

STEFAN HUMER · SEVERIN RAPP

# THE COST OF CHILDREN METHODS & BANDWIDTHS

OVERVIEW

ECONOMICS OF INEQUALITY (INEQ)  
VIENNA UNIVERSITY OF ECONOMICS AND BUSINESS

*Funding*

Magistratsabteilung Soziales, Sozial-  
und Gesundheitsrecht der Stadt Wien  
Thomas-Klestil-Platz 8  
1030 Vienna

Copyright © 2020 Stefan Humer · Severin Rapp

ECONOMICS OF INEQUALITY (INEQ)  
VIENNA UNIVERSITY OF ECONOMICS AND BUSINESS

WU.AC.AT/INEQ

*Vienna on 24 January 2020*

# *Abstract*

## ENGLISH

How much resources do families with children need relative to childless households? Which methods are suitable to measuring such costs of children? These questions are highly relevant, not at least when it comes to calibrating the generosity of public transfers, such as means-tested minimum income schemes. This paper reviews the vast literature on the cost of children and equivalence scales, highlighting the blind spots of scholarship and summarising the empirical estimates of child-costs in Austria. We begin with an assessment of a number of methods applied to compute the costs of children, showing that no single approach outperforms the others in all dimensions. In view of their theoretical foundations, the most popular approaches in Austria are subject to criticism in the international literature.

Given the broad variety of methods, we argue that the purpose of the analysis is crucial to the choice of the methodological approach. The costs of children computed for assisting prospective families with their financial planning will be an ill-suited evidence-base for the design minimum income schemes. The meta-analysis of the costs of children in Austria suggests that the needs of the first child range between one and two thirds of an adult's needs. At the same time, the evidence for the existence of economies of scale is ambiguous. Constructing bandwidths for child costs shades the diversity of the results, shaped by different methodological approaches. Deriving costs in currency units crucially depends on the assumptions made regarding the reference value of the needs of childless households.

Looking forward, our results point out that future attempts to compute the costs of children should pay particular attention to capturing the living conditions of single households, multigenerational households and patchwork families. At the same time, research needs to address the heterogeneous needs of households along the income distribution. Lastly, scholarship should consider how to combine approaches and synthesise results appropriately to produce more accessible and user-friendly statistics.

## DEUTSCH

Um wieviel mehr geben Familien für ihre Kinder im Vergleich zu kinderlosen Haushalten aus? Welche Methoden sind überhaupt geeignet, diese Kosten zu berechnen? Fragen wie diese sind höchst relevant, etwa bei der Festsetzung der Höhe von unterschiedlichen öffentlichen Transferleistungen für Familien. Die Abwägung der Stärken und Schwächen verschiedener Methoden zeigt, dass kein Ansatz allen anderen eindeutig überlegen ist. Die in Österreich bisher besonders populären Methoden werden in der internationalen Literatur in Hinblick auf ihre theoretische Überzeugungskraft aber durchaus kritisch gesehen.

Gleichzeitig argumentiert der Report, dass je nach Zweck der Ermittlung von Kinderkosten unterschiedliche Herangehensweisen erforderlich sind. So gibt es andere Anforderungen an die Berechnungen, wenn die Ergebnisse zur Bestimmung des Leistungsniveaus von Mindestsicherungszahlungen dienen sollen, im Gegensatz zur Hilfe bei der Finanzplanung werdender Eltern mit mittlerem oder höherem Einkommen. Die österreichische Literatur errechnet notwendige Haushaltsausgaben für Kinder in der Höhe von zwischen einem und zwei Drittel des Bedarfes für Erwachsene. Zum Ausmaß der Ersparnisse mit steigender Kinderanzahl (Skaleneffekte) lassen sich aus den bisherigen Arbeiten keine eindeutigen Schlussfolgerungen ableiten. Die Bildung von Bandbreiten für die Kosten von Kindern verdeckt teilweise die große Vielfalt der Ergebnisse, die sich durch unterschiedliche Berechnungsansätze ergeben. Die Ermittlung von konkreten Euro-Beträgen hängt demgegenüber maßgeblich von den unterstellten Referenzwerten des Grundbedarfs eines kinderlosen Haushaltes ab.

Das Forschungsprojekt „Kosten von Kindern – Erhebungsmethoden und Bandbreiten“ fasst den Wissensstand zu den Kosten von Kindern in Österreich auf Basis einer umfassenden Literaturanalyse zusammen. Die Forschungsergebnisse deuten darauf hin, dass künftige Berechnungen insbesondere die Lebensbedingungen von Single-Haushalten, Mehrgenerationenhaushalten und Patchworkfamilien berücksichtigen sollten. Gleichzeitig sollten künftig heterogene Bedürfnisse von Haushalten entlang der Einkommensverteilung berücksichtigt werden.

# *Executive Summary*

ENGLISH

*Why measure the cost of children?* A scientific inquiry into the costs households face when raising children can improve decision-making in several areas. On the one hand, for prospective parents and those in the family-planning process, such an exercise can provide a tentative estimate of future financial needs. On the other hand, evidence-based policy-making requires information about the living conditions and welfare among families of different compositions. This is particularly relevant for the design of transfers, the determination of the rates for child maintenance after divorce, and even the calibration of the federal student aid scheme.

*What do we mean by the costs of children?* On a conceptual level, different definitions of the costs of children are distinguished. This report focuses on the direct financial cost of children that households incur when raising children. A more holistic approach might also consider the indirect costs, or full costs, of children, that include forgone labour income. Others factor in further costs that materialise in the form of changed time use and sleeping patterns, and explore the distribution of paid and unpaid labour. Such endeavours generate important knowledge about lived realities, constituting an important complement to the report at hand.

*How to measure the costs of children?* Measuring the costs of children might appear a trivial exercise. However, even after decades of scholarship, substantial methodological challenges prevail. Observing the direct expenditure on children proves problematic, because goods used by all household members make the allocation of costs to individual members demanding. Indeed, the expenditure patterns of households are the observable result of a complex, multi-layered decision-making process. Similarly, simply comparing households with and without children does not come without problems. Do changes in the magnitude and structure of household spending correspond to the true costs of children, or are they much rather an artefact of changed preferences or even under-consumption? The majority of scientific studies addressing this question operate with equivalence scales. They specify fixed relationships between the needs of differ-

ent household types. The scales are computed based on household surveys, such as the EU-SILC and the Household Budget Surveys. Having determined the relative scales, a certain absolute amount is derived from the relative numbers, using a reference income.

*What methodological toolkit is available?* The literature offers a broad repertoire of approaches to identify the costs of children, which can be summarised in three groups. Normative methods, that rely on experts to determine the scales for different household members, were the first approaches to be employed by scientists and social planners in the long history of child cost measurement. Objective scales, which involve the observation of actual household consumption behaviour, became particularly popular in the second half of the 20<sup>th</sup> century, experiencing substantial methodological innovation. Methods that capitalise on households' subjective assessments of economic needs, by means of large surveys, are the most recent methodological development. These approaches are still subject to a lively scientific debate.

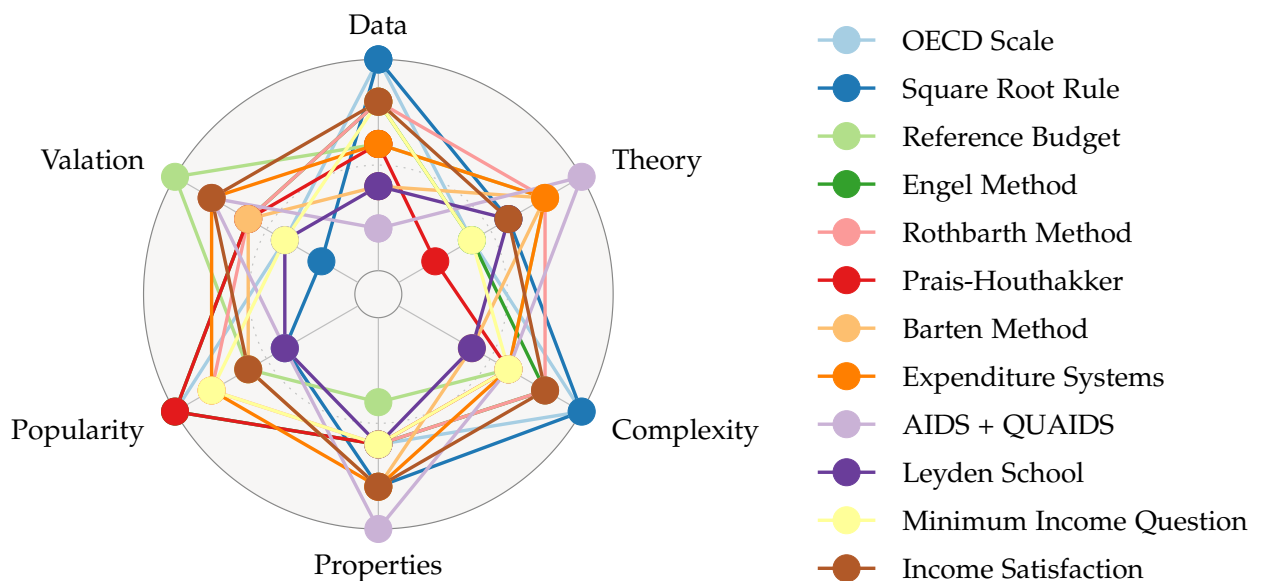


Figure 1: Overview of methods

*Which method is most suitable?* Significant differences exist between and within the class of normative, objective and subjective scales. This overview of methods establishes several dimensions along which we point out their strengths and weaknesses. The dimensions include data requirements, complexity in application, theoretical persuasiveness, popularity, desirable properties of the equivalence scales derived and the degree of external validation of the results. Thus, we show that no single approach outperforms the others in all dimensions. Some methods that are of clear superiority in some dimensions are

inferior in others. Trade-offs emerge between different target dimensions, for example between theoretical persuasiveness and data requirements or complexity in application. Methods that have proven particularly popular in Austria over the last decades are subject to substantial criticism in the international literature, especially in view of their theoretical foundations.

*What are the needs of children relative to adults?* The equivalence scales allow for the derivation of the relationship between needs of children relative to those of adults. Assuming positive economies of scale, different results for single-parent households, couples and households composed of multiple generations can be expected. Here, we report the consumption units of children for two-parents households. The consumption units specify the needs of a child relative to an average adult household member. The results vary considerably depending on the method. Broadly, the costs of one child amount to one to two thirds of the expenditure of an average adult person in two-adult household.

*What are the financial needs of a child?* To arrive at absolute costs of children, making an assumption about the appropriate reference income is unavoidable. We report absolute costs for different reference incomes, doing justice to their decisive role in converting equivalence scales into absolute numbers. The reference incomes stem from the provisions of the means-tested Austrian minimum income scheme, the poverty line for couple households and the average income of Austrian families. Given the use of different reference incomes, we establish several ranges for the costs of children. For example, for the first child, we compute costs between € 156 and € 1,044, and for the third child we arrive at costs ranging from € 67 to € 921.

Dimensions of assessment:

*Data* Is it challenging to meet the data requirements of the method or is the data usually readily available?

*Theory* How convincing is the method theoretically? How close are the *true* costs of children approximated?

*Complexity* Is the method theoretically straightforward and simple in its application?

*Properties* To what extent does the method deliver equivalence scales with desirable properties? Examples: Consumption units are positive, economies of scale are possible, distinction by age, etc.

*Popularity* Is the method applied frequently - especially in the Austrian context?

*Validation* How participatory is the approach?

Reference income	1. Child			2. Child			3. Child		
	P25	P50	P75	P25	P50	P75	P25	P50	P75
Means-tested minimum income (couple) (€ 1,240)	156	224	274	104	130	238	67	156	242
Poverty line (couple) (€ 1,888)	238	342	417	158	198	362	101	238	368
Average family income (€ 4,726)	596	855	1044	396	495	907	254	595	921

*Note:* The median (P50) corresponds to the value exactly in the middle, if all results were ordered according to their magnitude. 50% of all estimates are located between the 25<sup>th</sup> percentile (P25) and the 75<sup>th</sup> percentile (P75).

Table 1: Bandwidths for the costs of children on the basis of existing evidence

*What is the magnitude of the economies of scale?* The Austrian empirical evidence on the costs of children is ambiguous about the existence of decreasing average costs with increasing household size. Estimates of the additional needs in a household with one child relative to a childless couple range between 8% and 33%, with most estimates suggesting values below 25%. The second child increases needs at an underproportional rate. According to some estimates, the costs of the third child range at similar levels as the first child's costs; as such, definite conclusions about economies of scale cannot be drawn. The

use of subjective scales provides some evidence for economies of scale, suggesting that the additional costs for the first child range between 20% to 25%, while the second child only implies a cost increase of 5% relative a childless couple household.

*New studies, new results?* The empirical literature does not provide strong evidence on changes in the relative cost of children over time. Indeed, the variation between the results of different methodological approaches tends to exceed observed variation over time. Both the methods and the underlying data used in the studies have seen substantial improvements in recent decades. Given reliable inter-temporal comparisons of studies are possible only for time periods spanning 25 years or less in our sample, inference in view of the changes of the cost of children over the last 50 years should be interpreted with caution.

*Is Austria/Vienna a special case?* International comparisons face similar comparability-related issues as inter-temporal comparisons. Even so, evidence suggests that the costs of the first child are somewhat lower in Germany. However, for the second child, Austrian households tend to spend relatively less, compared to their German equivalents. Given gaps in the empirical literature, the differences in the costs of children in rural and urban places, and the City of Vienna in particular, remain a subject to be explored by further research.

*What can the bandwidths for the costs of children tell us?* The computations rely on the assumption that the relative differences between various types of households are constant across the distribution of income. Recent evidence for Germany casts doubt on the validity of this assumption. Reference budgets, delivering absolute numbers for the cost of children provide further support for this objection. Estimates of the costs of children need not only aim at poverty relief and the avoidance of over-indebtedness, but can also consider the costs of providing children with the capabilities to self-realisation and participation in society. These estimates are located well above the reference values derived from the means-tested Austrian minimum income scheme and the poverty line.

*How should we measure the costs of children?* Not all children have the same needs, and this heterogeneity should be taken into account. Estimates based on the conventional couple household with one to three children are not necessarily representative of single-parent households, patchwork families and multi-generational households. Since the latter group of households in particular does not tend to be well represented in household surveys, oversampling them could be considered an avenue worth exploring in the future. In addition, the costs of a child changes with age. In fact, meeting the needs of older children is usually more expensive. Previous research has shown that this is the case for Austrian households as well. Similarly,



recent evidence for Germany point out a strong relationship between equivalence scales and household income. The relative differences between households with and without children decrease with increasing household income, according to these results. If a similar effect can be established in Austria, the bandwidths computed here are likely to shift upwards. Moreover, valuable directions for further research include the role of housing and tenancy (owning versus renting), and an investigation into geographic factors including the supply of public services (public transport, child care) in determining the costs of children. Looking forward, future accounts of the costs of children should make increased use of participatory approaches to validate and complement estimates of household needs. To that end, the reference budgets literature can provide useful guidance. Additionally, drawing on statistical techniques to carefully combine different methods, could prove useful in producing accessible and user-friendly statistics. Lastly, quantifying statistical uncertainty is key to deriving robust bandwidths for the costs of children.

## DEUTSCH

*Warum Kinderkosten messen?* Eine wissenschaftliche Erhebung zu den Kosten, die in Haushalten für Kinder entstehen, kann in mehreren Bereichen eine wertvolle Entscheidungsgrundlage sein. Für werdende Eltern beziehungsweise Paare, die sich mit der Familienplanung beschäftigen, ist sie eine erste Information über die Größenordnung der zukünftig anfallenden finanziellen Bedarfe. Für die gesetzgebenden Körperschaften ist es eine wichtige Einschätzung der Lebensrealitäten von unterschiedlichen Familienformen. Sie dient als Orientierung für die Höhe von Transferleistungen, die Richtsätze für Alimente oder aber auch die Ausgestaltung der Studienbeihilfe.

*Was ist mit Kosten von Kindern gemeint?* Auf konzeptioneller Ebene können unterschiedliche Definitionen von Kinderkosten unterschieden werden. In diesem Bericht fokussieren wir auf die direkten finanziellen Kosten, die in Haushalten anfallen, um den Lebensunterhalt von Kindern zu bestreiten. Breitere Ansätze können auch indirekte Kosten, wie beispielsweise den Verdienstentgang in Folge einer reduzierten Erwerbsbeteiligung beinhalten. Andere berechnen die Kinderkosten immaterieller Natur, wie veränderte Zeitnutzung und Schlafverhalten und Änderungen in der Aufteilung von bezahlter und unbezahlter Arbeit. Solche umfassenderen Herangehensweisen liefern wichtige Erkenntnisse über tatsächliche Lebensbedingungen und sollten in Ergänzung zu dieser Studie beachtet werden.

*Wie werden Kinderkosten gemessen?* Auch wenn es auf den ersten Blick nach einer trivialen Fragestellung aussieht, ergeben sich bei der Messung von Kinderkosten sehr schnell bedeutende Herausforderungen. Direkte Befragungen und Beobachtungen gestalten sich aufgrund der unklaren Zuordnung von gemeinsam genutzten Gütern schwierig. Darüberhinaus handelt es sich bei dem Ausgabeverhalten um vielschichtige und komplexe Entscheidungen des Haushalts, bei dem nur das Ergebnis sichtbar wird. Auch der Vergleich von Haushalten mit und ohne Kinder ist nicht unproblematisch. Sind die Abweichungen in der Höhe und Struktur der Ausgaben genau die gesuchten Kinderkosten, oder das Resultat von geänderten Präferenzen oder Konsumverzicht? Nahezu alle Methoden, die sich dieser Frage auf wissenschaftlicher Ebene zu nähern versuchen, operieren mit Äquivalenzskalen. Diese geben in der Regel fixe Relationen zwischen den Bedürfnissen verschiedener Familienformen an. Berechnet werden sie auf Basis von Haushaltsbefragungen und sind am ehesten für Haushalte mit durchschnittlichem Einkommen repräsentativ. Diese Ansätze berechnen in der Regel keine absoluten Beträge für die Kosten von Kindern. Ein bestimmter Eurobetrag ergibt sich erst wenn die Äquivalenzrelationen für spezifische Referenzeinkommen evaluiert werden.

*Welche Methoden können verwendet werden?* Die Literatur bietet ein breites Repertoire von unterschiedlichen Ansätzen zur Berechnung der Kosten von Kindern an, die in drei Gruppen zusammengefasst werden können. In ihrer Geschichte können die *normativen Methoden*, im Zuge derer Expert\*innen den Bedarf beziehungsweise Skalen für die einzelnen Haushaltsmitglieder festlegen, auf die längste Historie verweisen. Die *Beobachtung des tatsächlichen Konsumverhaltens* der Haushalte war speziell in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts sehr populär und hat sich in dieser Zeit auch rasant weiterentwickelt. Jene Methoden, die auf *subjektiven Einschätzungen* der Haushalte beruhen, sind in dieser Aufstellung die jüngste Herangehensweise, in der auch aktuell noch eine sehr lebendige Debatte in der wissenschaftlichen Literatur stattfindet.

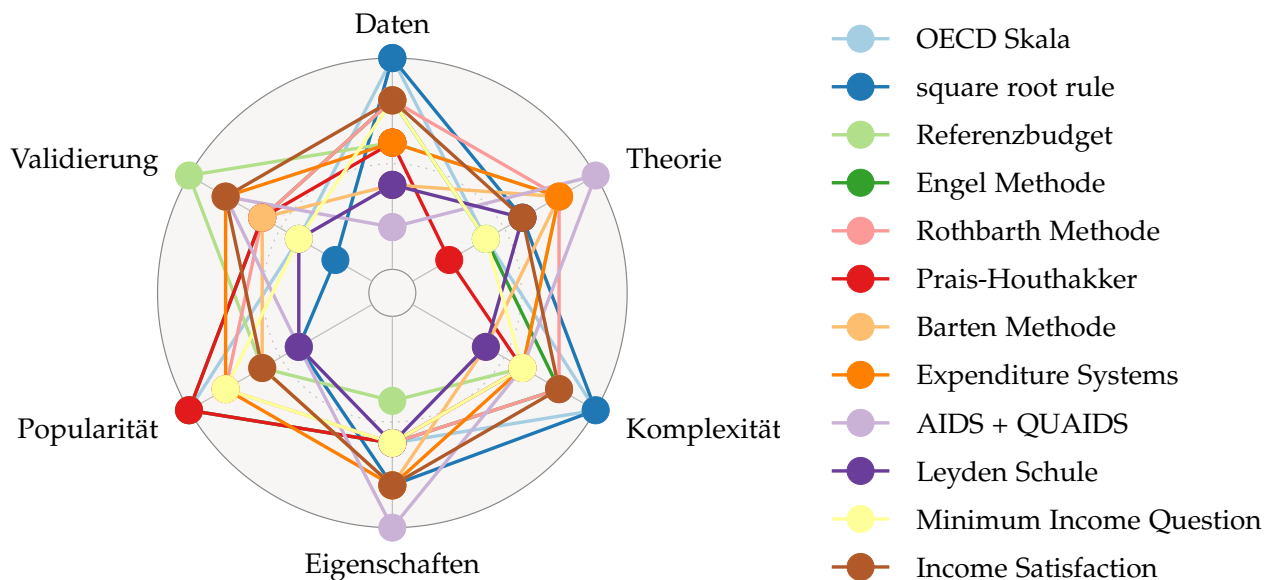


Abbildung 2: Zusammenschau der Methoden

*Welche Methode sollte verwendet werden?* Sowohl zwischen als auch innerhalb der normativen, objektiven und subjektiven Methoden lassen sich bedeutende Unterschiede in den Zugängen erkennen. Die Zusammenschau der verschiedenen Methoden hat in Hinblick auf die Anforderungen an die Datenbasis, die theoretische Überzeugungskraft, die Komplexität der Anwendung, die wünschenswerten Eigenschaften der Resultate, die Popularität in den bisherigen Untersuchungen und der externen Validierung jeweils Stärken und Schwächen aufgezeigt. Keiner der vorhandenen Ansätze dominiert alle anderen in allen Bereichen. Methoden, die in spezifischen Dimensionen klare Vorzüge aufweisen, fallen in anderen Bereichen wiederum hinter andere Berechnungsarten zurück. Es ergeben sich also *trade-offs* zwischen den verschiedenen Zielbereichen, beispielsweise zwischen der theoretischen Überzeugungskraft der zugrunde liegenden Annahmen und

den Anforderungen an die Daten beziehungsweise die Komplexität der Umsetzung. Die in Österreich bisher besonders populären Methoden werden in der internationalen Literatur in Hinblick auf ihre theoretische Überzeugungskraft aber durchaus kritisch gesehen.

*Welche Bedürfnisse haben Kinder in Relation zu Erwachsenen?* Aus den Äquivalenzskalen kann abgeleitet werden, in welcher Beziehung die Bedarfe von Kindern mit jenen von Erwachsenen stehen. Da positive Skaleneffekte für Erwachsene im Haushalt als unstrittig angenommen werden können, unterscheiden sich die Ergebnisse zwischen Alleinerzieher\*innen, Zwei-Eltern- und Mehrgenerationenhaushalten. Auf Grundlage der bisherigen Studien wurden diese Kinderkonsumeinheiten für Zwei-Eltern-Haushalte berechnet. Sie zeigen den Bedarf eines Kindes in Relation zu einem durchschnittlichen Erwachsenen im Haushalt. Je nach Methode unterscheiden sich die Resultate teils beträchtlich, liegen im Großen und Ganzen aber zwischen einem und zwei Drittel des durchschnittlichen Bedarfs eines Erwachsenen im Paarhaushalt.

*Was kostet ein Kind?* Um aus den relativen Kinderkosten die absoluten Geldbeträge zu ermitteln, muss ein angemessenes Einkommensniveau des Referenzhaushaltes angenommen werden. Weil sich zeigt, dass die unterstellten Grundbeträge eine so wichtige Rolle spielen, geben die verschiedenen Zeilen die Kinderkosten auf Basis von unterschiedlichen Referenzbeträgen an. Betrachtet wird die Höhe der Sozialhilfe für Paare, die Armutsgefährdungsschwelle für Paare und das durchschnittliche Einkommen von österreichischen Familienhaushalten. Je nach Referenzwert zeigen sich beträchtliche Spannweiten. Für das erste Kind liegen sie zwischen € 156 und € 1.044, beim dritten Kind ergeben sich Werte zwischen € 67 und € 921.

Bewertungsdimensionen:

*Daten* Wie einfach ist es, den Anforderungen der Methode an das benötigte Datenmaterial gerecht zu werden?

*Theorie* Wie überzeugend ist die Methode auf Basis von theoretischen Überlegungen in der Lage, die wahren Kinderkosten abzuschätzen?

*Komplexität* Wie einfach ist es, die Methode zu verstehen und auch anzuwenden?

*Eigenschaften* Zu welchem Grad erfüllen die Ergebnisse wünschenswerte Eigenschaften für Äquivalenzskalen? Beispiele: Konsumeinheiten sind jeweils positiv, Skaleneffekte sind möglich, Unterscheidung nach Alter uä.

*Popularität* Wie häufig wurde die Methode zur Abschätzung von Kinderkosten herangezogen - insb. in Österreich?

*Validierung* Inwiefern werden die Resultate mit der Realität abgeglichen? Werden die Ergebnisse extern validiert?

Referenzwert	1. Kind			2. Kind			3. Kind		
	P25	P50	P75	P25	P50	P75	P25	P50	P75
Sozialhilfe für ein Paar (€ 1.240)	156	224	274	104	130	238	67	156	242
Armutsschwelle für ein Paar (€ 1.888)	238	342	417	158	198	362	101	238	368
Durchschnittseinkommen von Familien (€ 4.726)	596	855	1044	396	495	907	254	595	921

*Anmerkung:* Der Median (P50) markiert exakt den mittleren Wert, wenn alle Ergebnisse der Größe nach sortiert werden. Zwischen dem 25. Perzentil (P25) und dem 75. Perzentil (P75) liegen die mittleren 50% der Schätzwerte.

Tabelle 2: Bandbreiten für Kinderkosten auf Basis bisheriger Studien

*Wie groß sind die Skaleneffekte?* Ob Einsparungen mit mehreren Kindern erzielt werden können, ist nicht eindeutig. Bei den auf Konsumverhalten basierenden Schätzungen ist ein Mehraufwand für ein Paar zwischen 8% und 33% für das erste Kind erkennbar, wobei die meisten Studien Werte unter 25% suggerieren. Mit dem zweiten Kind steigen die zusätzlichen Aufwendungen dann tatsächlich unterproportional an. Da der Anstieg im Zuge des dritten Kindes aber teilweise größer als beim ersten Kind ausfällt, ist es schwer auszumachen, ob Skaleneffekte tatsächlich vorhanden sind. Am ehesten deuten die

Ergebnisse der subjektiven Methoden auf nennenswerte Skaleneffekte hin. Sie legen für das erste Kind Mehrkosten von 20% - 25% relativ zum kinderlosen Paarhaushalt nahe, implizieren dann jedoch für das zweite Kind nur mehr einen Zusatzaufwand von 5% relativ zum Paarhaushalt ohne Kinder.

*Neue Studien, neue Ergebnisse?* Aus der Literatur gibt es wenige belastbare Hinweise auf eine bedeutende Änderung der relativen Mehrkosten von Kindern im Zeitablauf. Die Streuung zwischen Methoden ist meist größer als die Variation über die Zeit. Das ist teilweise sicherlich auf die mangelnde Vergleichbarkeit der Untersuchungen zurückzuführen, die Aussagen über wirklich lange Zeiträume sehr schwierig machen. Sowohl die angewendeten Methoden als auch deren zugrundeliegende Datenbasis haben zeitgleich erhebliche Änderungen erfahren. Es ist daher nahezu unmöglich, von Veränderungen über kleinere Zeitabschnitte von 25 Jahren oder weniger auf die Veränderung von Kinderkosten in den vergangenen 50 Jahren zu schließen.

*Ist Österreich bzw. Wien anders?* Auch bezüglich der internationalen Repräsentativität der Kinderkosten in Österreich sind robuste Ergebnisse rar. Dennoch lässt sich vermuten, dass beispielsweise in Deutschland etwas niedrigere Kosten beim ersten Kind anfallen, während die Ersparnisse mit steigender Kinderanzahl in Österreich tendenziell größer sind. Die Frage, ob sich Kinderkosten in Großstädten, beziehungsweise der Stadt Wien im Speziellen, strukturell von jenen des restlichen Bundesgebiets unterscheiden, kann nicht beantwortet werden. In der vorhandenen Literatur findet dieser Aspekt keine ausreichende Berücksichtigung.

*Wie aussagekräftig sind die berechneten Bandbreiten?* Die Berechnungen basieren auf der Annahme, dass die relativen Differenzen zwischen Haushaltstypen über das gesamte Einkommensspektrum konstant sind. Rezente Untersuchungen in Deutschland ziehen diese Vermutung in Zweifel. Der Vergleich mit den absoluten Werten des Referenzbudgets gibt einen weiteren Hinweis darauf. Jene Werte für die Kosten von Kindern, die nicht nur die Vermeidung von Überschuldung und Armut, sondern auch die Bekämpfung sozialer Ausgrenzung und die Chance auf Verwirklichung und gesellschaftliche Partizipation zum Ziel haben, liegen deutlich über den Bandbreiten auf Basis der Referenzwerte laut Sozialhilfe-Grundsatzgesetz und der Armutsgefährdungsschwelle.

*Wie sollten Kinderkosten gemessen werden?* Nicht alle Kinder haben die gleichen Bedürfnisse, diese Heterogenität sollte berücksichtigt werden. Berechnungen auf Basis eines klassischen Zwei-Eltern-Haushalts können nicht zwingenderweise auf andere Familienformen wie Alleinerziehende, Mehrgenerationenhaushalte oder Patchworkfamilien umgelegt werden. Da gerade diese Familienformen in üblichen Stichprobenerhebungen nur selten vorkommen, könnte für künftige

Erhebungen ein Oversampling dieser Haushaltsgruppen in Betracht gezogen werden. Kinderkosten unterscheiden sich darüberhinaus wesentlich nach dem Alter der Kinder. Grundsätzlich gilt, dass ein älteres Kind auch kostenintensivere Bedürfnisse hat. Auch im österreichischen Kontext wurde mehrfach auf diesen Aspekt hingewiesen. Jüngere Berechnungen zeigen für Deutschland einen signifikanten Zusammenhang zwischen den relativen Äquivalenzskalen und der absoluten Höhe des Einkommens auf. Die relationalen Unterschiede zwischen Haushalten mit und ohne Kinder nehmen laut diesen Ergebnissen mit zunehmendem Einkommen ab. Es wäre interessant zu untersuchen, ob sich für Österreich ein ähnlicher Zusammenhang ableiten lässt. In diesem Fall müssten die in diesem Bericht für das untere Einkommenssegment ausgewiesenen Bandbreiten vermutlich nach oben revidiert werden. Weitere offene Forschungsfelder betreffen die Frage ob eine genauere Analyse des Bereichs Wohnen (Miete vs. Eigentum) und geografischen Faktoren wie die Versorgung mit öffentlichen Institutionen (öffentlicher Nahverkehr, Kinderbetreuungseinrichtungen) zu neuen Erkenntnissen führen würde. Die Validierung der Berechnungen mit den Zielgruppen durch partizipative Ansätze wie bei Referenzbudgets könnte verschiedenen Schätzungen von Kinderkosten in Zukunft zusätzliche Relevanz und Legitimität verleihen. Darüberhinaus wäre die Kombination verschiedener Ansätze, die statistische Zusammenfassung unterschiedlicher Schätzergebnisse und Quantifizierung der Unsicherheiten eine wichtige Voraussetzung für die Ableitung robuster Bandbreiten für die Kosten von Kindern.