



Prof. Dr. Thorsten Sellhorn, LMU München

# Prüfungsqualität: Ansichten von Prüfungsausschussvorsitzenden (PAV) börsennotierter deutscher Konzerne

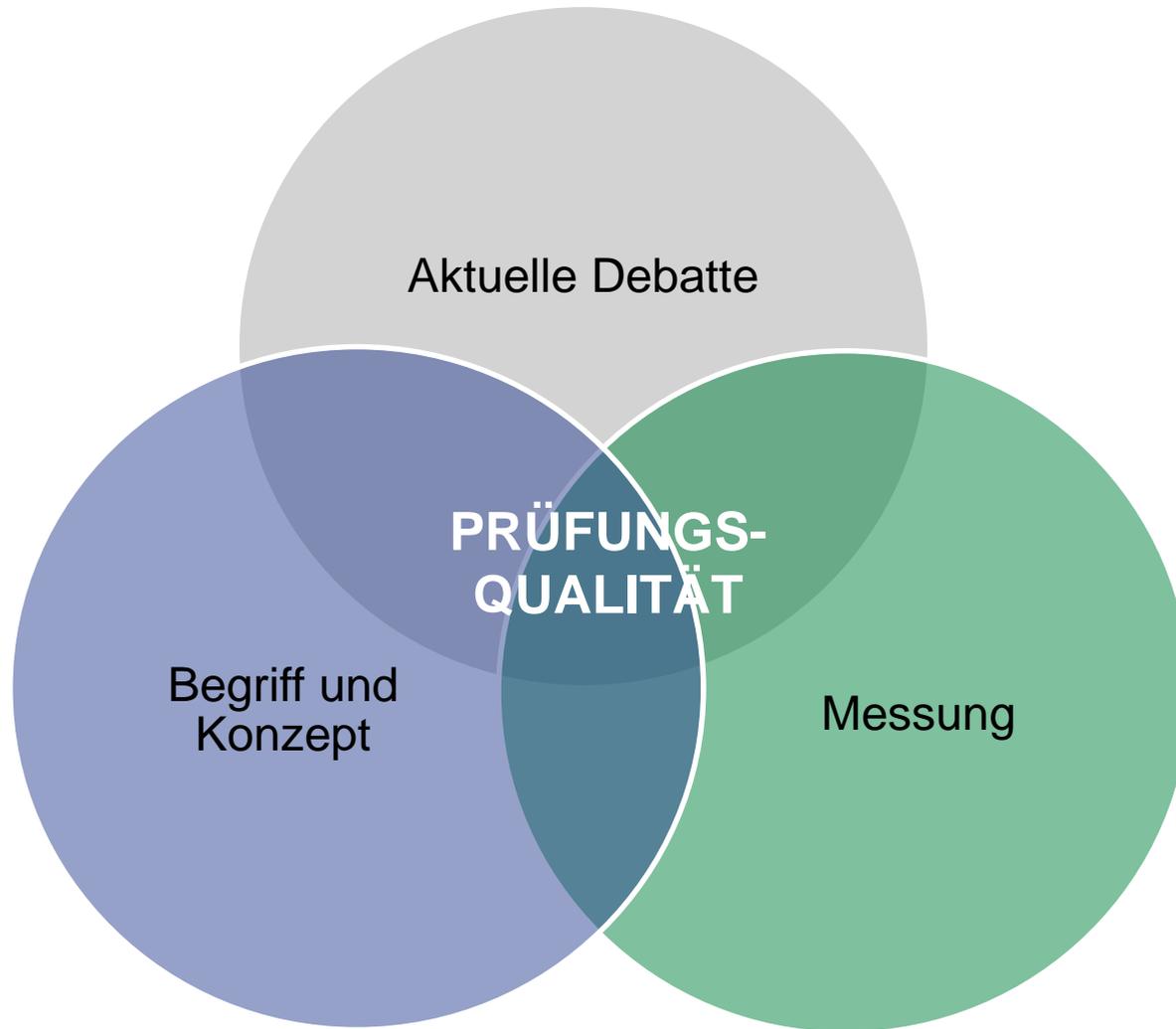
Forschungsinitiative Business Valuation,  
Accounting and Auditing

WU Wien, 26. März 2019





- **Hintergrund**
- Empirische Studie: Ziel und Methodik
- Ergebnisse
- Fazit





- EU-Abschlussprüferreform
  - Grundsätzliche Verpflichtung zur Einrichtung eines Prüfungsausschusses
  - Neue Anforderungen an dessen Mitglieder
  - Vorgaben zur Auswahl des Abschlussprüfers durch den Prüfungsausschuss
  - Verschiedene (weitere) Maßnahmen zur Verbesserung der Prüfungsqualität
- Entwurf eines geänderten Deutschen Corporate Governance Kodex
  - A.23: „Der Prüfungsausschuss soll regelmäßig eine Beurteilung der Wirksamkeit der Abschlussprüfung vornehmen.“
- IDW-Praxishinweis 1/2018: Prüfungsqualität im Qualitätsmanagement-Prozess nach IDW QS 1 (06.09.2018)



*The quality of audit services is defined to be the market-assessed joint probability that a given auditor will both (a) discover a breach in the client's accounting system [Kompetenz], and (b) report the breach [Unabhängigkeit].*

DeAngelo (1981 Journal of Accounting and Economics, S. 186;  
Hervorhebungen und Hinzufügungen durch den Referenten).



*[T]he benefits of high audit quality .. extend well **beyond the simple detection and reporting of GAAP violations** to assuring financial reporting quality. In particular, we expect high quality auditors to consider not only whether the client's accounting choices are in technical compliance with GAAP, but also **how faithfully the financial statements reflect the firm's underlying economics.***

DeFond/Zhang (2014 Journal of Accounting and Economics, S. 280;  
Hervorhebungen und Hinzufügungen durch den Referenten).



## Inputs

- Kultur der Prüfungsgesellschaft („Tone at the Top“)
- Fachliche Qualifikation der Prüfungspartner und -teams
- Persönliche Eigenschaften des Abschlussprüfers (insb. Unabhängigkeit)

## Prüfungsorganisation/-prozess

- Prüfungsansatz
- Prüfungshandlungen
- Dokumentation und Revision
- Qualitätsmanagement
- Effektiver und wirtschaftlicher/effizienter Prüfungsablauf

## Outputs

- GAAP-konformer Abschluss (Fehlerfreiheit)
- GAAS-konforme Prüfung
- Prüfungsergebnisse
- Prüfungsbericht
- Testat/Bestätigungsvermerk

## Interaktion/ Kommunikation

- Interaktion/Kommunikation zwischen Management, Abschlussprüfer und Prüfungsausschuss

## Kontext/ Prüfungsumfeld

- Regulierung, Aufsicht und Enforcement
- Corporate Governance
- Markt und ökon. Faktoren
- Rechnungslegungsqualität
- Kultur („Tone at the Top“) des Mandanten
- Aufsichtsrat/Prüfungsausschuss
- Finanzorganisation des Mandanten

<b><i>Kategorien</i></b>	<b><i>Indikatoren</i></b>
Eigenschaften von Abschlussprüfern	Größe der Prüfungsgesellschaft oder Branchenspezialisierung der Prüfungsgesellschaft bzw. der einzelnen Prüfer
Vertragsmodalitäten (Zeitaufwand des Abschlussprüfers)	Relatives Ausmaß der Prüfungshonorare

<b>Kategorien</b>	<b>Indikatoren</b>
Wesentliche Prüfungsfehler	Klagen von Investoren gegen Prüfer, festgestellte Fehler durch Aufsichtsinstanzen
Kommunikation des Abschlussprüfers	Relativ wenig eingeschränkte Testate (Going Concern Opinion) trotz finanzieller Probleme des Unternehmens oder trotz einer zeitnah folgenden Insolvenz des Unternehmens
Rechungslegungsqualität bzw. Ausmaß der Bilanzpolitik	Nach Art und/oder Umfang auffällige, nicht zahlungswirksame Aufwendungen und Erträge (z.B. Abschreibungen, ungewöhnliche Rückstellungen und Rückstellungsänderungen)
Reaktionen von Adressaten	Ausmaß der Kapitalmarktreaktionen oder der Veränderung von Kapitalkosten bei Bekanntgabe des Prüfungstestats



- Hintergrund
- **Empirische Studie: Ziel und Methodik**
- Ergebnisse
- Fazit



- **Zielsetzung:** Perspektive der PAV in die Debatte einbringen
- **Forschungsfragen**
  - Was verstehen PAV unter Prüfungsqualität?
  - Welche Maßnahmen ergreifen PAV zur Sicherung der Prüfungsqualität?
- **Methodik**
  - Semi-strukturierte Interviews mit deutschen PAV (HDAX) ( $N = 23$ )
  - Schriftliche Befragung zu Teilaspekten ( $N = 18$ )
- **Themenblöcke im Interviewleitfaden**
  - Sichtweise auf das Thema Prüfungsqualität
  - Konkrete Maßnahmen zur Sicherung hoher Prüfungsqualität
  - Fokus auf persönliche Ansichten, Erfahrungen, Tätigkeiten und Maßnahmen der Befragten als PAV börsennotierter Unternehmen



## ■ Abdeckung

- Insgesamt 38 Prüfungsausschussvorsitze
- Marktkapitalisierung: 714 Mrd. €

## ■ Durchschnittsalter: 63 Jahre

## ■ Geschlechterverteilung

- 4 Frauen
- 19 Männer

## ■ Berufliche Hintergründe

- 1 (ehemaliger) COO
- 5 (ehemalige) CEOs
- 11 (ehemaliger) CFOs
- Zudem: Hochschullehrer, Investoren, Controllingleiter



- Hintergrund
- Empirische Studie: Ziel und Methodik
- **Ergebnisse**
- Fazit



- Überwiegende Mehrheit sieht Aufgabe des Prüfers *nicht* darin, die sich im Rahmen des Zulässigen bewegenden bilanzpolitischen Maßnahmen des Managements aktiv einzuschränken
  - ID 9: “I would be **opposed to the auditor restricting within-GAAP earnings management** because, after all, he is not the preparer. I would be strictly opposed to that.”
- *Wohl aber*: Diese bilanzpolitischen Spielräume und Maßnahmen vollständig transparent zu machen (u.a. durch Benchmarking)
  - ID 9: “And here we have this transparency issue again. So [management’s decision] is OK, within this range. We have a discretionary range available, and this is OK, yes? But this is actually quite aggressive. It is just barely still OK, right? And the auditor should not say, you can’t do this, that’s not his capacity. **But he should present this transparently.** And then that is OK. And then nobody can say, I did not know this. So, to me, this **issue of transparency is really important.**”



- **Eigenschaften des Prüfers**<sup>[1]</sup> (u.a. mit den Attributen kompetent, erfahren, unabhängig, skeptisch)
- **Eigenschaften des Prüfungsprozesses** (u.a. mit den Attributen planmäßig, strukturiert, transparent, risikoorientiert und flexibel)
- **Interaktion und Kommunikation** zwischen PAV und Prüfer
- **Fehlerfreier Abschluss**
- **Transparentes Prüfungsergebnis** (u.a. Prüfungsbericht)
- **Zusätzlicher Wertbeitrag der Prüfung** (z.B. Benchmarking, Transparenz über bilanzpolitische Maßnahmen des eigenen Unternehmens sowie vergleichbarer Unternehmen, sonstige Beratung)
- **Qualität und Professionalität der Finanzorganisation** / des internen Kontrollsystems des Mandanten
- **Unternehmenskultur** des Mandanten

<sup>[1]</sup> Unter dem Begriff „Prüfer“ werden hier vereinfachend sowohl die verantwortlichen Prüfungsleiter bzw. -partner als auch das Prüfungsteam und die Prüfungsgesellschaft zusammengefasst.

<b>Indikator</b>	<b>Implikation</b>
Vorliegen von DPR-Fehlerfeststellungen	negativ
Vorliegen von DPR-Hinweisen	negativ
Hinsichtlich Art und/oder Umfang auffällige nicht-zahlungswirksame Aufwendungen und Erträge, wie etwa Abschreibungen oder Rückstellungsänderungen	negativ
APAS/APAK-Feststellungen	negativ
Größe bzw. Internationalität der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft	positiv
Höhe der Honorare für Nicht-Prüfungsleistungen im Verhältnis zum Prüfungshonorar	negativ
Höhe des Prüfungshonorars	positiv



- **Fachliche Eigenschaften/Qualifikationen** des verantwortlichen Prüfungsleiters (u.a.)
  - Branchen- bzw. Geschäftsmodellexpertise
  - IFRS-Expertise
  
- **Persönliche Eigenschaften** des verantwortlichen Prüfungsleiters (u.a.)
  - Unabhängigkeit, Standhaftigkeit
  - Status innerhalb der WPG (Zugang zu Ressourcen)
  
- Zusammensetzung und Eigenschaften des **Prüfungsteams**
- **Internationalität** der Prüfungsgesellschaft
- **Größe** der Prüfungsgesellschaft (Big 4)
- Verfolgter **Prüfungsansatz** und Einsatz digitaler Prüfungstechnologien



- ID 24: „And it is immensely important what the auditor is like – qualitatively in terms of **people**, but secondly of course also in terms of **processes and procedures**.“
- ID 20: “Well, first expect of course that he is an **expert in international financial reporting**. If he/she had issues with that, we’d have the wrong auditor.“
- ID 18: “It is not necessarily about industries, but about **certain activities** that occur in other firms too. ... It doesn’t have to be same [product], but there are many issues related to warranties and maintenance and so on ... and therefore, generic, **industry expertise**‘ per se, I would say, is not that important to me.“
- ID 11: “This goes back to the question: How **confident** is [the auditor] Or how much confidence do you believe he has? [I try] to tease this out, to some extent, through questioning, [this ability and willingness] to occasionally oppose management on certain critical issues.“



- ID 7: [**Digital audit**] **Immensely important**, especially in the auditor rotation context. I expect from the audit firm to go beyond the sample-based approach – and run automated audit routines on the **entire database**.
- ID 8: The audit approach is important – the tools and methods employed during the audit. This topic is gaining importance as accounting processes are becoming increasingly digital. Likewise, **audit processes should become more efficient as well**.



- **Regelmäßigkeit** der Kommunikation zwischen PAV und externem Prüfer (bevorzugt in Form von persönlichen Einzelgesprächen in Abwesenheit des Managements sowie außerhalb formalisierter Prozesse)
- **Proaktive, offene und zeitnahe** Kommunikation durch den externen Prüfer
- Vertrauensvolles (aber distanzierendes) **Verhältnis** zwischen PAV und externem Prüfer
- Transparente, individuell zugeschnittene **Dokumentation** für den PAV



- ID 12: “My measures [to ascertain high audit quality] include **intensive contact** to the auditor ...”
- ID 22: “So, does he approach me outside of [meetings], does he raise issue I had not thought of, is he **active**?”
- ID 17: “And it is the **close exchange with the auditor** before each audit committee meeting. To simply discuss the issues, whether they are performance issues, compliance issues, or reporting issues.”
- ID 8: “And **neither management nor the auditor had informed us that they had a disagreement**. And then I told [the auditor] clearly how I liked that. That partner was gone the next time, and when the new one came, I told him what my assumptions [about communication] were.”



- ID 6: “[When I perceive management overstepping its reporting discretion] then, as the audit committee, almost the best I can do is to **engage in a discussion with management** and say, Is this wise what we are doing here? Wouldn’t it be much smarter to position ourselves here in the middle [of the range of discretion]? I can also say, I do not like that, to make it even more concrete.”
- ID 20: “[When unacceptably contentious issues arise] You need to **intervene** – there is no other way – intervene and work towards changing things. A management board member who has made it to the CFO position and has reached a certain age, I believe people like this will no longer fundamentally change. And if you give him the responsibility and end up being disappointed, you cannot correct this as often as you like. **Then you must go separate ways**. This type of consistency is absolutely necessary, notwithstanding appreciation of the person as a human being.”
- ID 8 [Ex-CFO]: “And the **auditor also forces management to sort themselves out**. This is ... not so easy for management when the auditor says: I will not accept this, or, I have a problem with this. This is when things become critical.”



- Hintergrund
- Empirische Studie: Ziel und Methodik
- Ergebnisse
- Fazit



- PAV als **Schlüsselfigur** im System der Corporate Governance
- **Abschlussprüfer** als „lebenswichtige Ressource“
  - ID 5: “Well, the **auditor is the only and essential life insurance for the audit committee** and, ultimately, for the whole supervisory board.”
- Verantwortungsvolle PAV ...
  - versuchen, **Schaden** vom Unternehmen abzuwenden.
  - sehen Risiken u.a. in „**grenzwertigen**“ **Ermessensentscheidungen** im Kontext der (IFRS-) Rechnungslegung
  - erwarten vom Prüfer u.a. **Transparenz** über diese Ermessens-entscheidungen
  - haben klare Vorstellungen davon, was einen „**guten**“ **Prüfer** ausmacht (Expertise, Durchsetzungsstärke, Integrität, etc.)
  - wünschen sich enge und intensive **Interaktion** mit dem Prüfer.
- Die **digitale Transformation** der Abschlussprüfung als Chance: Freisetzung von Ressourcen für die intensive Diskussion kritischer und ermessensbehafteter (Rechnungslegungs-) Themen

## Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

### Details zur Studie:

- *Jürgen Ernstberger, Bernhard Pellens, Andre Schmidt, Thorsten Sellhorn (2019) How do audit committee chairs shape audit quality? Unveröffentlichtes Arbeitspapier.*
- *Jürgen Ernstberger, Bernhard Pellens, Andre Schmidt, Thorsten Sellhorn (2019) Prüfungsqualität: Ansichten von Prüfungsausschussvorsitzenden börsennotierter deutscher Konzerne. Unveröffentlichtes Arbeitspapier.*

### Kontaktdaten:

Prof. Dr. Thorsten Sellhorn

Institut für Rechnungswesen und Wirtschaftsprüfung (RWP)

Ludwig-Maximilians-Universität München

Fakultät für Betriebswirtschaft

Ludwigstraße 28 RG (4. OG.), 80539 München

Tel. +49 (0) 89 / 2180 - 6264; Fax +49 (0) 89 / 2180 - 6327

[sellhorn@bwl.lmu.de](mailto:sellhorn@bwl.lmu.de); [www.rwp.bwl.uni-muenchen.de/](http://www.rwp.bwl.uni-muenchen.de/)