

Institut für KMU-Management

Institute for Small Business Management and Entrepreneurship

Working Paper No. 1



WU

WIRTSCHAFTS
UNIVERSITÄT
WIEN VIENNA
UNIVERSITY OF
ECONOMICS
AND BUSINESS

EFMD
EQUIS
ACCREDITED

Institut für KMU-Management
Wirtschaftsuniversität Wien
Wien, Juni 2012

ISBN 978-3-9503232-0-7

Understanding Entrepreneurship Policy in Austria

This research was sponsored by the Federal Ministry of Economy, Family and Youth.

Project team:

Prof. Dr. Matthias Fink
Prof. Dr. Dietmar Roessler
Mag. Elisabeth Reiner
Mag. Stephan Loidl

WU Vienna University of Economics and Business
Institute for Small Business Management and Entrepreneurship
Augasse 2-6, A-1090 Vienna, Austria
Get in contact: gruendungsfoerderung@wu.ac.at

Introduction

Data for this IPREG project was collected in Sweden, Poland, Flanders and Austria. Due to differences in institutional settings the data collection could not be organized homogeneously throughout the four participating countries, but was adjusted to the particularities of the respective context. In Austria we contacted the relevant institutions and collected the data directly from those experts within the funding institutions who are in charge of allocating the funds to the (potential) entrepreneurs. As the geographical scope and the time period considered vary between the participating countries, we also provide estimates to make data comparable between the countries and thus allow for international comparison.

For validating our findings and capturing the effectiveness of entrepreneurship policy in Austria we also initiated a structured web-based discourse on the findings presented in this report among over 200 researchers, experts from the funding institutions, policy makers and entrepreneurs. The results of this consultation will provide rich insights regarding the background of Austrian entrepreneurship policy.

Survey design

As secondary data on Entrepreneurship policy measures partly are biased by the individual goals in the communication of the institution that is publishing the information, such data suffers severe shortcomings regarding their validity. Firstly, we cannot be sure that all measures that are labelled as Entrepreneurship policy in the published funding reports are generically targeted at promoting the entrepreneurial activity. Secondly, many initiatives that were not designed as Entrepreneurship policy measures in the first place work in fact to promoting entrepreneurial activity and thus need to be taken into account when studying Entrepreneurship policy in Austria. Consequently, such initiatives are not categorized as Entrepreneurship policy measures in public reports but are subsumed under the labels such as regional development or culture. To account for the derivation between the labels given to the policy measures in public communication and the content of those measures we decided to omit secondary data and collected primary data directly from those experts within the funding institutions who are in charge of allocating the funds to the (potential) entrepreneurs.

Focus on out of the pocket costs

This study focuses on out-of-pocket costs for Entrepreneurship policy pursued by the Austrian State and its institutions on the federal and the state level only. Thus, foregone income such as fiscal policy measures or reductions of the contributions to the social security system is not within the focus. Also policy measures taken and financed by private initiatives or interest groups are not included.

The institutions we asked to report the actual cash value of their spending on policy measures for entrepreneurship. These costs do not include the cost of personnel within the administration, nor do they include the general overheads of the government. A cost is only attributed to a policy measure when the policy measure involves direct support for the development of firms. In cases where not the whole, but only a part of the policy measure was related to entrepreneurship, only the share of the cost that is related was included.

Temporal focus

The study covers the money that has flown to the (potential) entrepreneurs between the 1.1.2008 and the 31.12.2008. This study focuses on Entrepreneurial policy measures that are targeted at entrepreneurial ventures during start-up. The time span that is covered in this study starts with entrepreneurs who have already decided to set-up a company but do not have a business idea yet and it ends one year after the company has legally come into existence.

Geographical focus

The data collected covers the federal level and the two states of Vienna and Lower Austria.

Institutions which have taken part in the survey

For collecting the information on how much tax money is spend on Entrepreneurship policy we contacted the relevant institutions and collected the data directly from those experts within these institutions who are in charge of allocating the funds to the (potential) entrepreneurs. The institutions are located either on the federal level or on the level of the states.

On the federal level there are six institutions engaged in the support of Entrepreneurship policy financed with tax money:

1. **AMS:** The “Arbeitsmarktservice” (AMS) is Austria`s leading provider of labour-market related services. It offers advice, information, qualification opportunities and financial assistance. Beside the service for unemployed there is also a mutual range of services for businesses like financial help for the employment of their first jobholder. The AMS has a federal structure, with one federal, nine regional and 99 local organisations. (www.ams.at)
2. **aws:** The “austrian wirtschaftsservice” (aws) is one of the most important institutions in the field of public business support and funding. The aws offers a multivarious programme of business financing schemes. Furthermore, a special programme for start-ups is offered. The funding instruments range from grants over cheap loans to assumptions of liabilities and consulting services. (www.aws.at)
3. **ERP Fonds:** The “ERP Fonds” is an own legal entity which is affiliated to the aws via the same executive directors. The assets of the fund results from the US-funded “Marshall Plan”. The support consists of low interest loans which are untwined by the aws. (www.erp-fonds.at)
4. **FFG:** The “Forschungsförderungsgesellschaft” (FFG) is the national funding institution for applied industrial research in Austria which offers a wide range of support from financial programmes to services like consulting, information, networking and technology transfer. Its owner is the Republic of Austria (100 per cent), in particular the Ministry of Transport, Innovation and Technology (bmvit) and the Ministry of Economy, Family and Youth (BMWVJ) share the responsibilities for the FFG. (www.ffg.at)
5. **ÖHT Österreichische Hotel und Tourismusbank:** The “Österreichische Hotel- und Tourismusbank” (ÖHT) is a special bank to finance and support investments in tourism. The owner of the ÖHT are three Austrian commercial banks: UniCredit Bank Austria AG, Raiffeisen ÖHT Beteiligungs-GmbH and the Erste Bank der österreichischen Sparkassen AG. The ÖHT also offers a range of advisory service. (www.oeht.at)
6. **VTÖ Verband der Technologiezentren Österreich:** The Association of Austrian Technology Centres is an independent interest group for all technology-oriented company initiatives, especially technology centres. The AATC supports innovative and technology-oriented company start-ups. (www.vto.at)

There are six relevant institutions and one particular program (in total seven entities) engaged in the support of Entrepreneurship policy financed with tax money in Vienna:

1. **Departure:** “Departure” is the creative agency of the city of Vienna and is completely financed by the city. It mainly sponsors projects in the field of design, music and architecture. Departure is perceived as a European frontrunner in the support of innovation based on competition. Departure awards non-recurring grants and different range of services. (www.departure.at)

2. **INITS Universitäres Gründerservice der Stadt Wien:** “Inits” is providing advice and support for entrepreneurs with innovative ideas since 2002. Its services are aimed at graduates, employees and students at universities and universities of applied sciences (Fachhochschulen) in Vienna who want to put their business ideas into practice by starting up a company. “Inits” is a so called „A+B center“ (Academic+Business center) sponsored by the Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology. The focus of the organisation is on innovations in the fields of information and communication technology, life sciences and other areas of research and technology. (www.inits.at)
3. **Mingo:** “Mingo” is one of the main projects of the “Wirtschaftsagentur Wien”, which is co-financed by the European Union. Mingo offers low price offices for start-ups and a range of services along the leitmotif “start small, grow big!”. There are also special services for special target groups like migrants. (ww.mingo.at)
4. **Stadt Wien/MA 5:** The department for finance (MA 5) is responsible for the budget of the City of Vienna. The business support and funding programmes are located at the “Wirtschaftsagentur Wien”. The City of Vienna supports the “WIFI”, which offers different advanced training courses.
The technology promotion agency of the City of Vienna, ZIT, is responsible for creating an optimal environment for technology-oriented companies, and thus to strengthen the position of Vienna’s economy in global competition. ZIT has a broad spectrum of technology promotion and funding measures at its disposal, which can be applied to different aspects of the innovation process. (www.zit.co.at)
5. **UNIT-F Büro für Mode:** The “Unit F büro für mode” was founded in 2000 with the aim to grant financial support to designers who have the potential to establish themselves in the international market. For this purpose a tailor-made Excellence-Funding Programme was set up which, through the decision and evaluation of an independent jury of industry experts, should assist fashion designers along their way towards internationalisation. The larger part of the financial means available for supporting young talents are made given by the Arts Division of the Federal Austrian Ministry for Education, Arts and Culture and by the Culture Division of the City of Vienna. (www.unit-f.at)
6. **Wirtschaftsagentur Wien:** The Vienna Business Agency is the central politico-economic instrument of the city of Vienna. The objective is the strengthening of Viennese businesses and their innovative potential together with the lasting modernisation of the economic location, in order to develop its international competitiveness. The range of services extends from professional consultation for businesspeople, founders and investors to the targeted assignment of financial funding, the provision and development of suitable real estate up to world-wide location marketing for the Viennese economic area. The establishment of special business infrastructure, of technology centres, even entire factories is also part of our range of services. (www.wirtschaftsagentur.at)
7. **ZIT Zentrum für Innovation und Technologie:** The technology promotion agency of the City of Vienna, ZIT, is responsible for creating an optimal environment for technology-oriented companies, and thus to strengthen the position of Vienna’s economy in global competition. ZIT has a broad spectrum of technology promotion and funding measures at its disposal, which can be applied to different aspects of the innovation process. For further information: www.zit.co.at.

There are five relevant institutions engaged in the support of Entrepreneurship policy financed with tax money in Lower Austria:

1. **Land NÖ/Abteilung für Wirtschaft, Tourismus und Technologie:** The department for economy, tourism and technology of the region of Lower Austria is responsible for

significant parts of the economic support schemes of the region. Other parts are outsourced in subsidiary companies of the region, like the RIZ or accent. (<http://www.noe.gv.at/index.html>)

2. **RIZ Die Gründer-Agentur für Niederösterreich:** The RIZ is a consulting-agency for start-ups in Lower Austria. It is owned by the regional government of Lower Austria providing a service for new entrepreneurs in Lower Austria. Its aim is to provide support in terms of counselling and professional guidance during the first three years of business activity. The RIZ consultants offer personal help in writing business plans, giving advice in terms of finance and appropriate business locations. Additionally, RIZ offers 10 incubation centres throughout the country where business offices can be rented for reasonable prices. (www.riz.at)
3. **Accent Akademisches Gründerservice des Landes NÖ:** Accent is responsible for start-ups with an academic background in Lower Austria. It is one of several so called “A+B centers” (Academic+Business center) which are sponsored by the Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology. The range of service is versatile: finance, infrastructure and assistance. (www.accent.at)
4. **NÖBEG Beteiligungen und Bürgschaften:** The “NOEBEG” offers investments and guarantees, with the aim of supporting the ability of small and medium sized businesses to compete. The NOEBEG also wants to support business start-ups. The region of Lower Austria holds the counterguarantees for the guarantees and the investments. (www.noebeg.at)
5. **Ecoplus:** As the business agency of Lower Austria, ecoplus is the interface between business and politics, companies and authorities, investors and initiators of regional projects – on both a national and international scale. They work within an established network of partners from the Austrian federation, provinces and municipalities as well as with EU institutions. Their main focus is put on the continued development of Lower Austria as a business location and the support of companies in Lower Austria and offer tailored services, information and support to companies. (www.ecoplus.at)

Results

As this report is addressing policy makers we present the results as condensed as possible. While the first section presents the sources of the funds each of the subsequent sections focus on analysing the spending behaviour in Austrian Entrepreneurship policy along one specific dimension.

In each section we present the results in a figure and provide a table with detailed information on the absolute and relative figures. The interpretations of the findings are formulated as statements. For each statement, the result of the voting “Do you agree with the statement?” is presented. Finally, the excerpt of the online discussion (validation of the statements by the Austrian experts in the field) is reported in italics for each statement. 216 persons were invited to our online-discussion.

Explanation of the figures:

Public institutions at the federal level were asked about the sources of their funds and their funding behaviour. Each of the institutions is linked to the (1) federal level (Austria), to (2) Lower Austria or to (3) Vienna.

Source of funds

First we looked at the sources of the funds devoted to Entrepreneurship policy in Austria. We distinguish four sources: (1) European Union, (2) federal level, (3) state level, and (4) municipalities. The institutions reported from which level the funds they spend on Entrepreneurship measures originally come from. Thus, we do not focus on which level the funds are distributed to the (potential) entrepreneurs, but from which level the funds originate. For triangulation we also interviewed the relevant government department. This way, we could avoid double counting of funds that flow through different levels or that come from one source but are distributed by another intermediary institution.

Figure 1 Sources of the funds

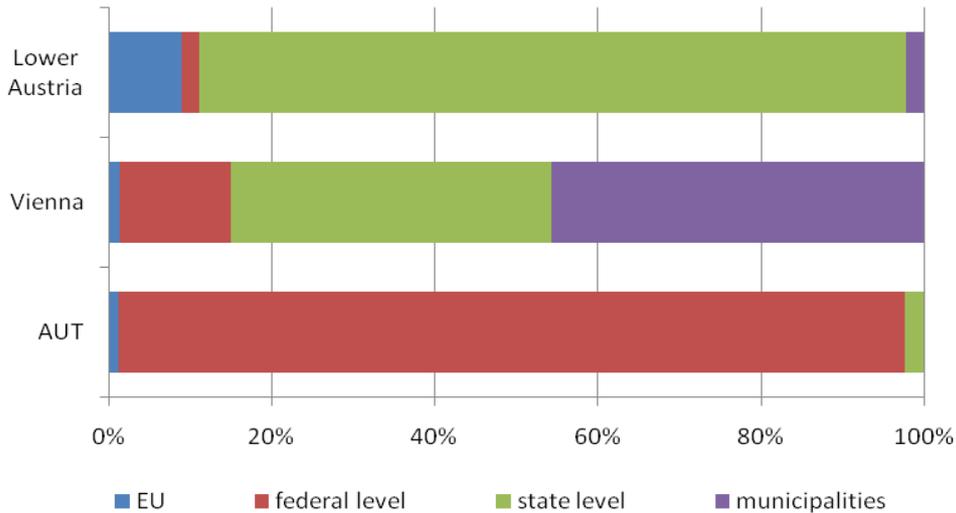


Table 1 Sources of the funds

	Where do the funds come from?				
	EU	federal level	state level	municipalities	total
AUT	1.226.937 1%	96.358.137 96%	2.421.338 2%	0 0%	100.006.412
Vienna	63.786 1%	666.000 14%	1.913.486 39%	2.228.743 46%	4.872.015
Lower Austria	553.400 9%	134.100 2%	5.346.113 87%	136.800 2%	6.170.413

Figure 1 shows where the funds come from. It does not show at which administration level the funds are spent.

Institutions at the federal level get the biggest part (€96.358.137; 96%) from the federal level and only €1.226.937 (1%) from the EU. The funds of Vienna are comprised in a large part by the state level and the municipality. Only €63.786 (1%) stem from the EU. Lower Austria gets the biggest part of its fund from the federal level (€5.346.113; 87%). The part funded by the EU of €553.400 (9%) is comparatively high.

Interpretive statements:

- In comparison to Lower Austria, Vienna gains a minor portion of European Union funds, but higher funds from the federal government.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: It is unknown why the Viennese support institutions distribute small funds compared to the EU. One reason might be that Vienna is considered as less eligible for several reasons like, for example, the high standard of living. In comparison, Vienna gets a relatively high proportion of the funds from the federal government since it is close to the “source”.

- The surprisingly low portion of European Union funds is probably due to the fact that the reference year of the project is 2008, which is right at the beginning of the EU funding period 2007-2013. Therefore, at this time only a very small proportion of the available funds have been distributed.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: In contrast to EU funds, national funds are easier to get. EU funds are associated with high administrative costs. In addition, the development of an appropriate management and control system led to a delayed start of the program.

Policy foci

According to the general focus of this study in allocation the funds spend on Entrepreneurship policy in Austria we are not looking at the intention behind the policy measure as it was designed, nor do we look at the goal of the policy measure as communicated to the public. We rather use the information on what the funds are spend for given to us directly by those who are handing the funds to the (potential) entrepreneurs.

The funds are allocated to nine different policy foci: (1) *non-university Entrepreneurship research* comprises funds that are spend with the goal of scientifically investigate into the phenomenon of Entrepreneurship and thus to enlarge our understanding of entrepreneurial activity. (2) *Improvement of the image of Entrepreneurship in the general public* is aimed at making Entrepreneurship a more desirable career option. (3) *Entrepreneurship education* comprises the spending of institutions other than Universities on communicating knowledge and skills relevant for successful entrepreneurial activity to (potential) entrepreneurs. The policy focus (4) *improvement of the general framework conditions* aims at making the information on and the support of entrepreneurs as easy to access as possible. (5) *Reduction of administrative barriers* comprises all activities that aim at either making the administrative processes less demanding for entrepreneurs or provide help with administrative matters to entrepreneurs. The policy focus (6) *target groups* tries to compensate for specific disadvantages regarding entrepreneurial activities of distinct groups within society such as ethnic minorities, women and unemployed. (7) *Counselling and information* is a policy focus that aims at reducing information deficits on the side of (potential) entrepreneurs, whereas the policy focus (8) *finance* comprises activities to provide financial resources to (potential) entrepreneurs. As (9) *innovation/R&D* are strong drivers of entrepreneurial activity the development of new products/services and processes is also a relevant focus of Entrepreneurship policy.

While the policy foci (3) Entrepreneurship education, (6) target groups, (7) counseling and Information, (8, 9) finance, innovation/R&D were covered in all four countries participating in IPREG, in Austria we additionally collected data on (1) *non-university Entrepreneurship research*, (2) *Improvement of the image of Entrepreneurship in the general public*, (4) *improvement of the general framework conditions* and (5) *Reduction of administrative barriers*.

Figure 2 Policy foci

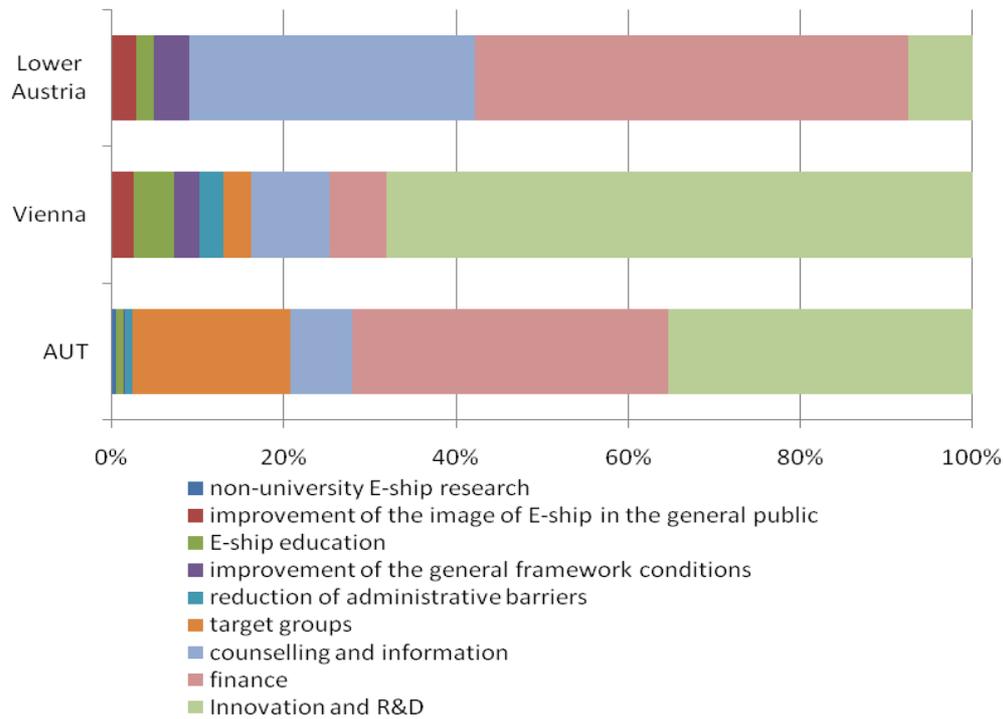


Table 2 Policy foci

For which measures are the funds spent?									
	non-university E-ship research	improvement of the image of E-ship in the general public	E-ship education	improvement of the general framework conditions	reduction of administrative barriers	target groups	counselling and information	finance	Innovation / R&D
AUT	443.056 0%	78.685 0%	908.891 1%	113.740 0%	899.248 1%	18.372.048 18%	7.120.552 7%	36.667.712 37%	35.402.480 35%
Vienna	0 0%	123.090 3%	231.177 5%	144.235 3%	136.735 3%	155.536 3%	443.376 9%	321.666 7%	3.316.200 68%
Lower Austria	0 0%	173.127 3%	130.215 2%	257.805 4%	0 0%	0 0%	2.041.440 33%	3.104.713 50%	463.113 8%

Figure 2 shows for which measures the funds are spent by the institutions.

The institutions of the federal level spend the biggest part of their funds (€36.667.712; 37%) for the measure of start-up-funding. Another big part is spend (€35.402.480; 35%) for Innovation/R&D. Measures for target groups are 18% (€ 18.372.048) of the total sum. Institutions in Vienna spend most of their funds (€35.402.480; 68%) for Innovation/R&D. Other measures are supported by 3 to 9%. Lower Austria spends the biggest part (€ 3.104.713; 50%) of their funds for start-up-funding. No financial support is spent for target measures.

Interpretive statements:

- The weighting of the policy foci pursued on the federal level and the state level differ considerably.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The question arises by which factors the different weightings of the objectives are affected and whether ideological reasons are at play (such as the promotion of start-ups in existing fields or the funding for start-ups in new industries).

- Lower Austria spends the largest share on providing financial resources to (potential) entrepreneurs. Entrepreneurship policy focusing target groups is underrepresented in Lower Austria.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The state funding as well as federalism as such are seen as problematic in principle. The state governments should be replaced by simple state administrations.

Lower Austria offers both targeted foundation grants and a wide range of promotions, which can also be used by founders. The focus of the program is on innovation, research and development.

- Entrepreneurship policy in Vienna has a clear emphasis on innovation/R&D.

Votes: There was a controversy among the discussants..

Additional information gained during the online discussion: That is probably because in Vienna there are more companies with a R&D focus than in the other states.

- On the federal level Entrepreneurship policy strongly emphasis the financial aspects, innovation and R&D as well as target groups.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The proportion of group-specific measures at the federal level is perceived as high. In contrast, Vienna and Lower Austria have only a little special support for target groups. The background and the objectives of these “group-specific measures” seem to be unclear among the Austrian experts.

- Our results show, that the institutions on the federal and the state level do not coordinate their foci in Entrepreneurship policy.

Votes: There was an agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: Nevertheless, the existing support in different areas does not necessarily mean that the institutions do not harmonize their actions. It is also possible that the measures are set up complementary. There are also efforts of harmonization between the state institutions, also going beyond state borders.

Phases of the start-up process

The total span of the development of the firms that is covered in this study is divided into four distinct phases in order to allocate the spending on Entrepreneurial policy measures along the start-up process. The first phase covered (idea generation) starts with the intention of the entrepreneur to set-up a company and ends with the formulation of the business idea. The second phase (pre start-up phase) start with the formulation of the business idea and ends with the decision to set-up a company. The third phase (start-up phase) starts with the decision to found a company and ends with the firm legally coming into existence. The last phase (post start-up phase) starts with the company coming into existence and ends one year after that.

Figure 3 Phases of the start-up process

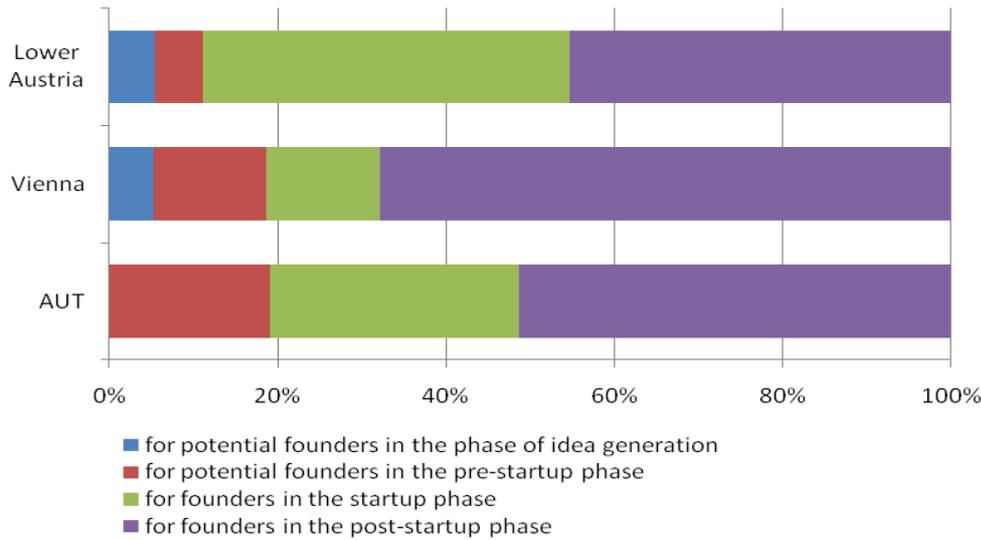


Table 3 Phases of the start-up process

At which phase of the start-up process are the funds spent?				
	for potential founders in the phase of idea generation	for potential founders in the pre-startup phase	for founders in the startup phase	for founders in the post-startup phase
AUT	92.100 0%	19.075.205 19%	29.524.371 30%	51.314.736 51%
Vienna	261.168 5%	647.874 13%	659.142 14%	3.303.831 68%
Lower Austria	308.841 5%	334.359 6%	2.492.299 43%	2.601.108 45%

Figure 3 shows at which phase of the start-up process are the funds spent.

The institutions at the federal level spend the biggest part of their funds (€51.314.736; 51%) for founders in the post-startup phase. € 29.524.371 (30%) are spent for founders in the startup phase. No funds are spent in the phase of idea generation. Viennese institutions spend a big part of their funds (€ 3.303.831; 6%) for the post-startup phase. The phase of idea generation is supported by €261.169 (5%). The institutions in Lower Austria are spending 45% (€2.601.108) for founders in the post-startup phase.

Interpretive statements:

- The funding institutions in both regions as well as on the federal level put their focus on the immediate post-start-up-phase. The federation starts particularly late with its funding and provides very little means for entrepreneurs in the pre-start-up-phase. It seems that public funding starts supporting entrepreneurs only after they have taken the first hurdles in the start-up process successfully.

Votes: There was an agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: If the support starts very early in the start-up-phase, the risk of a failure of the start-up increases significantly. The promotion in the pre-start-up-phase carries out the risk that the money will be used for other purposes or that the foundation itself might even stop. Venture Capital would also make radical innovations possible. In this case, a good risk management and assessment of the projects by

independent experts would be crucial. In addition, a negative effect of the lack of resources in the field of venture capital is the common risk-averse attitude of entrepreneurs. The access to venture capital seems more difficult than the access to loans provided by the house bank, which indeed often (and understandably) shies away from high risks. The Austrian Government Program for 2008-2013 states clearly that the environment for venture and equity capital should be improved in Austria.

- With the late start of start-up-funding enormous potential remains unused on one hand (lack of support in the pre-start-up-phase), with an increase of windfall gains on the other (successful entrepreneurs are rewarded afterwards). One could say: Start-ups indeed are funded, but only after they proofed to be successful.

Votes: There was a disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The question arises when the financing need is the greatest or when there is the highest risk of windfall gains. Starting a business is neither too expensive nor too difficult. The real challenges are product development, sales and marketing. One problem in the assessing of the support measures are the evaluation criteria: The measurement indicator influences the allocation policy. If the success of the programs is measured on the number of start-ups, then the support past the successful foundation is a rational choice made by the funding institution. Risky grant schemes therefore are often omitted. Indeed it is unknown, at which time grants have the highest effect.

- The late start of funding measures is also represented in the explicit aims of funding.

Votes: There was a disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The requirement of capital in the post-start-up-phase is higher, so it is justified to spend more money for this phase. It is difficult to say whether another timing of the funding would increase the efficiency of the support.

Sectors

As the distribution between the entrepreneurial activity within an economy plays an important role in structural change and thus in the sustainable competitiveness of national economies we also investigate into the sectoral distribution of the spending in Austrian Entrepreneurship policy. For that we delineate between the (1) trade, (2) service and (3) production sector.

Figure 4 Sectors

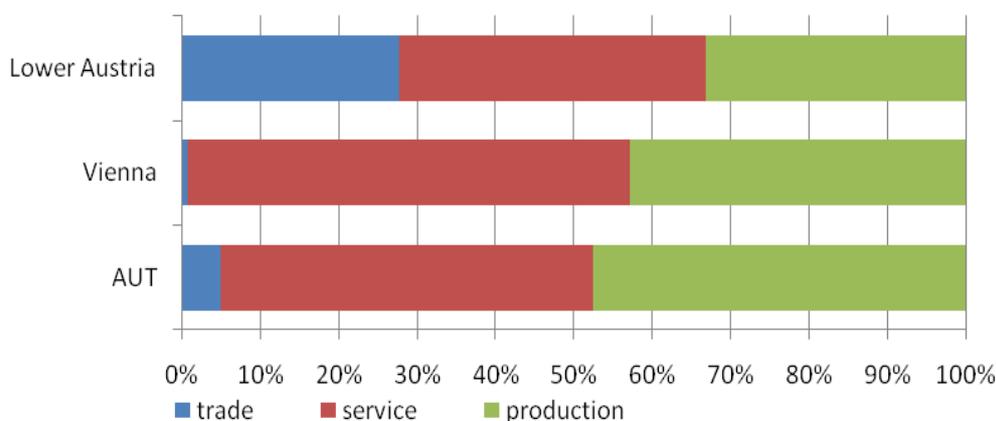


Table 4 Sectors

	For which sector are the funds spent?		
	trade	service	production
AUT	4.870.532 5%	47.595.523 48%	47.540.357 48%
Vienna	35.695 1%	2.751.884 56%	2.084.437 43%
Lower Austria	1.711.524 28%	2.410.133 39%	2.048.756 33%

Figure 4 shows for which sector the funds are spent.

The institutions at the federal level support the service sector by 48% (€47.595.523). Nearly the same amount is spent for the production sector. The trade sector is supported by only 5% (4.870.532). Institutions in Vienna support the service sector by 56% (€2.751.884) and the production sector by 43% (€2.084.437). The trade sector is supported by 1% (€35.695). In Lower Austria, the institutions support the trade sector by 28% (€1.711.524). The service sector gets 39% (€2.410.133) and the production sector is supported by 33% (€2.048.756).

Interpretive statements:

- Institutions in Lower Austria devote a comparably high proportion of the funds to the trade sector, and a lower proportion to the service sector. The funding institutions of the federal level have their focus on the service and production sector, and devote only a small proportion of the funds to the trade sector.

Votes: There was a very strong disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The support program in Lower Austria is partially taken by one-person-enterprises, an area in which trade is very strong. About 1/3 of companies located in Lower Austria are trading companies. Particularly in peripheral areas trade is a major employer. In Lower Austrian economic strategy, "sustainability" plays an important role. Whether it comes to innovation in trade is seen differentiated.

- Vienna is concentrating on the services and the production sector. This might be due to the fact that two main initiatives of the "Wirtschaftsagentur Wien" ("departure" and "ZIT") focus on the one „creative industries“ and „innovation and technology“ respectively.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

No discussion.

- The service sector is funded surprisingly well. This result indicates that the funded ventures offer a portfolio to the market, which are combining both product and service aspects. Insofar, funding for start-ups are also reflecting active measures for structural change.

Votes: There was a disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: Whether or not, it still makes sense to distinguish between manufacturing and service, is questionable, because nothing works out without the other. Many production companies are increasingly enriching their products with service aspects or are enriching their product portfolio with services.

- The high proportion of Entrepreneurial policy measures for the services sector obviously is linked to the dominant role of the policy focus *innovation and R&D* and shows that in Austria there are many innovative start-ups in the service sector.

Votes: There was a disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The term ,innovation' should be clearly defined (legally binding). R&D takes mainly place in material goods industry and research institutions. Nevertheless, there is also innovation in the service sector. One reason for this are the competence centres and the outsourced research units run and financed by firms, which are part of the service sector.

Policy measures/instruments

This section tackles the important aspect of how (potential) entrepreneurs are supported. We allocate the funds spent in Entrepreneurship policy along six distinct measures and a mixed approach.

Figure 5 Policy measures/instruments

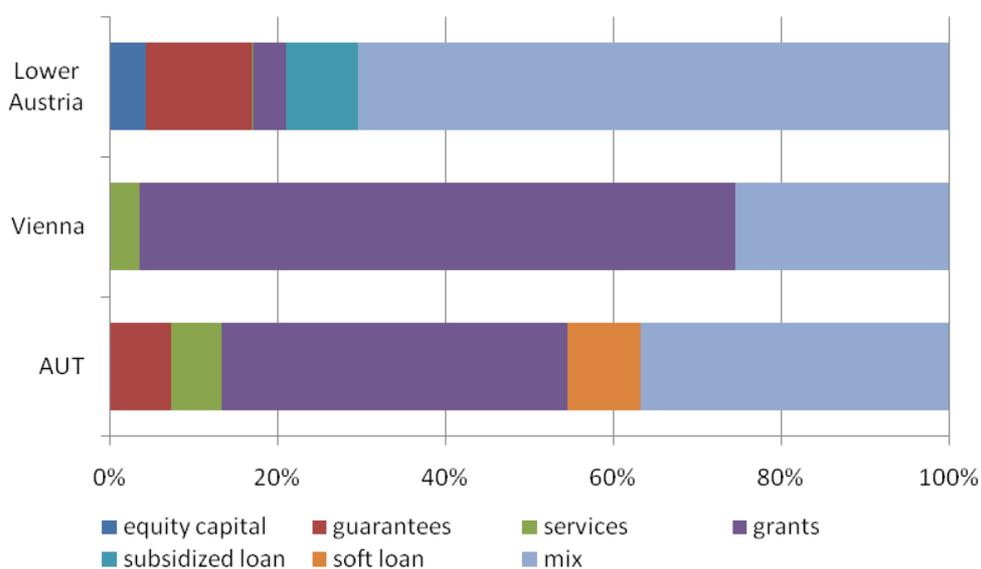


Table 5 Policy measures/instruments

On which measures/instruments are the funds spent?							
	equity capital	guarantees	services	grants	subsidized loan	soft loan	mix
AUT	0 0%	7.280.647 7%	6.100.000 6%	41.192.598 41%	0 0%	8.737.075 9%	36.696.092 37%
Vienna	0 0%	0 0%	177.572 4%	3.451.395 71%	0 0%	0 0%	1.243.049 26%
Lower Austria	265.000 4%	784.000 13%	10.500 0%	238.400 4%	526.210 9%	0 0%	4.346.303 70%

Figure 5 shows for which measures/instruments the funds are spent.

The institutions of the federal level spend 41% (41.192.598) of their funds for grants. There is no equity capital and there are subsidized loans. Viennese institutions spend even 71% (€ 3.451.395) of their funds for grants. There are also no forms of equity capital, guarantees, subsidized loans and soft loans. The institutions in Lower Austria spend the biggest part (€ 4.346.303; 70%) of their funds as a mix. 13% (€ 265.000) of the funds are spend for guarantees. Only a very little part (€10.500) is spend for services; nothing is spend for soft loans.

Interpretive statements:

- The funding instruments in use differ considerably between the federal and the state level.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The crucial question is whether the different funds are complementary to each other. No consensus was found on this issue during the online discussion.

- The common use of combined funding instruments (funding mix) is to be seen as positive.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The mix of different support measures is seen as positive. At the federal level, there is still the need of enhancement. The question arises whether an individual design for the funding goes hand in hand with greater administrative efforts.

- The dominant role of grants is reflected in the results from the federal level and Vienna, but not in those of Lower Austria.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

No discussion.

- While grants are easy to handle in the processing, they are endangered to turn into pure windfall gains. This is particularly true if they are granted in high numbers, low volume, and in a late stage of the start-up-process.

Votes: There was an agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The European Union defines the intensity of support due to present values. As a result, the present value is often higher for small grants than for relatively high loans. It is important that the funding institutions have the ability to give the best support to each particular case independent from the present value of the single funding offered.

- Especially the institutions in Vienna are relying heavily on grants, therefore risking high windfall gains.

Votes: There was a very strong disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The support strategy in Vienna seems to be “one-sided”. It is asked whether non-repayable grants are so promising for start-ups. Loans make sense if they are not given by the banks and the repayment seems to be still secure. In such a case, the capital is coming back again and then can be used for new projects.

- Surprisingly, only institutions in Lower Austria provide equity capital to entrepreneurs.

Votes: There was an agreement among the discussants. .

Additional information gained during the online discussion: A culture of risk capital has to be developed in Austria. Many opportunities for the growth of SMEs and family businesses are passed up because they do not want equity investors.

- The surprisingly high actual cash value of the loans provided by institutions on the state level raises doubts regarding the motivational background of the entrepreneurs.

Votes: There was a very strong disagreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: Mostly, the present value of loans is calculated at the time of the approval of a grant and comprises the interest savings. Here the default risk is not considered.

General statements:

- There is a fragmentation among the funding institutions.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: At the federal level, no fragmentation is perceived in the direct support of start-ups. The AWS (Austrian Wirtschaftsservice) is one of the main actors and also serves as a hub for further funding opportunities. The situation is more problematic when the states come into play.

- There is no common strategy in start-up funding and thus no coherent common agenda.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: A jointly developed strategy for the Austrian funding landscape at the federal level is considered as necessary. The deciding factor in that regard would be the coherence of the state funding with the funding at the federal level.

- There are a lot of isolated measures and programs by the several funding institutions that are badly coordinated with each other.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The internal coordination of the programs within the funding organizations is better than the coordination between the various funding agencies. However, there is vivid communication between the individual agents within the institutions. This communication is based on interpersonal contacts rather than on institutionalized routines between the organizations.

- Due to a lack of coordination, there is a relevant amount of overlapping funding schemes, and hence a relevant risk of double-funding.

Votes: There was an agreement among the discussants.

Additional information gained during the online discussion: The lack of a common strategy is seen as a fundamental problem. In comparison to leading innovation countries, the start-up period in Austria is longer and is more expensive. The Innovation Union Scoreboard argues that Austria has a deficit in start-up financing and in the area of risk capital. According to an estimation of the Austrian Council for Research and Technology Development, these are the reasons why from 30.000 new start-ups that are founded annually only 5% to 10% are know-how-intensive and technology-based. In international comparison, the proportion of young, fast growing companies is below average.

The Austrian Council for Research and Technology Development has stressed the importance of active entrepreneurship/start-up promotion. There is rather too little than too much offerings of support. In particular, the risk aversion of the stakeholders and also the structural conditions are inhibitive. It is not entirely ruled out that there is an overlapping of

the support offered by the state and the federal level. Nevertheless, the risk of double funding is low since a statement of previously accepted or applied funding has to be made in each application. The bigger problem is the duplication: A company can obtain funding based on isolated aspects of the start-up project from different funds without any evaluation of the effectiveness of the overall package.

- The conditions the founders have to face in regard to the funding schemes are different according to the regional location.

Votes: There was a very strong agreement among the discussants.

No discussion.

- Since there is a high number of rejected proposals there is a high probability of significant opportunity costs for entrepreneurs. In particular, time for the elaboration and the delivery of the proposal is lost, furthermore, the time until the decision on the proposal is often difficult to use in a productive way.

Votes: There was a strong agreement among the discussants. .

Additional information gained during the online discussion: It is not known how many proposals the funding institutions on the state level reject. Nevertheless, the personal responsibility of the applicants concerning the chances of their applications is important. Further, not only the applicant loses time with submitting unsuccessful applications for funding, but also the funding institutions devote a large proportion of their capacity on incomplete and thus not successful applications.

Concluding remarks on the findings

While all institutions contacted showed a strong commitment to Entrepreneurship policy and were most cooperative especially during the phase of data collection, in the course of this project it became clear that there is a jungle out there in Austrian Entrepreneurship policy.

We could not identify a joint agenda in Entrepreneurship policy to which all funding institutions commit themselves and coordinate their activities. We rather found a multitude of isolated initiatives pursued by a large number of institutions on different administrative levels that strongly overlap.

At the same time location matters when setting up a company in Austria, because between states Entrepreneurship policy measures differ in focus and intensity as well as regarding the instruments employed and the phases of the start-up process in which support can be received.

Interestingly, in Austria firms in the late stage of the start-up process enjoy the most support from Entrepreneurship policy measures. This attitude has two major disadvantages: First, Austrian Entrepreneurship policy especially supports those entrepreneurs who have already founded the venture and is thus not generating additional entrepreneurial activity but windfall gains. Such Entrepreneurship policy provides a bonus to successful founders, but does not positively impact on the success rate. Second, the small share of funds devoted to (potential) entrepreneurs in early phases of the start-up process might result in failing to tap the full entrepreneurial potential. Thus, Austrian Entrepreneurship policy seems to be not so much entrepreneurial after all, as it is rather reactive than pro-active and rather risk avoiding than risk taking.

Estimations for international comparison

Due to differences in institutional settings the data collection could not be organized homogeneously throughout the four participating countries, but was adjusted to the particularities of the respective context. Also the geographical scope and the time period

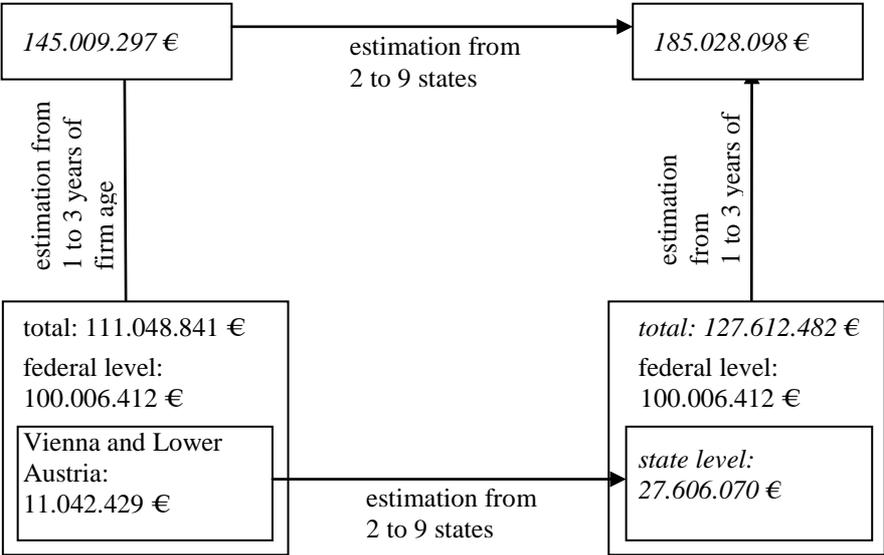
considered vary between the participating countries. In Austria, we collected focused on the federal level and the two states of Vienna and Lower Austria. However, to make the budgets spent on Entrepreneurship policy comparable between the countries participating in this project we provide estimates. First, we estimate the budget which is spent in Vienna and Lower Austria based on the regional distribution of inhabitants and firms throughout Austria. Second, we enlarge the period under consideration from firms up to one year of age to companies not older than three years based on the data from the Austrian Wirtschaftsservice (AWS), which is one of the major funding institutions.

Enlarging the geographical focus

We collected data on the level of the federal state and the two selected states Vienna and Lower Austria. To make the results comparable to the case studies from Sweden, Flanders and Poland, we use the number of companies and inhabitants to estimate the funds spend on Entrepreneurship policy within all nine states in Austrian.

In 2008 there were 89.225 firms registered in Vienna and 73.473 in Lower Austria. These constitute a share of 40.7% of the total number of firms in Austria. Regarding the inhabitants 1.680.200 inhabitants were living in Vienna and 1.601.200 lived in Lower Austria. The inhabitants from these two states represent 39.4% of the total Austrian population. Thus, we employ 40% as estimation factor. Our estimation results in a total spending in Austria on the state level of 27.606.070 Euros. Together with the 100.006.412 Euro spent on the federal level we estimate a total spending on Entrepreneurship policy in Austria of 127.612.482 Euros. These budgets refer to Entrepreneurship policy measures that target at firms not older than one year.

Figure 6 Collected data and estimations



Note: Estimated values are printed in italics

Enlarging the time period

We collected the data for firms that were not older than one year when they applied for support. To estimate the funds that are spent on Entrepreneurship policy targeting firms that are not older than three years, we use the information that has been given to us by Austria Wirtschaftsservice (AWS), which is one of the major funding institutions in Austria.

According to their data 55 percent of the firms supported by AWS have been in existence for less than one year and the remaining 45 percent have been active between one and three years. Thus, for estimating the total funds spent on Entrepreneurship policy in Austria on firms not older than 3 years, we employ an estimation factor of 45 percent resulting in 145.009.297 Euro on the federal level and the two states of Vienna and Lower Austria and 185.028.098 Euro for the whole of Austria.

Analyse der Gründungsförderung in Österreich

Dieses Projekt wurde gefördert vom Bundesministerium für Wirtschaft, Familie und Jugend.

Project team:

Prof. Dr. Matthias Fink
Prof. Dr. Dietmar Roessl
Mag. Elisabeth Reiner
Mag. Stephan Loidl

WU Vienna University of Economics and Business
Institute for Small Business Management and Entrepreneurship
Augasse 2-6, A-1090 Vienna, Austria
Kontakt: gruendungsfoerderung@wu.ac.at

Einleitung

Die Daten für dieses IPREG-Projekt wurden in Schweden, Polen, Flandern und Österreich gesammelt. Aufgrund der bestehenden institutionellen Unterschiede zwischen diesen vier Ländern/Regionen konnte die Datenerhebung nicht völlig identisch durchgeführt werden, sondern es musste auf die Besonderheiten des jeweiligen Kontexts Rücksicht genommen werden. In Österreich haben wir Kontakte mit den zuständigen Institutionen aufgenommen und die Daten wurden direkt von den ExpertInnen in den Förderinstitutionen, die für die Zuweisung der Mittel an die (potentiellen) UnternehmerInnen verantwortlich sind, erhoben. Da der geografische Fokus und der jeweils betrachtete Zeitraum zwischen den beteiligten Ländern/Regionen variierten, enthält der vorliegende Bericht über die Auswertung der erhobenen Daten auch Schätzungen, die einen Vergleich zwischen den Ländern/Regionen ermöglichen.

Zur Validierung der Ergebnisse und zur ersten Sammlung von Zugängen für die Evaluierung der Wirksamkeit der Entrepreneurship-Politik in Österreich haben wir ein strukturiertes, web-basiertes Diskussionstool eingesetzt. Die hier präsentierten Ergebnisse wurden mehr als zweihundert WissenschaftlerInnen, ExpertInnen aus den Förderinstitutionen, politischen EntscheidungsträgerInnen und UnternehmerInnen vorgestellt und interaktiv diskutiert. Durch die Konsultation konnten wertvolle Erkenntnisse über die Hintergründe der österreichischen Entrepreneurship-Politik gewonnen werden.

Design der Studie

Die zugänglichen Sekundärdaten zu Entrepreneurship-Maßnahmen sind durch die individuellen Zielsetzungen der veröffentlichenden Institutionen teilweise verzerrt. Daher haben solche Daten erhebliche Mängel in Bezug auf ihre Aussagekraft. Erstens können wir nicht sicher sein, dass alle Maßnahmen, die in den veröffentlichten Förderberichten als Entrepreneurship-Maßnahmen ausgewiesen sind, auch tatsächlich der Förderung unternehmerischer Tätigkeit dienen. Zweitens dienen viele Initiativen, die ursprünglich nicht als Entrepreneurship-Politik gestaltet und daher nicht explizit als solche ausgewiesen wurden, dennoch faktisch der Förderung unternehmerischer Tätigkeit. Diese Maßnahmen müssen bei der Erfassung der österreichischen Entrepreneurship-Politik dennoch berücksichtigt werden. In öffentlich zugänglichen Berichten sind solche Maßnahmen unter Bezeichnungen wie Regionalentwicklung oder Kulturförderung subsumiert. Um den bestehenden faktischen Unterschieden zwischen den Etikettierungen und tatsächlichen Inhalten von Fördermaßnahmen gerecht zu werden, haben wir beschlossen, gänzlich auf Sekundärdaten zu verzichten und stattdessen Primärdaten direkt von jenen ExpertInnen zu erheben, die in den jeweiligen Förderinstitutionen für die Zuweisung der Mittel an die (potenziellen) UnternehmerInnen verantwortlich sind.

Fokus auf „Out-of-the-Pocket-Costs“

Diese Studie konzentriert sich auf die „Out-of-the-Pocket“-Kosten der Entrepreneurship-Politiken auf Bundes- und Landesebene. Entgangene Einnahmen wie Steuererleichterungen oder Ausnahmeregelungen bei Gebühren und Abgaben für GründerInnen liegen nicht im Fokus des Projekts. Ebenso werden private Initiativen und Fördermaßnahmen von Interessensvertretungen nicht berücksichtigt.

Die als relevant identifizierten Förderinstitutionen wurden gebeten, ihre im Jahr 2008 aufgewendeten Mittel für Unternehmensgründungen (Barwerte) aufzuschlüsseln. Diese Werte beinhalten keine Personal- oder Verwaltungskosten für die Abwicklung der Förderungen. „Out-of-the-pocket-Costs“ umfassen damit nur Mittel, die direkt für die Unterstützung von

Unternehmensgründungen aufgewendet wurden. Bei Maßnahmen, bei denen nur ein gewisser Teil der Fördergelder tatsächlich für Gründungsförderung verwendet wurde, ist auch nur dieser Teil in der Analyse berücksichtigt.

Zeitlicher Fokus

Die Studie befasst sich mit den Förderungen, die (potenzielle) UnternehmerInnen zwischen dem 1.1.2008 und dem 31.12.2008 erhalten haben. Die Studie konzentriert sich dabei auf Fördermaßnahmen, die in der Startup-Phase eines Unternehmens ansetzen. Die Zeitspanne, die erfasst wurde, beginnt mit der Gründungsidee, also mit UnternehmerInnen, die bereits entschieden haben, ein Unternehmen zu gründen, aber noch über keine konkrete Geschäftsidee verfügen, und endet ein Jahr nach der Firmengründung.

Geographischer Fokus

Die erhobenen Daten umfassen die bundesstaatliche Ebene Österreichs und die beiden Bundesländer Wien und Niederösterreich.

Institutionen, die an der Studie teilgenommen haben

Zum Zweck der Erhebung der Daten über das Volumen der öffentlichen Mittel, die für Entrepreneurship-Politik aufgewendet werden, wurden Forschungsgespräche mit Institutionen auf Bundesebene sowie auf Landesebene in den beiden Bundesländern Niederösterreich und Wien geführt.

Auf Bundesebene sind folgende sechs Institutionen in der Förderung von Entrepreneurship mit öffentlichen Mitteln aktiv:

- **AMS: Das Arbeitsmarktservice (AMS)** ist als Dienstleistungsunternehmen des öffentlichen Rechts im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales tätig. Vorrangige Aufgabe ist die Vermittlung von Arbeitsplätzen. Neben dem Angebot für Arbeitsuchende bietet das AMS auch verschiedene Serviceleistungen für Unternehmen an. Darunter fallen etwa Förderungen für Einpersonener Unternehmen, die ihren ersten Arbeitnehmer beschäftigen wollen. Das AMS gliedert sich in eine Bundes-, neun Landes- und 99 Regionalorganisationen.
- **aws: Das austria wirtschaftsservice (aws)** ist eine der wichtigsten Institutionen im Bereich der Wirtschaftsförderung. Es werden einerseits Unternehmensfinanzierungen unterstützt, wie auch Informationen und Know-how für Unternehmen bereitgestellt. Die Förderarten sind dabei vielfältig: Es werden Haftungen, zinsgünstige Kredite, Zuschüsse, Eigenkapitalfinanzierungen und Beratungsservices angeboten.
- **ERP-Fonds: Der ERP-Fonds** besitzt eigene Rechtspersönlichkeit und ist über gemeinsame Geschäftsführer an das aws gebunden. Das Fondsvermögen stammt aus Kapitalzuwendungen des Marshall-Planes der USA. Die Art der Förderung besteht in zinsgünstigen Krediten mit mehrjährigen tilgungsfreien Zeiträumen. Abgewickelt werden die Mittel des ERP-Fonds über das aws.
- **FFG: Die Forschungsförderungsgesellschaft GmbH** ist die nationale Förderstelle für unternehmensnahe Forschung & Entwicklung (F&E) in Österreich. Gegründet wurde die FFG durch das Bundesgesetzblatt I Nr. 73/2004 „Forschungsförderungsgesellschaft Errichtungsgesetz“ (kurz FFG-Gesetz). Sie steht zu 100 Prozent im Eigentum der Republik Österreich. Träger der FFG sind das Bundesministerium für Verkehr, Innovation und

Technologie (bmvit) und das Bundesministerium für Wirtschaft, Familie und Jugend (BMWFJ). Neben den verschiedenen Förderungsprogrammen umfasst ihr Angebot auch ein breites Spektrum an weiteren Dienstleistungen, von Beratungs- und Informationsangeboten über Kontaktvermittlung und Technologietransfer-Aktivitäten bis zu Vernetzungsinitiativen in die europäische und internationale Forschungsszene.

- **ÖHT – Österreichische Hotel- und Tourismusbank:** Die Österreichische Hotel- und Tourismusbank ist eine Spezialbank zur Finanzierung und Förderung von Investitionen im Tourismus, die aufgrund des KMU-Förderungsgesetzes als Fördergeber vorgesehen ist. Neben Finanzierungsunterstützungen über zinsgünstige Kredite übernimmt die ÖHT auch Beratungen zu Investitionen und Finanzierungen. Eigentümer sind drei österreichische Banken: UniCredit Bank Austria AG, Raiffeisen ÖHT Beteiligungs-GmbH und Erste Bank der österreichischen Sparkassen AG. Das KMU-Förderungsgesetz ermächtigt das Finanzministerium, die ÖHT schadlos zu halten.
- **VTÖ – Verband der Technologiezentren Österreich:** Der Verband der Technologiezentren Österreich ist die nationale Interessensvertretung der österreichischen Technologie-, Impuls- und Gründerzentren. Der VTÖ ist als gemeinnütziger Verein organisiert, der zu 50 Prozent mit öffentlichen Mitteln finanziert wird. Unterstützt und beraten wird der VTÖ hauptsächlich vom BMWFJ. Das größte aktuelle Projekt ist „business pro austria“ (bpa), das den Gründungsprozess eines Unternehmens von der Idee bis zum Erfolg mittels professionellen Coachings unterstützt.

Im Bundesland Wien sind sechs Institutionen und ein spezielles Programm (gesamt also sieben Einheiten) in der Förderung von Entrepreneurship mit öffentlichen Mitteln aktiv:

- **Departure:** Departure, die Kreativagentur der Stadt Wien, ist ein Tochterunternehmen der Wirtschaftsagentur Wien und wird von der Stadt Wien finanziert. Gefördert werden vor allem Projekte aus den Bereichen Design, Multimedia, Mode, Musik und Architektur. Departure gilt inzwischen europaweit als erfolgreiches Modell der Innovationsförderung auf Wettbewerbsbasis. Grundsätzlich werden einmalige nicht rückzahlbare Zuschüsse vergeben. Zusätzlich gibt es zahlreiche Beratungsleistungen und Veranstaltungen im Bereich der Creative Industries.
- **INITS – Universitäres Gründerservice der Stadt Wien:** Das INITS deckt den Bereich der „akademischen“ Gründungen ab. Es werden Beratung und Unterstützung für JungunternehmerInnen mit innovativen Ideen angeboten. Das Angebot richtet sich vorwiegend an StudentInnen und AbsolventInnen der Wiener Universitäten und Fachhochschulen, die ihre Geschäftsidee mit einer Unternehmensgründung umsetzen wollen. Gefördert werden Innovationen aus den Bereichen Informations- und Kommunikationstechnik, Life Sciences und anderer Forschungsbereiche. Das INITS setzt auch zahlreiche Maßnahmen zur Verbesserung des Entrepreneurship-Klimas, beispielsweise den INITS-award.
- **Mingo:** „Mingo“ ist ein mittlerweile eigenständig funktionierendes Projekt der Wirtschaftsagentur Wien, das aus EU-Mitteln ko-finanziert wird. Mingo hat ein Büroangebot für GründerInnen und ein breit gefächertes Beratungsangebot, das auch ohne ein Mingo-Büro in Anspruch genommen werden kann. Alles funktioniert nach dem

Leitmotiv „Klein anfangen, stark wachsen!“. Zudem gibt es zielgruppenspezifische Angebote (etwa für MigrantInnen).

- **Stadt Wien/MA 5:** Die Abteilung Finanzwesen (MA 5) ist für die Erstellung des Budgets zuständig. Die Wirtschaftsförderungen der Stadt Wien werden großteils von der Wirtschaftsagentur Wien abgewickelt. Die Stadt Wien unterstützt mit einem finanziellen Beitrag im Rahmen der JungunternehmerInnenzuschüsse das Kursangebot des WIFI.
- **UNIT-F Büro für Mode:** Das UNIT-F Büro für Mode wird durch die Kulturförderung des BMUKK und durch die Stadt Wien finanziert. Der Fokus liegt dabei auf der Unterstützung von DesignerInnen. Die tatsächliche Unternehmensgründung ist zwar kein primärer Fokus, trotzdem tragen die ausgeschütteten einmaligen Zuschüsse wesentlich dazu bei, Unternehmensgründungen von DesignerInnen zu unterstützen.
- **Wirtschaftsagentur Wien:** Die Wirtschaftsagentur Wien ist die Abwicklungsstelle für Förderungen der Stadt Wien. Sie hat zwei Tochterunternehmen, die ebenfalls in die Untersuchung einbezogenen Institutionen departure und ZIT. Ebenfalls an die Wirtschaftsagentur angeschlossen ist das Projekt „Mingo“. Finanziert werden die Leistungen der Wirtschaftsagentur vorwiegend aus öffentlichen Mitteln der Stadt Wien. Ziel ist die Stärkung der Wiener Unternehmen und deren Innovationskraft.
- **ZIT – Zentrum für Innovation und Technologie:** Das Zentrum für Innovation und Technologie GmbH ist eine Tochteragentur der Wirtschaftsagentur Wien, die vorwiegend Gründungen beziehungsweise Unternehmen im Technologiebereich fördert. Die Aktivitäten des ZIT umfassen finanzielle Unterstützungen für die Unternehmen, die Bereitstellung von technologiespezifischer Infrastruktur sowie Beratungsleistungen.

Im Bundesland Niederösterreich sind fünf Institutionen in der Förderung von Entrepreneurship mit öffentlichen Mitteln aktiv:

- **Land NÖ/Abteilung für Wirtschaft, Tourismus und Technologie:** Die Abteilung für Wirtschaft, Tourismus und Technologie wickelt einen Teil der Wirtschaftsförderungen des Landes Niederösterreich ab. Ein Teil der Aktivitäten ist in Tochterunternehmen des Landes NÖ ausgegliedert, wie zum Beispiel das RIZ oder accent.
- **RIZ – Die Gründer-Agentur für Niederösterreich:** Das RIZ ist als Tochterunternehmen des Landes NÖ und der ecoplus (Wirtschaftsagentur NÖ) seit dem Jahr 1988 für die Beratung von GründerInnen in ganz Niederösterreich zuständig. Das RIZ-Team berät die GründerInnen von der Idee bis zur Umsetzung des Geschäftskonzepts. Falls gewünscht stellt das RIZ auch Infrastruktur zur Verfügung.
- **Accent – Akademisches Gründerservice des Landes NÖ:** Accent ist für akademische Gründungen im Land NÖ zuständig, es werden hier also hauptsächlich Projekte mit universitärem Hintergrund betreut. Accent ist eines der vom BMVIT unterstützten A+B Zentren. WissenschaftlerInnen werden auf dem Weg von einer guten Idee bis zur Unternehmensgründung begleitet. Das Serviceangebot ist vielfältig: Mittels Betreuung, Finanzierung, Infrastruktur und Qualifikation soll gezielt WissenschaftlerInnen bei betriebswirtschaftlichen und rechtlichen Aufgabenstellungen geholfen werden. Gezielte Qualifizierungsmaßnahmen in Zusammenarbeit mit den niederösterreichischen Fachhochschulen oder der Donau Universität Krems sollen eine nachhaltige Stärkung junger UnternehmerInnen ermöglichen.

- **NÖBEG Beteiligungen und Bürgschaften:** Die NÖBEG setzt sich aus der Beteiligungsfinanzierungen GmbH und der Bürgschaften GmbH zusammen. Das Angebot soll unter anderem die Wettbewerbsfähigkeit von KMU durch Finanzierungshilfen stärken und Neugründungen unterstützen. Das Land NÖ übernimmt die Ausfallhaftung für die durch die NÖBEG übernommenen Bürgschaften und Beteiligungen.
- **Ecoplus:** Ecoplus ist eine Agentur des Landes Niederösterreich und versteht sich als Schnitt- und Servicestelle zwischen Wirtschaft, Politik, Unternehmen, Verwaltung und Investoren. Die Zusammenarbeit erfolgt in einem Netzwerk mit Bund, Land, Gemeinden und EU-Institutionen. Der Fokus liegt dabei auf der Weiterentwicklung des Landes Niederösterreich als Geschäftsstandort. Es wird ein breites Spektrum an Serviceleistungen angeboten.

Ergebnisse

Da sich dieser Bericht primär an politische EntscheidungsträgerInnen richtet, stellen wir die Ergebnisse so verdichtet wie möglich dar. Während der erste Abschnitt den Ursprung der Mittel erläutert, analysieren die nachfolgenden Abschnitte die für Entrepreneurship-Politik ausgegebenen öffentlichen Mittel jeweils nach einer spezifischen Dimension.

In jedem Abschnitt präsentieren wir die Ergebnisse in einer Grafik und einer Tabelle mit detaillierten Informationen zu den absoluten und relativen Zahlen. Die Interpretationen der Ergebnisse sind als Aussagen formuliert. Für jede Aussage wird zusätzlich das Ergebnis der Abstimmung innerhalb der Web-basierten Diskussion "Sind Sie mit der Aussage einverstanden?" präsentiert. Abschließend wird der Sukkus der Onlinediskussion (Validierung der Ergebnisse unter österreichischen ExpertInnen) zu jedem Statement in kursiver Schrift wiedergegeben. Es wurden 216 Personen zur Web-basierten Diskussion eingeladen.

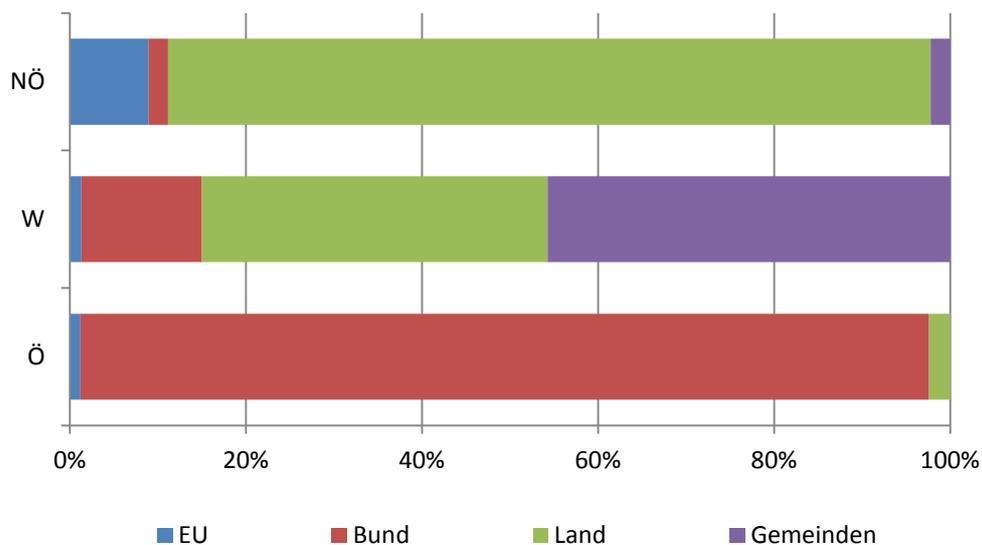
Mittelherkunft

Zuerst wurde die Herkunft der in Österreich für Entrepreneurship-Politik ausgeschütteten öffentlichen Mittel analysiert. Wir haben vier Herkunftsquellen unterschieden: (1) Europäische Union, (2) Bundesebene, (3) Landesebene und (4) Gemeinden. Die Institutionen haben jeweils angegeben, aus welcher Quelle die ihnen zur Verfügung stehenden Mittel ursprünglich stammen. Es wurde bei der Zuordnung somit nicht darauf abgestellt, auf welcher Ebene die Mittel von den Institutionen an die GründerInnen ausgeschüttet werden, sondern auf welcher Ebene die Quelle der Mittel verortet werden kann. Im Sinne einer Gegenprüfung wurden Gespräche mit ExpertInnen in den relevanten Bundesministerien geführt. So konnten wir Doppelzählungen von Mitteln vermeiden, die durch mehrere Ebenen fließen.

Erklärung zur Grafik:

Befragt wurden öffentliche Fördereinrichtungen, die jeweils der Ebene Bund (Ö), Land NÖ (NÖ) oder Wien (W) zugeordnet waren.

Abbildung 1. Mittelherkunft



Mittelherkunft					
	EU	Bund	Land	Gemeinden	gesamt
Ö	1.226.937 1%	96.358.137 96%	2.421.338 2%	0 0%	100.006.412
W	63.786 1%	666.000 14%	1.913.486 39%	2.228.743 46%	4.872.015
N Ö	553.400 9%	134.100 2%	5.346.113 87%	136.800 2%	6.170.413

Die Abbildung 1 zeigt, welche Verwaltungsebene die Mittel zur Verfügung stellt. Sie enthält keine Aussagen darüber, auf welcher Ebene die Mittel ausgeschüttet werden. Institutionen, die dem Bund zugeordnet sind, beziehen den größten Mittelanteil (€6.358.137; 96%) vom Bund und nur 1.226.937 (1%) von der EU. Die Beiträge für Wien setzten sich zu einem Großteil aus Landes- und Gemeindemitteln zusammen. Lediglich € 63.786 (1%) sind EU Mittel. Niederösterreich bezieht den größten Anteil seiner Mittel vom Land Niederösterreich (€5.346.113; 87%). Der EU Anteil von €553.400 (9%) verhältnismäßig hoch.

Statements und Interpretationen:

- Wien lukriert im Gegensatz zu Niederösterreich einen relativ geringen Betrag an EU-Mitteln, dafür aber mehr Mittel vom Bund.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein. *Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion:* Offen ist, warum die Wiener Institutionen relativ wenig EU-Mittel ausschütten. Ein Grund könnte sein, dass Wien aus vielfältigen Gründen wie beispielsweise dem hohen Lebensstandard weniger „förderwürdig“ ist. Dass Wien einen relativ hohen Anteil der Fördermittel vom Bund lukriert, kann daran liegen, dass Wien näher an der „Quelle“ ist.

- Der überraschend geringe Anteil an EU-Mitteln resultiert scheinbar aus der Tatsache, dass das Referenzjahr 2008 des gegenständlichen Projektes genau in den Beginn der EU-Förderperiode 2007-2013 fällt und daher zu diesem Zeitpunkt erst ein sehr geringer Teil der zur Verfügung stehenden Fördermittel zur Ausschüttung gelangt ist.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein. *Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Nationale Mittel sind im Gegensatz zu EU-Mitteln – die mit hohem administrativem Aufwand verbunden sind – einfacher zu bekommen. Der Aufbau entsprechender Verwaltungs- und Kontrollsysteme führte zu einem verzögerten Programmstart.*

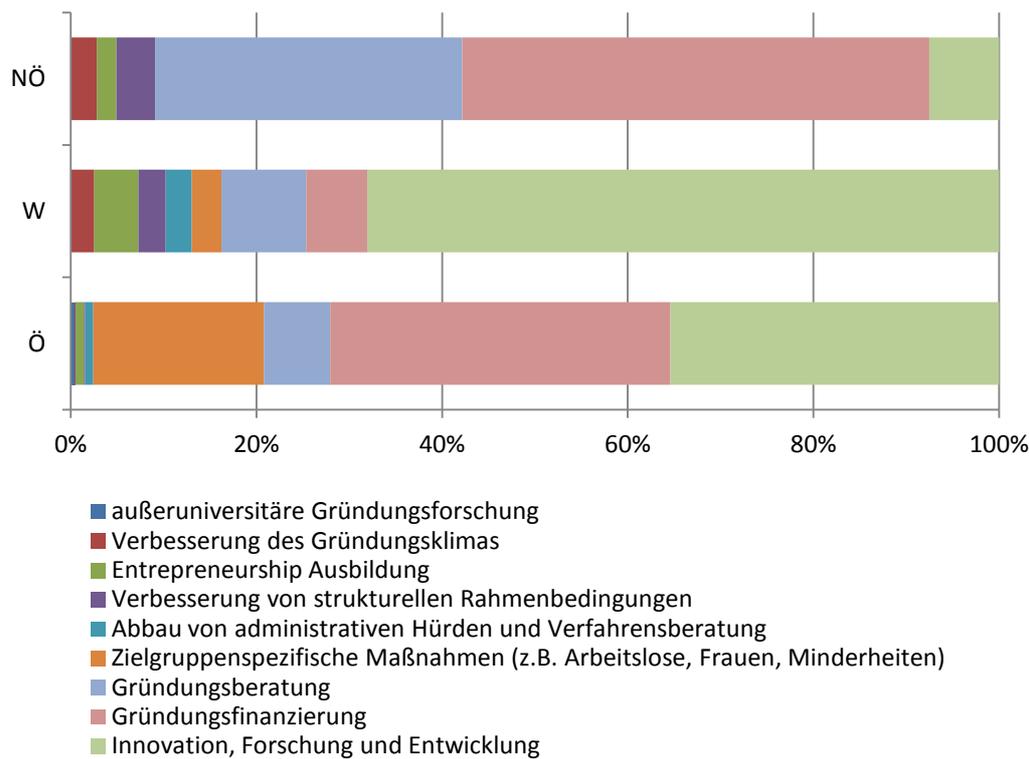
Mittelverwendung nach Förderziel

Der inhaltlichen Ausrichtung dieser Studie entsprechend soll analysiert werden, welche Intention tatsächlich mit den Fördermaßnahmen verfolgt wird. Dafür muss hinter die in der öffentlichen Kommunikation der Förderinstitutionen genutzten Label für die Fördermaßnahmen geschaut werden, um die tatsächlich mit der Förderung angestrebten Ziele zu identifizieren. Aus diesem Grund war es auch bei diesem Aspekt notwendig, direkt mit den Personen in den Förderinstitutionen zu sprechen, die für die Vergabe der Fördermittel an (potenzielle) GründerInnen zuständig sind.

Die ausgeschütteten Mittel werden neun politischen Schwerpunkten zugeordnet: (1) *Nicht-universitäre Entrepreneurship-Forschung* umfasst Förderungen, die das Ziel verfolgen, das Phänomen Entrepreneurship wissenschaftlich zu untersuchen und so zu einem besseren Verständnis der unternehmerischen Tätigkeit beizutragen; (2) *Verbesserung des Gründungsklimas* zielt auf eine erhöhte öffentliche Wahrnehmung von Entrepreneurship als wünschenswerte Karriereoption ab; (3) *Entrepreneurship-Education* umfasst die Ausgaben von Institutionen für die Vermittlung von Kenntnissen und Fertigkeiten für erfolgreiches Unternehmertum; (4) *Verbesserung der allgemeinen Rahmenbedingungen* zielt darauf ab, die Informationen für die Unterstützung von UnternehmerInnen einfacher zugänglich zu machen; (5) *Reduktion der administrativen Hürden* umfasst alle Aktivitäten, die entweder die administrativen Hürden für UnternehmerInnen abbauen oder Hilfe bei administrativen Angelegenheiten bieten; (6) *Zielgruppenspezifische Maßnahmen* versuchen durch maßgeschneiderte Förderungen die Defizite bestimmter Bevölkerungsgruppen wie MigrantInnen oder Frauen beim Zugang zu Entrepreneurship zu reduzieren; (7) *Beratung und Information* soll potentielle GründerInnen bei der Unternehmensgründung unterstützen; (8) *Finanzierung* umfasst verschiedene finanzielle Fördermaßnahmen wie nicht rückzahlbare Zuschüsse oder Kredite; (9) *Innovation/F&E* hat primär zum Ziel, unternehmerische Tätigkeit im Bereich der Entwicklung neuer Verfahren, Produkte und Dienstleistungen zu fördern, die starke Treiber der unternehmerischen Tätigkeit sind.

Während die Förderziele (3) Entrepreneurship-Education, (6) Zielgruppenspezifische Maßnahmen, (7) Beratung und Information, (8, 9) Finanzierung, Innovation/F&E in allen vier teilnehmenden Ländern/Regionen behandelt wurden, wurden für Österreich zusätzlich Daten für die Bereiche (1) nicht-universitäre Entrepreneurship-Forschung, (2) Verbesserung des Images des Unternehmertums, (4) Verbesserung der allgemeinen Rahmenbedingungen und (5) Reduktion der administrativen Hürden erhoben.

Abbildung 2. Förderziele



Mittelverwendung nach Förderziel									
	außeruniversitäre Gründungsforschung	Verbesserung des Gründungsklimas	Entrepreneurship-Ausbildung	Verbesserung struktureller Rahmenbedingungen	Abbau admin. Hürden/Verfahrensberatung	Zielgruppenspez. Maßnahmen (z.B. Arbeitslose, Frauen)	Gründungsberatung	Gründungsfinanzierung	Innovation/F&E
Ö	443.056 0%	78.685 0%	908.891 1%	113.740 0%	899.248 1%	18.372.048 18%	7.120.552 7%	36.667.712 37%	35.402.480 35%
W	0 0%	123.090 3%	231.177 5%	144.235 3%	136.735 3%	155.536 3%	443.376 9%	321.666 7%	3.316.200 68%
NÖ	0 0%	173.127 3%	130.215 2%	257.805 4%	0 0%	0 0%	2.041.440 33%	3.104.713 50%	463.113 8%

Die Abbildung 2 zeigt, welche Ziele die verschiedenen Institutionen mit ihren finanziellen Mitteln unterstützen: Die Bundesinstitutionen verwenden einen großen Teil ihrer Mittel (€ 36.667.712; 37%) für das Ziel Gründungsfinanzierung. Einen weiteren großen Anteil (€35.402.480; 35%) wenden sie für Innovation/F&E auf. Zielgruppenspezifische Maßnahmen unterstützen die Bundesinstitutionen mit 18% (€18.372.048) ihrer Gesamtmittelsumme. Die restlichen Ziele werden nur wenig bis gar nicht finanziell unterstützt. Die Institutionen in Wien wenden den größten Mittelanteil (€ 35.402.480; 68%) für das Förderziel Innovation/F&E auf. Die anderen Ziele werden mit 3 bis 9 % unterstützt. Niederösterreich wendet den größten Teil seiner Mittel (€3.104.713; 50%) für die Gründungsfinanzierung auf. Keine finanziellen Mittel fließen in die Unterstützung zielgruppenspezifischer Maßnahmen.

Statements und Interpretationen:

- Die Gewichtung der mit öffentlichen Mitteln verfolgten Ziele im Bereich Entrepreneurship-Politik variiert stark zwischen der Bundes- und der Landesebene.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Es drängt sich die Frage auf, wodurch die unterschiedlichen Gewichtungen der Ziele beeinflusst werden und ob auch ideologische Gründe (wie zum Beispiel Förderung von Gründungen in den bestehenden Bereichen und Förderungen von Gründungen in neuen Wirtschaftsbereichen) eine Rolle spielen.

- Niederösterreich wendet einen Großteil der Mittel zur Gründungsfinanzierung auf. Das Förderziel „Zielgruppenspezifische Maßnahmen“ spielt hingegen in Niederösterreich keine Rolle.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Länderförderungen beziehungsweise das föderale System an sich werden als problematisch gesehen. Die Landesregierungen sollten durch Landesverwaltungen ersetzt werden.

Niederösterreich bietet neben den zielgerichteten Gründungsförderungen ein breites Portfolio an Förderungen an, das auch von GründerInnen in Anspruch genommen werden kann. Schwerpunkte liegen in den Bereichen Innovation/F&E.

- Wien legt bei den Maßnahmen für Entrepreneurship-Policy einen deutlichen Schwerpunkt auf die Förderung von „Innovation/F&E“.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen waren sich uneinig.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Ein Grund dafür könnte sein, dass in Wien mehr forschungslastige Unternehmen tätig sind als in anderen Bundesländern.

- Die Förderinstitutionen auf Bundesebene setzen den Schwerpunkt auf Gründungsfinanzierung, Innovation/F&E und zielgruppenspezifische Maßnahmen.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Der Anteil an zielgruppenspezifischen Maßnahmen auf Bundesebene wird als hoch wahrgenommen. Dagegen wird in Wien und Niederösterreich nur gering in diesem Bereich gefördert. Unter den Experten herrscht Unklarheit bezüglich der Zielsetzungen und des motivationalen Hintergrundes von zielgruppenspezifischen Maßnahmen.

- Die Ergebnisse zeigen, dass Bund und Länder keine einheitliche Zielsetzung verfolgen und die Tätigkeiten auch nicht aufeinander abgestimmt sind.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überein.

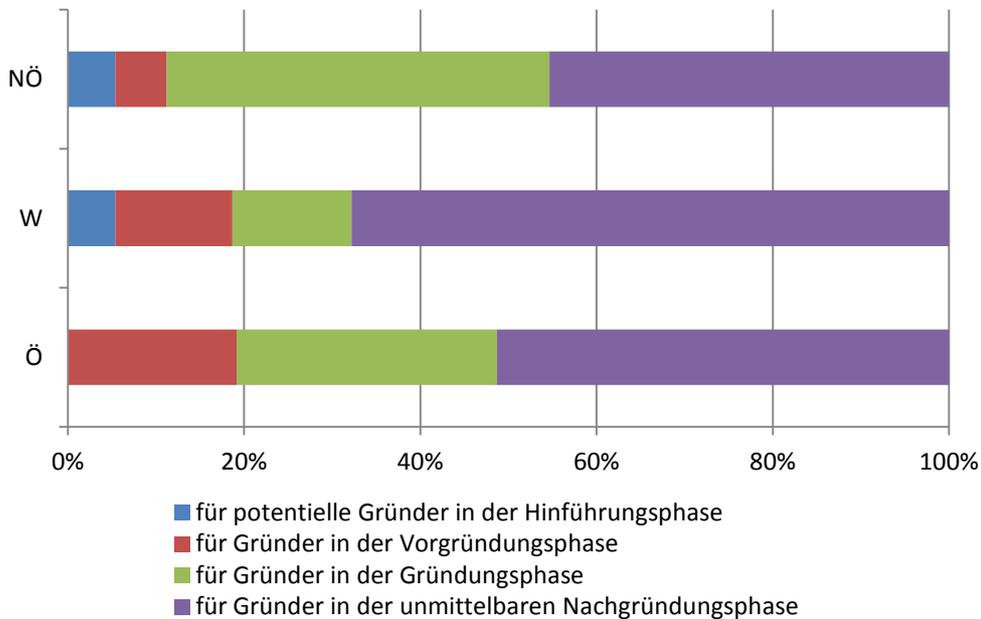
Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: In unterschiedlichen Bereichen zu fördern heißt nicht zwingendermaßen, dass sich die Institutionen nicht abstimmen. Es ist auch durchaus möglich, dass die Maßnahmen komplementär gesetzt werden. Abstimmungen der Maßnahmen über Ländergrenzen hinweg finden statt.

Mittelverwendung nach Zeitpunkt

Die gesamte Spanne der Unternehmensentwicklung, die in dieser Studie erfasst ist, wird in vier Phasen unterteilt. Die ausgeschütteten Mittel werden entlang dieser Phasenabfolge systematisiert. Die erste Phase (*Hinführungsphase*) beginnt mit der Absicht potentieller GründerInnen, ein Unternehmen zu gründen, und endet mit der Formulierung der Geschäftsidee. Die zweite Phase (*Vorgründungsphase*) beginnt mit der Formulierung der

Geschäftsidee und endet mit der Entscheidung, tatsächlich ein Unternehmen zu gründen. Die dritte Phase (*Gründungsphase*) beginnt mit der Entscheidung für eine Unternehmensgründung und endet mit der Eintragung ins Firmenbuch. Die letzte Phase (*unmittelbare Nachgründungsphase*) beginnt mit der Eintragung ins Firmenbuch und endet ein Jahr danach.

Abbildung 3. Förderzeitpunkt



Mittelverwendung nach Zeitpunkt				
	für potentielle GründerInnen in der Hinführungsphase	für GründerInnen in der Vorgründungsphase	für GründerInnen in der Gründungsphase	für GründerInnen in der unmittelbaren Nachgründungsphase
Ö	92.100 0%	19.075.205 19%	29.524.371 30%	51.314.736 51%
W	261.168 5%	647.874 13%	659.142 14%	3.303.831 68%
NÖ	308.841 5%	334.359 6%	2.492.299 43%	2.601.108 45%

Die Abbildung 3 zeigt, in welche Phasen der Gründung die finanziellen Mittel fließen. Die Bundesinstitutionen schütten den Großteil ihrer Mittel (€51.314.736; 51%) für GründerInnen in der unmittelbaren Nachgründungsphase aus. Mit € 29.524.371 (30%) werden GründerInnen in der Gründungsphase unterstützt. Keine Mittel werden in der Hinführungsphase ausgeschüttet. Auch in Wien wenden die Institutionen einen großen Teil der Mittel (€3.303.831; 6%) für die Nachgründungsphase auf. Die Hinführungsphase wird hier mit € 261.169 (5%) unterstützt. Die Institutionen in Niederösterreich wenden 45% (€ 2.601.108) für die unmittelbare Nachgründungsphase und 43% (€ 2.492.299) für die Gründungsphase auf.

Statements und Interpretationen:

- Die Förderinstitutionen in den beiden Bundesländern und auf Bundesebene legen einen Schwerpunkt auf die unmittelbare Nachgründungsphase. Der Bund setzt besonders spät an

und stellt kaum Mittel für GründerInnen in der Hinführungsphase bereit. Scheinbar greift die öffentliche Hand den GründerInnen erst dann unter die Arme, wenn die ersten Hürden im Gründungsprozess bereits erfolgreich genommen wurden.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Je früher gefördert wird, umso größer ist das Risiko, nicht erfolgreiche Gründungsprojekte zu fördern. Eine Förderung, die zu einem sehr frühen Zeitpunkt einsetzt, birgt die Gefahr, dass das Geld für andere Zwecke eingesetzt wird und GründerInnen ihre Aktivitäten wieder einstellen.

Venture Capital würde auch radikale Innovationen möglich machen. Entscheidend wären hier ein gutes Risikomanagement und die Begutachtung der Projekte durch unabhängige Sachverständige. Negativ wirkt sich neben fehlenden Mitteln im Bereich von Venture Capital aber auch die oft risikoaverse Einstellung von GründerInnen aus. Der Weg zum Venture-Capital-Geber scheint schwieriger als der zur Hausbank, die aber oft (verständlicherweise) vor hohen Risiken zurückschreckt. Im Regierungsprogramm für 2008-2013 ist klar festgehalten, dass in Österreich die Rahmenbedingungen für Risiko- und Beteiligungskapital verbessert werden sollen.

- Mit dem späten Einsetzen der Gründungsförderung bleibt einerseits Potential ungenutzt (fehlende Unterstützung in der Hinführungsphase), andererseits kommt es verstärkt zu Mitnahmeeffekten (erfolgreiche GründerInnen werden nachträglich belohnt). Man könnte sagen: Gründungen werden zwar gefördert, jedoch erst nach erfolgreicher Gründung.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten nicht überein. *Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion:* Es stellte sich die Frage, zu welchem Zeitpunkt der Finanzierungsbedarf am größten ist beziehungsweise wann es Mitnahmeeffekte gibt. Die Gründung eines Unternehmens ist weder allzu teuer noch allzu schwer. Die Produktentwicklung, der Vertrieb und die Markteinführung sind die wirklichen Herausforderungen. Ein Problem in der Beurteilung der Fördermaßnahmen sind die Evaluierungskriterien, denn der Messindikator beeinflusst die Vergabepolitik. Wenn der Erfolg der Programme an der Zahl der geförderten Gründungen gemessen wird, dann ist Förderung nach erfolgter Gründung ein rationales Verhalten der Förderinstitution. Riskante Fördermittelvergaben unterbleiben deshalb oft. Tatsächlich ist aber unbekannt, zu welchem Zeitpunkt Förderungen den höchsten Effekt haben.

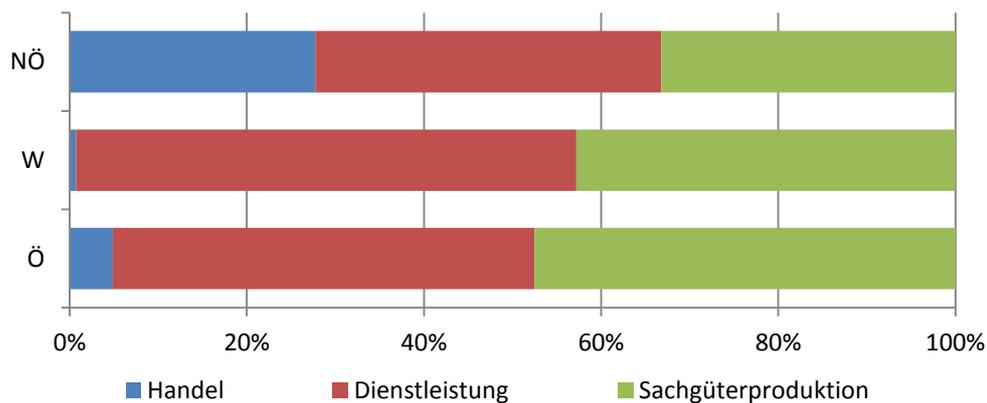
- Das zeitlich späte Ansetzen der Fördermaßnahmen bildet sich auch in den verfolgten Förderzielen ab.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten nicht überein. *Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion:* Der Mittelbedarf in der Nachgründungsphase ist höher, daher ist es gerechtfertigt, in dieser Phase auch mehr Geld einzusetzen. Ob eine andere zeitliche Mittelaufteilung die Fördereffektivität steigern würde, ist nur schwer zu beurteilen.

Mittelverwendung nach Branchen

Da die Einteilung der unternehmerischen Tätigkeit innerhalb der Wirtschaftssektoren eine wichtige Rolle im Strukturwandel und für die nachhaltige Wettbewerbsfähigkeit spielt, wurden die Förderungen den drei Sektoren (1) Handel, (2) Dienstleistung und (3) Produktion zugeordnet.

Abbildung 4. Branchen



Mittelverwendung nach Branche			
	Handel	Dienstleistung	Sachgüterproduktion
Ö	4.870.532 5%	47.595.523 48%	47.540.357 48%
W	35.695 1%	2.751.884 56%	2.084.437 43%
NÖ	1.711.524 28%	2.410.133 39%	2.048.756 33%

Die Abbildung 4 zeigt, in welche Branchen die finanziellen Mittel fließen. Die Bundesinstitutionen unterstützen mit 48% (€47.595.523) den Bereich Dienstleistung. Fast den gleichen finanziellen Anteil geben sie für Gründungen im Bereich der Sachgüterproduktion aus. Den Handel unterstützen sie mit lediglich 5% (4.870.532). In Wien werden 56% (€2.751.884) für den Bereich der Dienstleistung und 43% (€2.084.437) für den Bereich der Sachgüterproduktion aufgewendet. Der Handel wird mit 1% (€35.695) unterstützt. In Niederösterreich wird hingegen der Handel mit 28% (€1.711.524) unterstützt. Der Bereich Dienstleistung erhält 39% (€2.410.133) und der Bereich Sachgüterproduktion 33% (€2.048.756).

Statements und Interpretationen:

- Die niederösterreichischen Institutionen unterstützen mit einem vergleichsweise hohen Anteil die Sparte „Handel“ und entsprechend geringer den Bereich „Dienstleistung“.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überhaupt nicht überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Das Förderangebot in Niederösterreich wird vorwiegend von Ein-Personen-Unternehmen in Anspruch genommen. In diesem Bereich ist der Handel sehr stark vertreten. Rund 1/3 der niederösterreichischen Betriebe sind Handelsbetriebe. Insbesondere in den peripheren Gebieten ist der Handel ein wichtiger Arbeitgeber. Bei der niederösterreichischen Wirtschaftsstrategie spielt das Thema „Nachhaltigkeit“ eine große Rolle. Ob es im Bereich Handel zu Innovation kommt, wird differenziert gesehen.

- Wien fördert hauptsächlich „Dienstleistung“ und „Sachgüterproduktion“, was vermutlich daran liegt, dass die zwei großen Tochterunternehmen der Wirtschaftsagentur Wien „departure“ und „ZIT“ ihre Schwerpunkte einerseits im Bereich Medien und Kunst, andererseits im Bereich Innovation und Technologie haben.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Keine Diskussion zu diesem Statement.

- Der Dienstleistungssektor wird überraschend stark gefördert. Damit wird deutlich, dass die geförderten Unternehmen Leistungen am Markt anbieten, die neben Produkt- auch Dienstleistungsaspekte aufweisen. Insofern werden Gründungen auch im Sinne des Strukturwandels vergeben.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten nicht überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Ob es noch Sinn macht, zwischen Produktion und Dienstleistung zu unterscheiden, ist fraglich, da ein Produkt ohne Dienstleistungsaspekt fast nicht mehr denkbar ist. Viele Produktionsunternehmen bieten zunehmend Dienstleistungen an.

- Der hohe Anteil an Gründungsförderungen für Dienstleistungen steht auch mit der großen Bedeutung des Förderschwerpunkts „Innovation/F&E“ im Zusammenhang, da Innovationen verstärkt im Dienstleistungsbereich stattfinden.

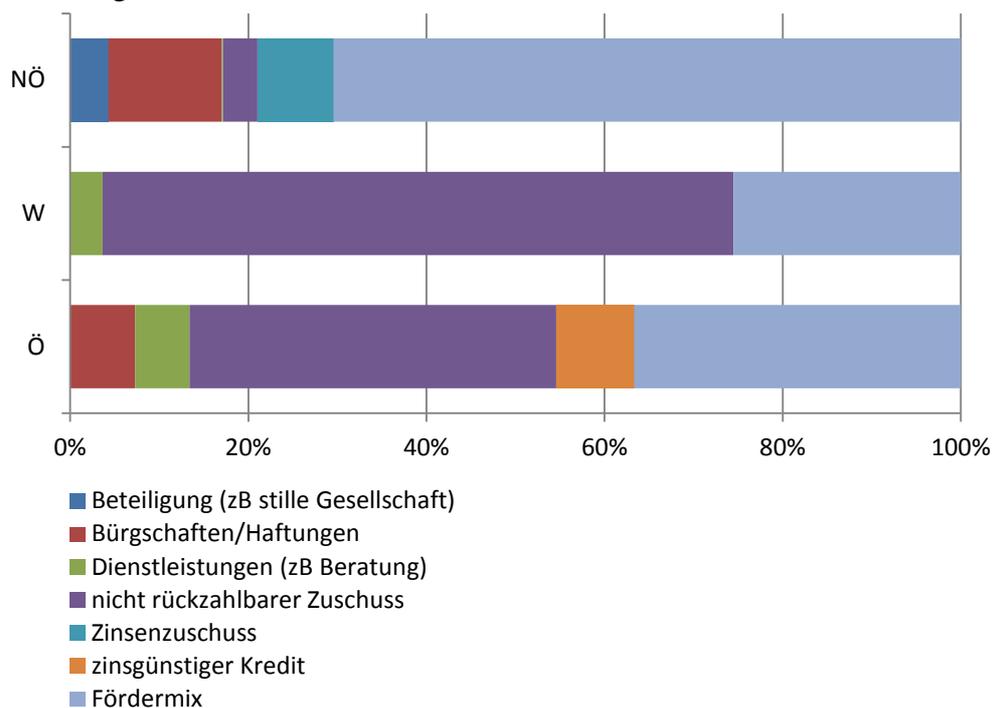
Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überhaupt nicht überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Der Begriff „Innovation“ sollte (auch rechtlich verbindlich) klar definiert werden. F&E spielt sich hauptsächlich in der Sachgüterindustrie sowie in Forschungseinrichtungen ab. Aber auch im Dienstleistungssektor ist Innovation in den letzten Jahren angestiegen. Ein Grund dafür sind die Kompetenzzentren, die ebenso Teil des Dienstleistungssektors sind, wie aus dem produzierenden Sektor ausgegliederte Forschungseinrichtungen.

Mittelverwendung nach Förderinstrument

Dieser Abschnitt behandelt den wichtigen Aspekt, wie (potentielle) UnternehmerInnen unterstützt werden. Die für Entrepreneurship-Politik eingesetzten Mittel werden sechs verschiedenen Förderinstrumenten zugewiesen. Zusätzlich wird die Kategorie „Fördermix“ eingeführt, die jene Maßnahmen umfasst, bei denen mehr als ein Förderinstrument zum Einsatz kommt.

Abbildung 5. Förderinstrumente



Förderinstrument							
	Beteiligung (z.B. stille Gesellschaft)	Bürgschaften/Haftungen	Dienstleistungen (z.B. Beratung)	nicht rückzahlbarer Zuschuss	Zinszuschuss	zinsgünstiger Kredit	Fördermix
Ö	0 0%	7.280.647 7%	6.100.000 6%	41.192.598 41%	0 0%	8.737.075 9%	36.696.092 37%
W	0 0%	0 0%	177.572 4%	3.451.395 71%	0 0%	0 0%	1.243.049 26%
N Ö	265.000 4%	784.000 13%	10.500 0%	238.400 4%	526.210 9%	0 0%	4.346.303 70%

Die Abbildung 5 zeigt, mittels welcher Förderinstrumente die Institutionen ihre finanziellen Mittel ausschütten. Die Bundesinstitutionen schütten 41% (41.192.598) ihrer Mittel in der Form nicht rückzahlbarer Zuschüsse aus. Es gibt keine Beteiligungen und keine Zinszuschüsse. In Wien werden sogar 71% (€3.451.395) der Mittel als nicht rückzahlbare Zuschüsse ausgegeben. Es gibt auch hier keine Beteiligungen, Bürgschaften, Zinszuschüsse und zinsgünstige Kredite. Die Institutionen in Niederösterreich zu einem Großteil (€ 4.346.303; 70%) den Fördermix an. 13% (€265.000) der Mittel werden in Form von Bürgschaften ausgegeben. Nur wenig Mittel (€10.500) werden für Dienstleistungen aufgewendet und gar keine Mittel für zinsgünstige Kredite.

Statements und Interpretationen:

- Die eingesetzten Förderinstrumente unterscheiden sich zwischen Bundes- und Landesebene erheblich.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Die entscheidende Frage ist, ob sich die unterschiedlichen Förderungen ergänzen. Diesbezüglich kam während der Onlinediskussion kein Konsens zustande.

- Erfreulich ist der häufige Einsatz von kombinierten Förderinstrumenten (Fördermix).

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Der Fördermix wird positiv gesehen. Auf Bundesebene wird hier noch Bedarf gesehen. Es stellt sich die Frage, ob für eine individuelle Gestaltung der Förderungen der Verwaltungsaufwand zu groß ist.

- Der grundsätzliche Trend zu nicht rückzahlbaren Zuschüssen bildet sich in den Zahlen für das Jahr 2008 nur für die Bundesebene und Wien, nicht aber für das Land Niederösterreich ab.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Keine Diskussion zu diesem Statement.

- Zuschüsse sind zwar in der Förderabwicklung einfach zu handhaben, sie bergen aber die Gefahr, bloße Mitnahmeeffekte zu sein. Vor allem dann, wenn sie – wie in Österreich – in hoher Anzahl, geringem Volumen und erst spät im Gründungsverlauf bewilligt werden.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Die EU definiert die Förderintensität aufgrund von Barwerten. Das führt dazu, dass diese bei geringen Zuschüssen oft höher liegen als bei einer relativ hohen Haftung. Entscheidend ist, dass die Förderstelle die Möglichkeit hat, auf den jeweiligen Einzelfall die optimale Förderung zu gewähren.

- Beteiligungskapital wird hingegen nur in Niederösterreich bei der Gründungsförderung eingesetzt.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Es muss eine „Beteiligungskultur“ entwickelt werden. Viele Wachstumschancen der KMU und Familienunternehmen werden vergeben, weil sie negativ gegenüber Eigenkapitalgebern eingestellt sind.

- Wien setzt sehr stark auf nicht rückzahlbare Zuschüsse und riskiert so große Mitnahmeeffekte.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überhaupt nicht überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Die Förderstrategie in Wien scheint einseitig. Es wird die Frage gestellt, ob nicht rückzahlbare Zuschüsse so Erfolg versprechend für Gründungen sind. Geförderte Kredite sind dann sinnvoll, wenn die Banken diese nicht vergeben und die Rückzahlung trotzdem sicher scheint. Das Kapital kommt wieder zurück und kann dann erneut eingesetzt werden.

- Der auf Bundesebene relativ hohe Förderbarwert im Bereich der Kredite wirft die Überlegung auf, ob die Fördernehmer die Kredite teilweise bewusst schlagend werden lassen.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überhaupt nicht überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Der Förderbarwert eines Kredits wird (teilweise) zum Zeitpunkt der Bewilligung der Förderung berechnet und umfasst die Zinsersparnis. Das Ausfallsrisiko wird nicht einberechnet.

Allgemeine Statements:

- Es besteht eine Zersplitterung bei den Förderinstitutionen.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Auf Bundesebene wird keine Zersplitterung bei der direkten Gründungsförderung wahrgenommen. Die AWS ist Hauptakteur und Drehscheibe für weitere Fördermöglichkeiten. Problematisch wird die Situation dann, wenn die Bundesländer ins Spiel kommen.

- Es gibt keine gemeinsame Strategie im Bereich der Gründungsförderung und daher auch keine gemeinsam abgestimmte Agenda.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Eine gemeinsam entwickelte Strategie für die österreichische Förderlandschaft auf Bundesebene wird für sinnvoll erachtet. Entscheidend wäre hierbei die Abstimmung der Landesförderungen mit den Bundesförderungen.

- Es gibt viele Einzelmaßnahmen und Programme, die von den einzelnen Förderinstitutionen isoliert verfolgt werden und aufeinander schlecht abgestimmt sind.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Innerhalb der einzelnen Förderorganisationen sind die Programme besser abgestimmt als zwischen den einzelnen Förderorganisationen. Es gibt jedoch eine lebhaft Kommunikation unter den Mitarbeitern unterschiedlicher Förder-

institutionen. Diese Kommunikation basiert jedoch eher auf individuellen Kontakten als auf zwischen den Förderinstitutionen etablierten Routinen.

- Durch die mangelnde Abstimmung kommt es in der Gründungsförderung zu starken Überschneidungen des Förderangebots, womit die Gefahr von Doppelförderungen besteht.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten überein.

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Als grundsätzliches Problem wird das Fehlen einer gemeinsamen Strategie gesehen. In Österreich sind im Vergleich zu Ländern, die im Bereich Innovation als Vorbild gelten, die Dauer von Unternehmensgründungen länger und die Kosten höher. Das Innovation Union Scoreboard führt an, dass es in Österreich ein Defizit im Bereich der Gründungsfinanzierung und des Risikokapitals gibt. Laut Schätzung des Rats für Forschung und Technologieentwicklung sind das die Ursachen dafür, dass von den rund 30.000 jährlichen Neugründungen nur zwischen 5% und 10% auf know-how-intensive und technologieorientierte Gründungen fallen. Der Anteil an jungen, schnell wachsenden Unternehmen ist im internationalen Vergleich deutlich unterdurchschnittlich. Der Rat für Forschung und Technologieentwicklung hat daher in der Vergangenheit die Wichtigkeit aktiver Gründungsförderung unterstrichen. Es gibt hier eher zu wenig als zu viel Angebote. Insbesondere die erforderliche Risikobereitschaft der beteiligten Akteure, aber auch die strukturellen Rahmenbedingungen sind hemmend. Überschneidungen im Förderangebot sind durch das föderale System nicht gänzlich auszuschließen. Trotzdem ist die Gefahr von Doppelförderungen gering, da beim Förderansuchen grundsätzlich alle bereits erhaltenen oder genehmigten Förderungen vorzulegen sind. Das größere Problem ist die Mehrgleisigkeit: Ein Unternehmen kann auf der Basis von Einzelaspekten des Gründungsprojekts aus unterschiedlichen Töpfen Förderungen beziehen, ohne dass die Effektivität des Gesamtvorhabens und der Gesamtheit der Fördermaßnahmen geprüft wird.

- Die Bedingungen hinsichtlich der angebotenen Förderungen für GründerInnen unterscheiden sich je nach regionalem Standort erheblich.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein. Keine Diskussion zu diesem Statement.

- Angesichts der großen Anzahl an nicht bewilligten Förderanträgen muss von beträchtlichen Opportunitätskosten für die Unternehmer ausgegangen werden. Nicht nur die Zeit für die Antragserstellung geht verloren, sondern auch die Zeit bis zur Förderentscheidung kann häufig nicht produktiv genutzt werden.

Votes: Die DiskussionsteilnehmerInnen stimmten sehr stark überein. .

Zusätzliche Inhalte aus der Onlinediskussion: Die Ablehnungsquoten der Fördererichtungen auf Länderebene sind nicht bekannt. Trotzdem wird, was die Beurteilung der Chancen des Förderantrags betrifft, an die Eigenverantwortlichkeit der Fördernehmer appelliert. Aber nicht nur der Förderwerber verliert Zeit, auch die Institution verliert einen Teil ihrer Ressourcen bei der Bearbeitung von unvollständigen/schlechten Anträgen.

Schlussfolgerungen zu den Ergebnissen

Obwohl sich alle kontaktierten Institutionen vor allem während der Phase der Datenerhebung im Rahmen dieses Projektes sehr kooperativ zeigten und ein starkes Engagement für Entrepreneurship-Politik erkennen ließen wurde deutlich, dass die österreichische Förderlandschaft im Bereich Unternehmensgründung als nur schwer zu durchdringender Dschungel beschrieben werden kann.

Wir waren nicht in der Lage, eine gemeinsame Agenda in der Entrepreneurship-Politik zu erkennen, der sich alle Förderinstitutionen verpflichtet fühlen und nach der alle

Förderinstitutionen ihre Aktivitäten ausrichten. Wir haben hingegen eine Vielzahl von weitgehend isolierten Initiativen vorgefunden, die durch eine Vielzahl von Institutionen auf verschiedenen administrativen Ebenen zum Teil stark überschneidende Agenden verfolgen.

Gleichzeitig ist bezüglich des Zugangs zu Förderungen in Österreich der Standort für eine Gründung entscheidend, denn zwischen den Bundesländern gibt es markante Unterschiede hinsichtlich der Zielsetzungen, der Intensität, der eingesetzten Instrumente und der Phasen, in denen Gründungen unterstützt werden.

Interessanterweise genießen in Österreich Firmen in späten Phasen des Gründungsprozesses die größte Unterstützung im Rahmen der Entrepreneurship-Politik des Bundes und der Länder. Diese Haltung hat zwei wesentliche Nachteile: Erstens unterstützt die österreichische Entrepreneurship-Politik damit insbesondere jene UnternehmerInnen, die bereits Unternehmungen gegründet haben, und schafft damit eher Mitnahmeeffekte als zusätzliche unternehmerische Tätigkeit. Solche Entrepreneurship-Politik bietet zwar einen Bonus für erfolgreiche GründerInnen, wirkt sich aber kaum positiv auf die Erfolgsquote aus. Zweitens kann angesichts des relativ kleinen Anteils der Mittel, die für (potentielle) UnternehmerInnen in frühen Phasen des Startup-Prozesses aufgewendet werden, im Endeffekt nicht das volle unternehmerische Potenzial erschlossen werden. Die österreichische Entrepreneurship-Politik scheint somit nicht mit viel Unternehmergeist betrieben zu werden, nachdem sie eher reaktiv als proaktiv agiert und es primär darum zu gehen scheint, Gefahren zu vermeiden, denn Risiken bewusst handzuhaben.

Einschätzungen im internationalen Vergleich

Aufgrund von Unterschieden in den institutionellen Rahmenbedingungen konnte die Datenerhebung in den vier teilnehmenden Ländern/Regionen nicht völlig gleich durchgeführt werden, sondern musste auf die Besonderheiten des jeweiligen Kontexts angepasst werden. So variieren auch die Größe der Region und der betrachtete Zeitraum zwischen den beteiligten Ländern. In Österreich war die Erhebung auf die Bundesebene und die beiden Bundesländer Wien und Niederösterreich fokussiert. Um die Budgets für Entrepreneurship-Politik zwischen den an diesem Projekt beteiligten Ländern dennoch vergleichen zu können, wurden die erhobenen Daten auf Vergleichswerte hochgerechnet. Zunächst werden die erhobenen Förderungen des Bundes und der beiden erfassten Länder Niederösterreich und Wien auf Basis der regionalen Verteilung der Bevölkerung und der Unternehmen auf Gesamtösterreich hochgerechnet. Zweitens erweitern wir den der österreichischen Erhebung zugrunde liegenden Betrachtungszeitraum von Unternehmen bis zum ersten Jahr nach der Gründung auf Unternehmen bis zum dritten Nachgründungsjahr. Diese Hochrechnung basiert auf den Daten des österreichischen Wirtschaftsservice (AWS), einer der wichtigsten Förderinstitutionen.

Ausweitung des geographischen Fokus

Im Rahmen des Projekts wurden Daten auf Bundesebene sowie in den ausgewählten Bundesländern Wien und Niederösterreich erhoben. Um die Ergebnisse mit den Daten aus Schweden, Flandern und Polen vergleichbar zu machen, verwenden wir die Zahl der Unternehmen und der Bevölkerung und rechnen auf die gesamthaft in allen neun Bundesländern in Österreich für Entrepreneurship-Förderung aufgewendeten Mittel hoch.

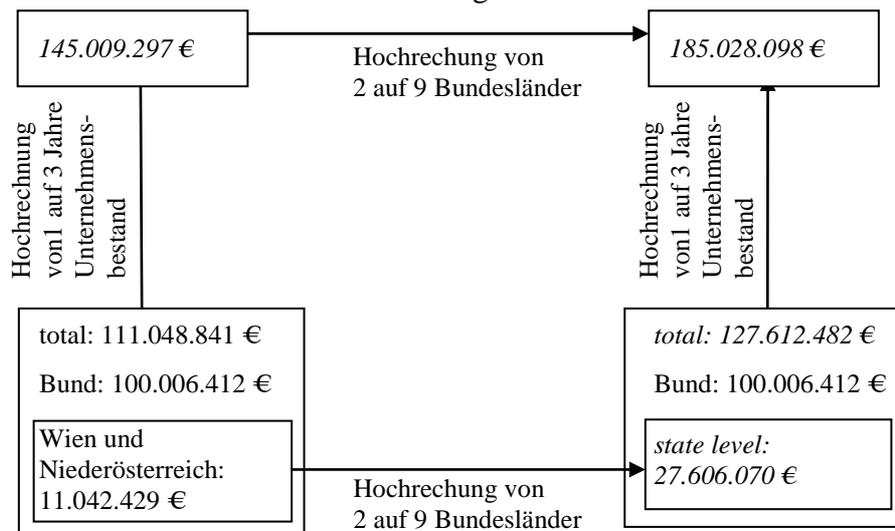
Im Jahr 2008 waren in Wien 89.225 Unternehmen und in Niederösterreich 73.473 Unternehmen registriert. Gemeinsam bilden die Unternehmen in Niederösterreich und Wien einen Anteil von 40,7% an der Gesamtzahl der Unternehmen in Österreich. In Bezug auf die Bevölkerung hat das Bundesland Wien 1.680.200 EinwohnerInnen und Niederösterreich 1.601.200 EinwohnerInnen. Die BewohnerInnen dieser beiden Bundesländer repräsentieren

somit 39,4% der österreichischen Gesamtbevölkerung. Auf Basis dieser Daten nehmen wir 40% als Schätz-Faktor an. Diese Hochrechnung ergibt insgesamt Aufwendungen in Österreich für Entrepreneurship-Förderung auf Bundesländer-Ebene von 27.606.070 Euro. Zusammen mit den Förderungen auf Bundesebene in der Höhe von 100.006.412 Euro ergibt sich eine Höhe der Gesamtaufwendungen für Entrepreneurship-Politik in Österreich von 127.612.482 Euro. Diese Budgets beziehen sich auf Entrepreneurship-Förderungen bei Unternehmen, die nicht älter sind als ein Jahr.

Ausweitung der Zeitspanne

Im Zuge des Projekts wurden Daten für Unternehmen erhoben, die zum Zeitpunkt der Beantragung der Fördermittel nicht älter als ein Jahr waren. Zur Abschätzung der Mittel, die für Entrepreneurship-Förderung für Firmen bis inklusive dem dritten Jahr ihres Bestehens aufgewendet werden, verwenden wir die Daten, die vom Austria Wirtschaftsservice (AWS), einer der wichtigsten Förderinstitutionen in Österreich, zur Verfügung gestellt wurden. Nach Angaben des AWS bestanden 55% der Unternehmen, die von AWS unterstützt wurden, maximal ein Jahr, die restlichen 45% waren zwischen einem und drei Jahren alt. Somit ergibt sich für die Berechnung eines Schätzwertes für die Hochrechnung von maximal ein-jährigen auf maximal dreijährige Fördernehmer der Faktor von 45%. Demnach haben der Bund und die beiden Bundesländer Wien und Niederösterreich 145.009.297 Euro aufgewendet, hochgerechnet für ganz Österreich ergibt sich eine Summe von 185.028.098 Euro.

Abbildung 6. Erhobene Daten und Hochrechnungen



Anmerkung: Hochgerechnete Werte sind kursiv abgedruckt.

Anhang: Kontaktinformationen der beteiligten Institutionen
Appendix: Contact information of the participating institutions

accent Gründerservice GmbH Prof.-Dr.-Stephan-Koren-Str. 10 2700 Wiener Neustadt	T: +43 (0) 2622 26326 - 1310 F: +43 (0) 2622 26326 - 1054 E-Mail: office@accent.at
AMS Österreich Treustraße 35-43 1200 Wien	T: +43 1 / 33178-0 F: +43 1 /33178-121 E-Mail: ams.oesterreich@ams.at
Austria Wirtschaftsservice GmbH Ungargasse 37 1030 Wien	T: +43 1 / 501 75 - 0 F: +43 1/ 501 75 - 900 E-Mail: office@awsg.at
Departure wirtschaft, kunst und kultur gmbh Hörlgasse 12 1090 Wien	T +43 1 4000-87100 F +43 1 4000-87109 E-Mail: office@departure.at
ecoplus. Niederösterreichs Wirtschaftsagentur GmbH Niederösterreichring 2, Haus A 3100 St. Pölten	T: +43 2742 9000-19600 F: +43 2742 9000-19609 E-Mail: headoffice@ecoplus.at
ERP-Fonds Ungargasse 37 1030 Wien	T: + 43 1 / 501 75 - 400 F: + 43 1 / 501 75 - 492 E-Mail: office@erp-fonds.at
INiTS – Universitäres Gründerservice Wien GmbH Graumanngasse 7, Stiege B/5.Stock 1150 Wien	T: +43 1 / 715 72 67 F: +43 1 / 715 72 67-25 E-Mail: office@inits.at
Land Niederösterreich: Abteilung Wirtschaft, Tourismus und Technologie Landhausplatz 1, Haus 14 3109 St.Pölten	T: + 43 2 742 / 9005-16157 F: +43 2742 / 9005-16330 E-Mail: post.wst3@noel.gv.at
NÖ Beteiligungsfinanzierungen GmbH NÖ Bürgschaften GmbH Seidengasse 9-11 / Top 3.1. 1070 Wien,	T: +43 1 710 52 10 F: +43 1 710 52 10-40 E-Mail: office@noebeg.at
Österreichische Hotel- und Tourismusbank GmbH Parkring 12a 1010 Wien	T: +43 1 / 51530 - 0 F: + 43 1 / 51530 - 30 E-Mail: oeht@oeht.at
Österreichische Forschungsförderungs- gesellschaft mbH (FFG) Sensengasse 1 1090 Wien	T: +43 0 / 5 7755 – 0 F: +43 0 / 5 7755 – 97900 E-Mail: office@ffg.at

RIZ – Niederösterreichs Gründeragentur GmbH Prof.-Dr.-Stephan-Koren-Straße 10 2700 Wiener Neustadt	T: +43 2622 / 26326 E-Mail: office@riz.co.at
Stadt Wien/MA 5 Ebendorferstraße 2 1080 Wien	T: +43 1 / 4000-86510 Fax: +43 1 / 4000-99-86510 E-Mail: post@ma05.wien.gv.at
Unit F büro für mode Gumpendorfer Straße 56 / Ecke Amerlingstraße 1060 Wien	T: +43 (1) 219 84 99-0 F: +43 (1) 219 84 99-50 E: office@unit-f.at
Verband der Technologiezentren Österreichs Ungargasse 37 1030 Wien	T: +43 1 501 75 109 F: +43 1 501 75 900 E-mail: strickner@vto.at
Wirtschaftsagentur Wien Ebendorferstraße 2 1010 Wien	T: +43 1 / 4000 86 70 F: +43 1 / 4000 86 584 E-Mail: info@wirtschaftsagentur.at
Wirtschaftsagentur Wien mingo Ebendorferstraße 2 1010 Wien	E-Mail: mingo.services@wirtschaftsagentur.at
ZIT - Die Technologieagentur der Stadt Wien GmbH Ebendorferstraße 4/DG A-1010 Wien	T: +43 1 4000 86 165 F: +43 1 4000 86 587 E-Mail: office@zit.co.at

Reviewer Board

Jedes working paper dieser Serie wird einem friendly-review durch einen der folgenden Gutachter unterzogen.

Dr. Walter Bornett	KMU Forschung Austria
Prof. Dr. Alfred Gutschelhofer	Karl-Franzens-Universität Graz
Asoc. Prof. Dr. Rainer Harms	Universität Twente
Prof. Dr. Norbert Kailer	Johannes Kepler Universität Linz
Asoc. Prof. Dr. Teemu Kautonen	University of Turku
Prof. Dr. Hans Landström	Lund University
Prof. Dr. Petra Moog	Universität Siegen
Prof. Dr. Reinhard Schulte	Leuphana Universität Lüneburg
Prof. Dr. Erich Schwarz	Alpen-Adria Universität Klagenfurt
Prof. Dr. Thierry Volery	Universität St. Gallen
Prof. Dr. Peter Witt	Bergische Universität Wuppertal

INFOS UND KONTAKT

**Institut für KMU-Management
Institute for Small Business
Management and Entrepreneurship**

WU (Wirtschaftsuniversität Wien /
Vienna University of Economics
and Business)
Augasse 2–6, 1090 Wien, Austria
T +43-1-313 36-4592

E-Mail: kmu@wu.ac.at