

neue

Berichte über das internationale Schrifttum

Verlag Peter Lang

1 2012

poli tische

Aus dem Inhalt:

Debatte über Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development":

Eduardo Mendieta: Introduction to Book Symposium on Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development"

Charles W. Mills: Striking back against the Empire: Some Comments on Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development"

David B. Ingram: The Critique of Political Economy and the Limits of Modernization Theory: Comments on Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development"

Thomas McCarthy: Difference and Development: A Response to Charles W. Mills and David B. Ingram

Christof Dipper: Geschichtspolitik im europäischen Vergleich. Eine Bilanz

Kathrin Kollmeier: Staatenlos in einer staatlich geordneten Welt. Eine politische Signatur des 20. Jahrhunderts im Spannungsfeld von Souveränität, Menschenrechten und Zugehörigkeit

Johannes Koll: Biographik und NS-Forschung

litera tur

INHALT DES ERSTEN HEFTES

Buchsymposium

Eduardo Mendieta: Introduction to Book Symposium on Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development" 5

Charles W. Mills: Striking back against the Empire: Some Comments on Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development" 9

David B. Ingram: The Critique of Political Economy and the Limits of Modernization Theory: Comments on Thomas McCarthy's "Race, Empire, and the Idea of Human Development" 17

Thomas McCarthy: Difference and Development: A Response to Charles W. Mills and David B. Ingram 25

Besprochen wird: *McCarthy, T.*: Race, Empire, and the Idea of Human Development (5)

Essay

Christof Dipper: Geschichtspolitik im europäischen Vergleich. Eine Bilanz 33

Rezensionsaufsätze

Kathrin Kollmeier: Staatenlos in einer staatlich geordneten Welt. Eine politische Signatur des 20. Jahrhunderts im Spannungsfeld von Souveränität, Menschenrechten und Zugehörigkeit 49

Besprochen werden u. a.: *Arendt, H.*: Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft (49); *Skran, C.*: Refugees in Inter-War Europe (51); *Hoffmann, S.-L.*: Human Rights in the 20th Century (53); *Hoffmann, S.-L.*: Moralpolitik (53); *Moyn, S.*: The Last Utopia (53); *Mazower, M.*: No Enchanted Palace (54); *Marrus, M.*: The Unwanted (56); *Noiriel, G.*: Die Tyrannei des Nationalen (57); *Cohen, G.*: In War's Wake (58); *Jacobmeyer, W.*: Vom Zwangsarbeiter zum „Heimatlosen Ausländer“ (58); *Kévonian, D.*: Réfugiés et diplomatie humanitaire (58); *DeGenova, N./Peutz, N. (Hrsg.)*: The Deportation Regime (59); *Fahrmeir, A.*: Citizenship (59); *Gosewinkel, D.*: Einbürgern und Ausschließen (59); *Gousseff, C.*: L'Exile russe (60); *Weil, P.*: How to Be French (60); *Durand, R. (Hrsg.)*: Genève et la paix (61); *Berg, M./Mesner, M. (Hrsg.)*: After Fascism (62); *Dewhurst Lewis, M.*: The Boundaries of the Republic (64)

Johannes Koll: Biographik und NS-Forschung 67

Besprochen werden u. a.: *Klein, C. (Hrsg.)*: Handbuch Biographie (67); *Kershaw, I.*: Hitler (70); *Browning, C.*: Ganz normale Männer (71); *Paul, G./Mallmann, K.-M. (Hrsg.)*: Karrieren der Gewalt (74); *Gerwarth, R.*: Reinhard Heydrich (75); *Epstein, C.*: Model Nazi (83); *Weitkamp, S.*: Braune Diplomaten (85); *Roth, M.*: Herrenmenschen (87); *Welzer, H.*: Täter (88); *Smelser, R./Zittelmann, R. (Hrsg.)*: Die braune Elite I (91); *Smelser, R./Syring, E./Zittelmann, R. (Hrsg.)*: Die braune Elite II (92); *Müller, K.-J.*: Generaloberst Ludwig Beck (109); *Leugers, A.*: Jesuiten in Hitlers Wehrmacht (110); *Mallmann, K.-M./Paul, G.*

(Hrsg.): Die Gestapo nach 1945 (112); *Wrochem, O.*: Erich von Manstein (113); *Becker, F.*: Den Sport gestalten (115); *Dunkhase, J. E.*: Werner Conze (116)

Einzelrezensionen

EPOCHENÜBERGREIFENDE STUDIEN

<i>Sellin, V.</i> : Gewalt und Legitimität (Fahrmeir)	129
<i>Jensen, U./Knoch, H./Morat, D./Rürup, M.</i> (Hrsg.): Gewalt und Gesellschaft (Reichardt)	130
<i>Ferhadbegović, S./Weiffen, B.</i> (Hrsg.): Bürgerkriege erzählen (Gromes)	131
<i>Lehnert, D.</i> (Hrsg.): Demokratiekultur in Europa (Kubbe)	132
<i>Budde, G.</i> (Hrsg.): Kapitalismus (Sattler)	133
<i>Hamann, C./Honold, A.</i> : Kilimandscharo (van der Heyden)	135

19. JAHRHUNDERT

<i>Volz, S.</i> : African Teachers on the Colonial Frontier (Brahm)	136
<i>Hözl, R.</i> : Umkämpfte Wälder (Stuber)	138
<i>Kroisigk, R. von</i> : Bürger in die Verwaltung! Bürokratiekritik und Bürgerbeteiligung in Baden (Bernsee)	139
<i>Maciejewski, J.</i> : Amtsmannvertreibungen in Baden im März und April 1848/49 (Bernsee)	139

20. JAHRHUNDERT

<i>Großbölting, T./Schmidt, R.</i> (Hrsg.): Der Tod des Diktators (Hertel)	141
<i>Geppert, A./Kössler, T.</i> (Hrsg.): Wunder (Lemmel)	143
<i>Meurer, B.</i> : Marianne Weber (Gerhards)	144
<i>Stibbe, M.</i> : Germany 1914-1933 (Bavaj)	145
<i>Zloch, S.</i> : Polnischer Nationalismus (Hackmann)	146
<i>Brahm, F.</i> : Wissenschaft und Dekolonisation (Becker)	147
<i>Skor, H.</i> : „Brücken über den Rhein“ (Mangold-Wil)	149
<i>Süß, D.</i> : Tod aus der Luft (Nonn)	150
<i>Meyer, B.</i> : Tödliche Gratwanderung (Schilde)	151
<i>Kaplan, M.</i> : Zuflucht in der Karibik (Saß)	152
<i>Greiner, B.</i> : Verdrängter Terror (Beattie)	154
<i>Colin, N./Lorenz, M./Umlauf, J.</i> (Hrsg.): Täter und Tabu (Wielenga)	155
<i>Bussière, É./Willaert, É.</i> : Un projet pour l'Europe (Hiepel)	157
<i>Mende, S.</i> : „Nicht rechts, nicht links, sondern vorn“ (Lehmann)	158

<i>Ruda, F.</i> : Hegels Pöbel (Telios/Remer)	159
<i>Joerges, C./Falke, J. (Hrsg.)</i> : Karl Polanyi (Höpner)	160
<i>Forst, R.</i> : Kritik der Rechtfertigungsverhältnisse (Iorio)	162
<i>Geuss, R.</i> : Kritik der politischen Philosophie (Saar)	163
<i>Dryzek, J.</i> : Foundations and Frontiers of Deliberative Governance (Patberg)	164
<i>Heil, R./Hetzel, A./Homrigh, D. (Hrsg.)</i> : Unbedingte Demokratie (Jörke)	166
<i>May, T.</i> : Contemporary Political Movements and the Thought of Jacques Rancière (Abbas)	167
<i>Falk, F.</i> : Eine gestische Geschichte der Grenze (Eberl)	169
<i>Salzborn, S./Voigt, R. (Hrsg.)</i> : Souveränität (Förster)	170
<i>Heuser, B.</i> : Den Krieg denken (Schwarz)	171
<i>Jäger, T. (Hrsg.)</i> : Die Komplexität der Kriege (Schlichte)	173
<i>Misselwitz, M./Schlichte, K. (Hrsg.)</i> : Politik der Unentschiedenheit (Baringhorst)	174
<i>Herkenrath, M.</i> : Die Globalisierung der sozialen Bewegungen (Take)	175
<i>Wehr, I./Burchardt, H.-J. (Hrsg.)</i> : Soziale Ungleichheiten in Lateinamerika (Kestler)	177
<i>Sturm, R.</i> : Politik in Großbritannien (Woltering)	178
<i>Supiot, A.</i> : Der Geist von Philadelphia (Lamping)	179

Biographik und NS-Forschung

Biographies and research on National Socialism

Biographies have gained in importance in recent years. For research on National Socialism, the Third Reich, and the Second World War, the biographical approach plays an increasingly significant role. A focus on perpetrators, victims of the regime, resistance movements – and on those innumerable contemporaries who cannot be characterized as either perpetrators or victims – enables us to gain insights on living conditions within the Third Reich or the Greater German Reich. This review essay analyzes selected biographies of individuals, as well as studies of political and social groups or organizations. Focussing on works published between 2008 and 2010, it examines the extent to which biographical research may substantially contribute to research on the history of National Socialism. How relevant are specific contexts, situations, ideologies, forms of socialization and self-perceptions in the period 1933–45? What impact did social structures and more general conditions have on contemporaries, and how much room for manoeuvring did individuals have? By examining biographies that include the aftermath of the Second World War, the article emphasises the relevance of personal or institutional continuity for memory studies.

1. Einleitung

Jahrzehntelang wurde der Biographik die Fähigkeit abgesprochen, einen substanziellen Beitrag zu seriöser Geschichtsforschung leisten zu können.¹ Besonders seitens der Struktur- sowie der quantifizierenden Sozialgeschichte wurde sie dem Vorwurf ausgesetzt, durch die wesensimmanente Konzentration auf Personen dem Individuum einen überproportional hohen Stellenwert bei historischen Prozessen beizumessen, einem naiven Historismus und einer problematischen Hermeneutik aufzusitzen und der Erkenntnis von überindividuellen Strukturen im Weg zu stehen. Mittlerweile gilt die unfruchtbare Gegenüberstellung von ‚Person‘ und ‚Struktur‘ als überholt, die Legitimität der Analyse der Interdependenz von Individuum und inter- oder hyperindividueller Umgebung ist allgemein anerkannt. Solide wissenschaftlich fundierte Biographien, die dem wechselseitigen Verhältnis von Einzelpersonen, gesellschaftlichen Gruppierungen und allgemeineren Rahmenbedingungen menschlichen Lebens, Denkens und Handelns Rechnung tragen, haben gezeigt, dass die Biographie eine erkenntnisfördernde und weiterführende Gattung geschichtswissenschaftlicher Arbeit ist. Dies wird beispielsweise in den Habilitationsschriften deutlich, die Friedrich Lenger über den Soziologen und Ökonomen Werner Sombart² und Margit Szöllösi-Janze

1 Vgl. Hans Erich Bödeker: Biographie. Annäherungen an den gegenwärtigen Forschungs- und Diskussionsstand, in: ders. (Hrsg.): Biographie schreiben, Wallstein, Göttingen 2003, S. 9-63; Christian Klein/Falko Schnicke: 20. Jahrhundert, in: Christian Klein (Hrsg.): Handbuch Biographie. Methoden, Traditionen, Theorien, Metzler, Stuttgart/Weimar 2009, S. 251-264. Zur Historiographiegeschichte der Biographik vgl. auch B. Possing: Biography. Historical, in: Neil J. Smelser/Paul B. Baltes (Hrsg.): International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences, Bd. 2, Elsevier, Amsterdam u. a. 2001, S. 1213-1217.

2 Friedrich Lenger: Werner Sombart 1863–1941. Eine Biographie, Beck, München 1994. Vgl. auch ders.: Sozialwissenschaft um 1900. Studien zu Werner Sombart und einigen seiner Zeitgenossen, Lang, Frankfurt a. M. u. a. 2009.

über den Chemiker Fritz Haber³ vorgelegt haben. Die beiden Studien haben in den neunziger Jahren die Fruchtbarkeit des biographischen Ansatzes deutlich gemacht und dessen Relevanz für geschichtswissenschaftliche Forschung unter Beweis gestellt.

Allgemein haben im Verlauf der achtziger und neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts unter anderem die damals neu aufgekommenen alltags-, kultur- und gendergeschichtlichen Fragestellungen zu einer (Wieder-)Belebung der Biographik beigetragen, weil auf diesen Feldern mindestens ebenso stark wie in sozial- und in politikhistorischen Untersuchungen die Bedeutung des ‚menschlichen Faktors‘ zwischen Individualität und Trans- oder Hyperindividualität erkannt worden ist. Mehr noch: Die neue Kulturgeschichte hat seit den neunziger Jahren zu einer Aufwertung von subjektiver Sinn- und Weltdeutung, von Wahrnehmungen und Bedeutungszuschreibungen geführt und damit die Möglichkeit eröffnet, das Verhältnis zwischen Selbstverständnis und Selbstwahrnehmungen auf der einen und allgemeineren Strukturen und äußeren Bedingungen auf der anderen Seite neu zu bestimmen. Da die Biographie eine Form ist, in der die enge Verbindung von Subjektivität und Individualität sowie deren Verhältnis zur hyperpersonalen Außenwelt angemessen zum Ausdruck gebracht werden kann, ist sie in besonderem Maße geeignet, der „Bedeutung von Bedeutung“⁴ nachzuspüren und nach deren kulturellen, gesellschaftlichen, ideologischen oder politischen Bedingungen und Konnotationen zu fragen. Die Biographik wiederum hat der *cultural turn* dafür sensibilisiert, Differenzen oder Kongruenzen zwischen Selbst- und Außenwahrnehmungen in den Blick zu nehmen. Damit ist für biographische Forschung nicht nur die Beschäftigung mit dem Lebensverlauf einer bestimmten Person oder die Entwicklung einer bestimmten Personengruppe von Interesse, sondern auch die Frage, welche Bilder das betreffende Individuum oder die ausgewählte Gruppierung von sich entworfen oder lanciert hat und in welchem politischen, kulturellen oder sozialen Rahmen möglicherweise eine Rezeptionsgeschichte stattgefunden hat, der ihrerseits eine spezifische Bedeutung zugeschrieben werden kann.

Durch all diese Entwicklungen ist die Biographieforschung nicht nur an allgemeine Tendenzen der Geschichtswissenschaft anschlussfähig geworden. Sie hat mittlerweile ihren besonderen Platz im akademischen Spektrum erworben. Dies belegen zahlreiche Biographie-Institute wie beispielsweise das *Institut für Geschichte und Biographie* der FernUniversität Hagen, das *Biografie Instituut* der Universität Groningen oder das *Centre for Life History and Life Writing Research* der Universität Sussex⁵ sowie spezialisierte Fachzeitschriften wie *BIOS. Zeitschrift für Biographieforschung, Oral History und Lebensverlaufsanalysen*, *Biography: An Inter-disciplinary Quarterly* des *Center for Biographical Research* in Hawaii oder das niederländische *Biografie Bulletin*.⁶ Die Tatsache, dass Biographien inzwischen selbstverständliche Themen für akademische Qualifikationsschriften wie Dissertationen und Habilitationen sind, zeigt nicht nur die Popularität dieser historiographischen Gattung, sondern unterstreicht vor allem deren genuin wissenschaftlichen Charakter. Und im Internet

3 Margit Szöllösi-Janze: Fritz Haber 1868–1934. Eine Biographie, Beck, München 1998.

4 Ute Daniel: Clio unter Kulturschock. Zu den aktuellen Debatten der Geschichtswissenschaft, Teil 1, in: *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht* 48 (1997), S. 195–218, hier S. 200.

5 Vgl. die Internetseiten unter URL: <<http://www.femuni-hagen.de/geschichteundbiographie/>>, <<http://www.rug.nl/let/onderzoek/onderzoekcentra/biografieinstituut/index>> und <<http://www.sussex.ac.uk/chlwr/>> [Zugriff jeweils: 23.10.2011].

6 Vgl. die Internetseiten unter URL: <http://www.femuni-hagen.de/geschichteundbiographie/bios/>, <<http://www.hawaii.edu/biograph/>> und <<http://www.biografiebulletin.nl/>> [Zugriff jeweils: 22.01.2012].

erleichtern Biographie-Portale die Recherche nach historischen Persönlichkeiten⁷ und treten somit neben gedruckte biographische Nachschlagewerke – oder auch an deren Stelle.

Der Aufschwung, den die wissenschaftlich fundierte Biographik im vergangenen Vierteljahrhundert zu verzeichnen hat, ist freilich nicht auf die Geschichtswissenschaft beschränkt. Seine thematische Offenheit verleiht dem biographischen Ansatz auch in anderen humanwissenschaftlichen Disziplinen einen angemessenen Platz. Deshalb besitzt er in hohem Maße das Potential zu inter- oder multidisziplinärer Forschung und ermuntert „zur Überschreitung inner- wie intradisziplinärer Grenzen“⁸. Anschlussfähigkeit wird nicht zuletzt dadurch ermöglicht, dass kontextuell angelegte Biographien nicht nur in der Geschichtswissenschaft zum Standard gehören, sondern die „Versöhnung von Persönlichkeit, Gesellschaft und Struktur“⁹ auch in anderen kultur- und gesellschaftswissenschaftlichen Fächern eingefordert wird. Darüber hinaus schafft die Frage nach der Bedeutung von Selbstdeutungen und nach deren Relation zu Außenwelt und Außenwahrnehmungen Verbindungen, welche die Biographik zu Interdisziplinarität befähigen.

Innerhalb der Geschichtswissenschaft wiederum ist die Biographik geeignet, verschiedene Herangehensweisen zueinander in Beziehung zu setzen. Denn ihre Eigenart – und zugleich ihr operativer, mitunter auch didaktischer Vorteil – liegt darin, durch Personalisierung zu einer Konkretisierung von komplexen historischen Phänomenen und Prozessen zu führen. Zu strukturellen oder zumindest hyperpersonalen Ereignissen oder Entwicklungen steht die Biographik insgesamt gesehen in einem reziproken Verhältnis: Sie übernimmt Fragestellungen wie auch Ergebnisse anderer Formen geschichtswissenschaftlicher Forschung theoretisch-konzeptioneller und empirischer Art und bereichert diese wiederum durch Einsichten und Erkenntnisse, welche die ihr eigene Konkretisierung ermöglicht. Die Thematisierung von Einzelpersonen oder bestimmten gesellschaftlichen Gruppierungen hat ihr eigenes Recht, und als legitime Relaisstation für die Verbindung von Individuen und allgemeineren Fragen der Sozial-, Kultur-, Wirtschafts-, Wissenschafts-, Militär-, politischen oder Mentalitätsgeschichte stellt die Biographie Material und Erkenntnisse bereit, die für Untersuchungen jenseits biographischer Perspektivierung genutzt werden können; dies gilt auch für das gut bearbeitete Feld von Erinnerungskultur und Vergangenheitsverarbeitung. In all diesen Bereichen liegt der historiographische Mehrwert – und zugleich eine zentrale Herausforderung – der Biographik in der Auslotung des Spannungsverhältnisses zwischen Singularität und Repräsentativität einer biographierten Person oder Personengruppe: Gelingt es einer biographischen Untersuchung, die Interdependenz zwischen dem gewählten Protagonisten und seinem Umfeld offen zu legen, wird sie nicht nur der Individualität der untersuchten Person gerecht, sondern erlaubt auch Rückschlüsse auf die jeweiligen politischen, kulturellen und gesellschaftlichen Zeitumstände.

In der NS-Forschung haben Biographien von Anfang an eine besondere Bedeutung besessen und diese immer wieder stimuliert und bereichert. Ihre Attraktivität erklärt sich wohl nicht zuletzt aus der Tatsache, dass die Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ als einem extrem

7 Für den deutschsprachigen Raum siehe das von der Bayerischen Staatsbibliothek, der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und der Stiftung Historisches Lexikon der Schweiz betriebene Biographie-Portal, URL: <<http://www.biographie-portal.eu/about>> [Zugriff: 17.1.2012].

8 Simone Lässig: Die historische Biographie auf neuen Wegen?, in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 60 (2009), S.540-553, hier S. 553. Zur Multidisziplinarität der Biographik s. a. ebd., S. 543-546.

9 Alexander Gallus: Politikwissenschaft (und Zeitgeschichte), in: Klein: Handbuch Biographie (wie FN 1), S. 382-387, hier S. 384.

turbulenten und äußerst gewaltsamen Teil des „Zeitalters der Extreme“ (Eric Hobsbawm) wie kaum eine andere Epoche für Brüche und Verwerfungen in unzähligen Lebensverläufen verantwortlich ist. Der folgende historiographiegeschichtliche Überblick über die Biographik zu dieser kurzen, aber unvergleichlich folgenreichen Epoche muss sich aus Platzgründen auf einige wichtige Entwicklungslinien beschränken.

Hierzu gehört, dass besonders Adolf Hitler durchgängig im Mittelpunkt des historiographischen Interesses gestanden hat. So unterschiedlich sie im einzelnen sein mögen – Monographien wie die Hitler-Biographien von Alan Bullock (1952), Joachim Fest (1973) oder Ian Kershaw (1998–2000) sehen den ‚Führer‘ als einen Schlüssel zur Erklärung von Genese und Entwicklung des Nationalsozialismus, und bis zum heutigen Tag ist Hitler Gegenstand von Neuerscheinungen und Diskussionen über die Struktur und die Funktionsweise des NS-Systems. Besonders in der frühen Nachkriegshistoriographie wurde der Diktator als personifizierte Inkarnation der Gesamtheit dessen verstanden, was den Nationalsozialismus ausgemacht hatte. Dies umso mehr, als das ‚Führerprinzip‘ nicht nur als normativ-ideologisches Postulat, sondern als realhistorische Gegebenheit verstanden wurde, die eine Konzentration auf Hitler erlaube und geradezu erfordere. Von diesem Geschichtsverständnis waren auch frühe biographische Annäherungen an Hitler und dessen enges Umfeld getragen.¹⁰ Joachim Fest versuchte 1963, über einzelne herausragende Nationalsozialisten das „Gesicht des Dritten Reiches“ – wie der Titel seines Buches lautete – bloßzulegen und auf diese Weise „Profile einer totalitären Herrschaft“ (Untertitel) herauszuarbeiten. Durch die Thematisierung der Rolle von Intellektuellen und Frauen im ‚Dritten Reich‘ erweiterte er mit kollektivbiographischen Fragestellungen zudem die Perspektive auf breitere gesellschaftliche Gruppierungen.¹¹ In dieser Dekade kam bereits Kritik an einem Geschichtsverständnis auf, das den Nationalsozialismus auf eine relativ kleine Clique krimineller Politiker reduzieren wollte. Hans Mommsen und die damals aufblühende Historische Sozialwissenschaft warfen der Hitler-Biographik eine Dämonisierung vor, die letztlich allzu leicht zu einer Exkulpierung der zahllosen Helfershelfer und Mitläufer führen konnte und durch die perspektivische Engführung auf eine überschaubare Gruppe von NS-Verbrechern dazu angehtan war, von der Mitverantwortung einer breiteren zu fassenden Funktionseelite aus Bürgertum und Adel abzulenken. Als in den siebziger Jahren Alltagsgeschichte und *oral history* in der Geschichtswissenschaft Fuß fassten, wurde es möglich, die sozialhistorische Palette an Mitwissern und Mittätern noch stärker auszuweiten: Nun rückten neben den Führungseliten auch breitere Gesellschaftsschichten in den Fokus der Forschung. Sukzessive wurden einzelne gesellschaftliche Gruppierungen, soziale Schichten oder Berufsgruppen im Hinblick auf ihre Vergangenheit im Nationalsozialismus kollektivbiographisch untersucht; erstaunlich spät kam seit dem Frankfurter Historikertag von 1998 auch die eigene Zunft an die Reihe.¹² Eine analoge Entwicklung zeichnete sich in der Widerstandsforschung ab: Während anfangs das von zahlenmäßig begrenzten militärischen und vorwiegend bürgerlich-adeligen Eliten getragene Attentat vom 20. Juli 1944 mit dem *Kreisauer Kreis* sowie die *Weißer Rose* für das historische Selbstverständnis der Bundesrepublik von zentraler Bedeutung wa-

10 Vgl. beispielsweise Douglas M. Kelley: 22 Männer um Hitler. Erinnerungen des amerikanischen Armeearztes und Psychiaters am Nürnberger Gefängnis, Delphi, Olten/Bern 1947.

11 In der Taschenbuchausgabe des Piper Verlags bisher neun Auflagen, München/Zürich ©2006.

12 Siehe Winfried Schulze/Otto Gerhard Oexle (Hrsg.): Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Fischer, Frankfurt a. M. ©2000. Siehe auch Ingo Haar: Historiker im Nationalsozialismus. Deutsche Geschichtswissenschaft und der „Volkstumskampf“ im Osten, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen ©2002 sowie Ulrike Jureit: Wissenschaft und Politik. Der lange Weg zu einer Wissenschaftsgeschichte der „Ostforschung“, in: Neue Politische Literatur 55 (2010), S. 71-89.

ren, rückten seit den siebziger Jahren der Widerstand von Kommunisten und linksintellektuellen Antifaschisten, „die stille Opposition der kleinen Leute sozialdemokratischer oder katholischer Überzeugung“¹³ oder die Verweigerung der *Zeugen Jehovas* gegenüber dem NS-Regime stärker in den Mittelpunkt des Interesses. Später trugen auch Historische Anthropologie und Mentalitätsgeschichte dazu bei, die Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ anhand von bestimmten Personengruppen zu betrachten – ging es der Biographik doch nicht mehr wie im Historismus um eine Heroisierung von ‚großen Männern‘, sondern um die Analyse der Geschichtsmächtigkeit des Wirkens von quantitativ signifikanten Menschengruppen. Von hier aus war es nicht mehr weit bis zur Untersuchung der Einstellungen, des Verhaltens und der Aktivitäten der „ganz normalen Männer“ im Sinne von Christopher R. Brownings Studie zur Mitwirkung der Angehörigen des Reserve-Polizeibataillons 101 an der Judenverfolgung.¹⁴ Individualbiographien wie Ulrich Herberths Studie zu Werner Best oder Kollektivbiographien wie die Untersuchungen von Michael Wildt und von Isabel Heinemann zum *Reichssicherheitshauptamt* beziehungsweise zum *Rasse- und Siedlungshauptamt* der SS¹⁵ haben maßgeblich dazu beigetragen, die Biographik als fruchtbaren Ansatz für die NS-Forschung zu öffnen. Durch die Erforschung der Radikalisierungstendenzen, die von unteren und mittleren Chargen ausgegangen sind, haben sie die Gesamtinterpretation des ‚Dritten Reiches‘ beeinflusst – wird doch anhand derartiger Biographien deutlich, dass die mörderische Dynamik des Regimes nicht ausschließlich von Hitler und dem engen Kreis der Reichsführung ausging, sondern zu einem erheblichen Teil von hochgradig fanatisierten Funktionsträgern nachgeordneter Ränge konzipiert und exekutiert wurde. Nach knapp sechseinhalb Jahrzehnten NS-Forschung versuchte die Ausstellung „Hitler und die Deutschen“, die zwischen Oktober 2010 und Februar 2011 im *Deutschen Historischen Museum* zu Berlin stattfand, gewissermaßen einen historiographiegeschichtlichen Bogen zu schlagen, indem sie Hitler, die *NSDAP* und die ‚Volksgemeinschaft‘ zueinander in Beziehung setzte.¹⁶

Wie lassen sich anhand von ausgewählten Neuerscheinungen die jüngsten Entwicklungen auf dem Gebiet der biographischen Forschung zu den Themenfeldern Nationalsozialismus, ‚Drittes Reich‘, Holocaust und Zweiter Weltkrieg darstellen? Hierzu werden ausgewählte Individual- und Kollektivbiographien, selten auch prosopographische Untersuchungen besprochen. Der Überblick konzentriert sich auf solche Monographien oder Sammelbände, die zu Personen erschienen sind, die im ‚Großdeutschen Reich‘ gelebt und gewirkt haben oder von hier aus während des Krieges in die besetzten Länder entsandt worden sind. Diese Schwerpunktsetzung schließt neben dem nationalsozialistischen Deutschland die ‚Ostmark‘, das ‚Sudetenland‘ sowie das ‚Reichsprotectorat Böhmen und Mähren‘ ein. Der Erscheinungszeitraum der berücksichtigten Arbeiten erstreckt sich im wesentlichen auf die

13 Vorbemerkung in: Wolfgang Benz/Walter H. Pehle (Hrsg.): *Lexikon des deutschen Widerstandes*, Fischer, Frankfurt a. M. 2001, S. 9 (EA 1994).

14 Christopher R. Browning: *Ganz normale Männer. Das Reserve-Polizeibataillon 101 und die „Endlösung“ in Polen*, Rowohlt, Reinbek 1993 (orig. 1992).

15 Ulrich Herbert: *Best. Biographische Studien über Radikalismus, Weltanschauung und Vernunft 1903–1989*, Dietz, Bonn ²1996; Michael Wildt: *Generation des Unbedingten. Das Führungskorps des Reichssicherheitshauptamtes*, Hamburger Edition, Hamburg 2002; Isabel Heinemann: *„Rasse, Siedlung, deutsches Blut“*. Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas, Wallstein, Göttingen ²2003.

16 Siehe den Katalogband Hans-Ulrich Thamer/Simone Erpel (Hrsg.): *Hitler und die Deutschen. Volksgemeinschaft und Verbrechen*, Sandstein, Dresden 2010 sowie die Internetpräsentation unter URL: <<http://www.dhm.de/ausstellungen/hitler-und-die-deutschen/ausstellung.html>> [Zugriff: 22.01.2012].

Jahre 2008 bis 2010; in Einzelfällen werden auch früher oder später erschienene Werke oder aktualisierte Neuauflagen in die Besprechung einbezogen. Das ursprüngliche Vorhaben, für den Berichtszeitraum einen vollständigen Überblick über die biographisch orientierte NS-Forschung zu bieten, musste angesichts der schiereren Fülle an biographischen Studien rasch aufgegeben werden; von einem Mangel an guten Biographien, den Horst Möller noch 2003 meinte feststellen zu können, kann wahrlich keine Rede mehr sein.¹⁷ Der Markt der Biographien wird allerdings nicht nur von professionellen Vertretern humanwissenschaftlicher Disziplinen mit Veröffentlichungen versorgt, sondern – vermutlich stärker als bei anderen Gattungen der Geschichtsschreibung – auch von Journalisten, Publizisten und Amateurchistorikern bedient. Entsprechend disparat fällt das Ergebnis aus, und wie in Einzelfällen gezeigt wird, ist der Mangel an oder der Verzicht auf Einbindung des oder der gewählten Protagonisten in den aktuellen Stand der geschichtswissenschaftlichen Forschung der Qualität einer Publikation nicht immer förderlich. Um das breite Spektrum an Biographien zur NS-Zeit deutlich werden lassen zu können, wurden für diesen Beitrag neben Büchern zu bekannten Persönlichkeiten gezielt auch Publikationen ausgewählt, in denen weniger bekannte oder beachtete Menschen oder gesellschaftliche Gruppen thematisiert werden. Neuerscheinungen, die innerhalb und außerhalb der fachwissenschaftlichen Diskussion auf eine besonders breite Rezeption gestoßen sind, werden in der Regel vergleichsweise kurz behandelt, um weniger rezensierten oder diskutierten Publikationen Raum geben zu können. Die Notwendigkeit der Auswahl an berücksichtigten Büchern bringt mit sich, dass kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben werden kann; dies gilt auch für jene zusätzliche Literatur, auf die in Fußnoten verwiesen wird. Sie führt auch dazu, dass die Besprechung zu manchen Bereichen eher einen exemplarischen als einen repräsentativen Charakter hat.

Die Heterogenität des biographischen Feldes zur NS-Zeit erfordert es, die Besprechung der ausgewählten Publikationen nach solchen inhaltlichen Gesichtspunkten zu gliedern, die im Rahmen des aktuellen Standes der Biographik Aussagen über die Stellung der Zeitgenossen zum Nationalsozialismus, über ihre Einstellungen und Verhaltensweisen während des ‚Dritten Reiches‘ und über die Entwicklung von Lebensverläufen über das Kriegsende hinaus ermöglichen. In diesem Sinn werden zunächst ausgewählte Neuerscheinungen zur Biographik als einer spezifischen Gattung wissenschaftlicher Arbeit vorgestellt (2). Anschließend steht die Forschung nach Tätern und Täterinnen im Mittelpunkt (3), ehe Biographien zu den Opfern der NS-Herrschaft und zum Widerstand besprochen werden (4). Im 5. Kapitel folgt die Besprechung von Neuerscheinungen zu Personen und Personengruppen, die aus den unterschiedlichsten Gründen nicht dominant zu Tätern, Opfern oder zum Widerstand gezählt werden können. Ehe abschließend Bilanz zum Beitrag der Biographik zur NS-Forschung gezogen wird und Desiderate benannt werden (7), werden biographische Studien rezensiert, die im Hinblick auf den Umgang mit der Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ in der Nachkriegszeit von Interesse sind und aus einer biographischen Perspektive die Frage nach Kontinuität über das Jahr 1945 hinaus behandeln (6).

Es versteht sich von selbst, dass die Unterteilung in Biographien zu Tätern, Opfern und Angehörigen des Widerstands sowie all jenen Zeitgenossen, die nicht eindeutig zu einer dieser Personengruppen gezählt werden können, ausschließlich heuristische Zwecke verfolgt. Sie erlaubt eine sinnvolle Strukturierung des Forschungsfeldes, ohne auszuschließen, dass sich konkrete Lebensverläufe in Einzelfällen klaren kategorialen Zuordnungen entzie-

¹⁷ Horst Möller: Was ist Zeitgeschichte?, in: ders./Udo Wengst (Hrsg.): Einführung in die Zeitgeschichte, Beck, München 2003, S. 13-51, hier S. 50f.

hen können. Wie jede idealtypische Einteilung widerspricht das gewählte Gliederungsschema keineswegs der Erkenntnis, dass Biographien zum ‚Dritten Reich‘ nicht frei von Kontingenz, Ambivalenz, dynamischen Prozessen, ergebnisoffenen Entwicklungspotentialen und Brüchen waren und die Behauptung biographischer Kohärenz bisweilen mit Pierre Bourdieu als „biographische Illusion“¹⁸ entlarvt werden kann. Doch wie bei jeder idealtypischen Einteilung dient insbesondere die Differenzierung nach Tätern, Opfern und Widerständlern dazu, Neuerscheinungen von Biographien zur NS-Zeit unter Gesichtspunkten zusammenzufassen, die sich in der NS-Forschung bewährt haben.

2. Biographik als wissenschaftliche Disziplin

Einen exzellenten Überblick über das weite Feld der Biographik bietet das „Handbuch Biographie“¹⁹. Seinem Herausgeber Christian Klein zufolge strebt das Werk „vor allem eine Art Bestandsaufnahme der aktuellen, im westeuropäischen Raum etablierten Methoden biographischen Arbeitens und biographischer Erscheinungsformen“ (S. XV) an. Diesem Anspruch wird das Handbuch mit seiner systematischen Einteilung und seinem breiten thematischen Spektrum voll und ganz gerecht. Die behandelten Themen reichen von philosophisch-konzeptionellen Aspekten über die Geschichte und Bedeutung von Biographik beziehungsweise Biographien in verschiedenen Kulturformen, Medien, Ländern, Geschichtsepochen und Wissenschaftsdisziplinen bis zu methodischen, wirtschaftlichen und juristischen Implikationen biographischen Arbeitens. Für all diese Aspekte bietet das „Handbuch Biographie“ einen umfassenden, multidisziplinär angelegten Überblick, der den aktuellen Forschungsstand zuverlässig widerspiegelt. Beiträge über die Biographik zu einzelnen Geschichtsepochen oder historischen Phasen wie der NS-Zeit sind in den Band zwar nicht aufgenommen worden. Dass Biographien geeignet sind, „Lebens- und Zeitenwenden miteinander in Beziehung zu setzen, größere historische Zusammenhänge im Brennspeigel eines einzelnen zu erkennen und nach Kontinuitäten des Lebenswegs in einer Epoche der Brüche und grundstürzenden Systemwechsel zu fragen“²⁰, wird jedoch gerade im Hinblick auf die Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ unterstrichen. Wiederholungen und Überschneidungen sind unvermeidlich; da ein Handbuch in der Regel selektiv gebraucht wird, sind sie sogar sinnvoll. Die Praktikabilität des Bandes für Forschung und Lehre wird durch ein Sach- und ein Personenregister noch erhöht.

Im Vergleich zu dem umfassenden und strukturiert präsentierten Spektrum von Kleins Handbuchs fällt der von Wilhelm Hemecker herausgegebene Sammelband „Die Biographie – Beiträge zu ihrer Geschichte“²¹ qualitativ deutlich ab. Ihm fehlt ein roter Faden; die voluntaristisch anmutende Auswahl an Beiträgen, die größtenteils literaturwissenschaftliche Themen behandeln, wird durch den Verweis auf Kontingenz als einem vorgeblichen „Hauptprinzip der neueren Kulturwissenschaft“ (S. 1) allenfalls notdürftig kaschiert. Biographisch orientierter (Zeit-)Geschichtsforschung bietet der Band keine weiterführenden Impulse. In dieser Hinsicht ist auch der Gewinn des von Bernhard Fetz herausgegebenen

18 Pierre Bourdieu: L'illusion biographique, in: Actes de la recherche en sciences sociales, H. 62/63, (Juni 1986), S. 69-72.

19 Klein: Handbuch Biographie (wie FN 1).

20 Gallus: Politikwissenschaft (und Zeitgeschichte) (wie FN 9), S. 384. Vgl. hierzu auch ders.: Biographie und Zeitgeschichte, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 1-2/2005, S. 40-46.

21 Wilhelm Hemecker (Hrsg.): Die Biographie – Beiträge zu ihrer Geschichte, de Gruyter, Berlin/New York 2009.

Parallelbandes zur Theoriebildung auf dem Gebiet der Biographik²² gering. Laut Klappentext setzt er sich zum Ziel, anhand der Bedeutung von Geschlecht, Gesellschaft, Kulturtransfer und Medialität für Biographik „die für eine interdisziplinäre Theorie der Biographie entscheidenden Aspekte“ zu bündeln und zu reflektieren. Doch obwohl der Band einzelne lesenswerte Beiträge enthält, lässt die Selektivität der behandelten Aspekte die Entwicklung einer wie auch immer gearteten interdisziplinären Theorie nicht zu. Die Aussage, für die Soziologie habe die Biographie „endgültig den Status eines methodischen ‚Instruments‘ zur (kritischen) Abbildung einer individuellen und sozialen Wirklichkeit verloren“ und werde „als veränderliche, flüssige Konstruktion betrachtet“²³, ist für geschichtswissenschaftliche Biographik ebenso wenig weiterführend wie die Erkenntnis, dass „avancierte biographische Verfahren in Literatur und Film [...] keine konsistenten biographischen Modelle mehr anbieten“²⁴. Immerhin weist das Buch, das ebenso wie Hemeckers Sammelband am *Ludwig Boltzmann Institut für Geschichte und Theorie der Biographie* (Wien) entstanden ist, auf zentrale Momente hin, die für die aktuelle Diskussion über Biographietheorien konstitutiv sind. Dazu gehören nicht zuletzt Kontextualität, Konstruktivität, die Ablehnung einer deterministischen Teleologie und die Respektierung von Kontingenz und Brüchigkeit in Lebensverläufen.

Zusammen mit Situativität und der Bedeutung von Sinndeutungskonzepten sind damit Maßstäbe benannt, die allgemein für nicht-fiktionale Biographik Geltung beanspruchen. Inwieweit kommen sie in den Biographien zur NS-Zeit, die im Folgenden besprochen werden, zum Tragen?

3. Forschung zu Täterinnen und Tätern

Die Forschung nach Täterinnen und Tätern²⁵ bildet unbestreitbar den Schwerpunkt in der biographischen Beschäftigung mit der NS-Zeit; darauf deutet schon die bloße Anzahl an wissenschaftlichen Beiträgen zur Täterforschung hin. In der Historiographie wird der Täterbegriff freilich nicht auf strafrechtliche Aspekte beschränkt. Für eine geschichtswissenschaftliche Untersuchung ist es vielmehr sinnvoll, unter ‚Täter‘ all jene zu verstehen, die – aus welchen Motiven und mit welcher Zielsetzung auch immer – zumindest zeitweilig das NS-Regime unterstützt oder (mit-)getragen haben. In diesem Sinn enthält der Täterbegriff neben juristischen Implikationen im Kern eine politische und eine gesellschaftliche Dimension.

22 Bernhard Fetz (Hrsg.): *Die Biographie – Zur Grundlegung ihrer Theorie*, de Gruyter, Berlin/New York 2009.

23 Peter Alheit/Bettina Dausien: „Biographie“ in den Sozialwissenschaften. Anmerkungen zu historischen und aktuellen Problemen einer Forschungsperspektive, in: ebd., S. 285-315, hier S. 305.

24 Bernhard Fetz: *Die vielen Leben einer Biographie. Interdisziplinäre Aspekte einer Theorie der Biographie*, in: ebd., S. 3-66, hier S. 50.

25 Zur Täterforschung siehe unter anderem Helgard Kramer (Hrsg.): *NS-Täter aus interdisziplinärer Perspektive*, Meidenbauer, München 2006; Gerhard Hirschfeld/Tobias Jersak (Hrsg.): *Karrieren im Nationalsozialismus. Funktionsebenen zwischen Mitwirkung und Distanz*, Campus, Frankfurt a. M./New York 2004; Peter Longerich: *Tendenzen und Perspektiven der Täterforschung. Essay*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 14-15/2007, S. 3-7 und Gerhard Paul/Klaus-Michael Mallmann: *Sozialisation, Milieu und Gewalt. Fortschritte und Probleme der neueren Täterforschung*, in: dies. (Hrsg.): *Karrieren der Gewalt. Nationalsozialistische Täterbiographien*, WBG, Darmstadt 2004, S. 1-32 mit einer Tätertypologie; von diesem Band liegt mittlerweile eine zweite Auflage vor.

Wie eingangs erwähnt, standen biographische Untersuchungen zu Tätern, und hier wiederum insbesondere zu Hitler und der unmittelbaren Führungsschicht des ‚Dritten Reiches‘, mit an der Wiege der NS-Forschung, und noch immer ist das Interesse von breiter Öffentlichkeit und Geschichtswissenschaft an Personen oder gesellschaftlichen Gruppierungen groß, die das NS-Regime mitgetragen haben; es ist sogar erkennbar gewachsen. Zahlreiche Neuerscheinungen der letzten Jahre lassen erkennen, dass das Potential der Täterforschung lange noch nicht ausgeschöpft ist. Im Gegenteil: Die biographische Beschäftigung mit Täterinnen und Tätern ist zu einem intensiv behandelten Arbeitsfeld geworden, das die Geschichtsschreibung zum ‚Dritten Reich‘ substantiell bereichert.²⁶ Dabei ist auffallend, dass in der jüngeren Täterforschung zwar nach wie vor die bekannten Figuren aus Hitlers engerem Umfeld eine Rolle spielen, bevorzugt aber Angehörige der mittleren und unteren Verwaltungsebenen von Partei und Staat sowie großer gesellschaftlicher Gruppen wie Frauen, Mitglieder lokaler Parteigliederungen, bestimmte Berufsgruppen, die Angehörigen von militärischen beziehungsweise paramilitärischen Einheiten oder Intellektuelle unter biographischen Gesichtspunkten analysiert werden. Besondere Aufmerksamkeit haben im Berichtszeitraum auch die Beamten und Diplomaten des *Auswärtigen Amtes* gefunden, wie unten noch zu zeigen sein wird. Mit Hilfe von biographischen Studien zu den Vertretern der mittleren und unteren Ebenen von Staat, Partei, bewaffneten Verbänden oder verschiedenen gesellschaftlichen Gruppierungen lässt sich die soziale Tiefe von NS-Täterschaft ermessen. Zugleich tragen sie dazu bei, in Ergänzung zu strukturellen Analysen des ‚Dritten Reiches‘ den polykratischen Charakter des NS-Systems konzipieren herauszuarbeiten. Und schließlich verdeutlichen sie, dass die mörderische Dynamik des nationalsozialistischen Regimes nicht ausschließlich das Ergebnis von mehr oder weniger eindeutigen Befehlen ‚von oben‘ war, sondern auch und vor allem aus dem Umstand resultierte, dass man auf allen gesellschaftlichen Ebenen ‚dem Führer entgegenarbeitete‘²⁷ und in manchen Fällen durch Nutzung von Handlungsspielräumen zu einer Radikalisierung beitrug. Mit derartigen Ergebnissen sind Biographien zu Täterinnen und Tätern in hohem Maße anschlussfähig an allgemeinere Fragestellungen zum ‚Dritten Reich‘ und leisten ihren spezifischen Beitrag zur NS-Forschung.

Nach wie vor beschäftigen die führenden Figuren des NS-Regimes die Geschichtsforschung. Dies gilt für allerlei Detailstudien zu Adolf Hitler²⁸ wie für biographische Gesamtdarstellungen zu Heinrich Himmler oder zu Joseph Goebbels.²⁹ Auch die Biographie Reinhard Heydrichs zieht berechtigterweise historiographische Aufmerksamkeit auf sich.³⁰

26 Siehe hierzu auch Klaus-Michael Mallmann: Dr. Jekyll & Mr. Hyde. Der Täterdiskurs in Wissenschaft und Gesellschaft, in: ders./Andrej Angrick (Hrsg.): Die Gestapo nach 1945. Karrieren, Konflikte, Konstruktionen, WBG, Darmstadt 2009, S. 292-318, hier S. 306-308.

27 Ian Kershaw: „Working towards the Führer.“ Reflections on the Nature of the Hitler Dictatorship, in: Contemporary European History 2 (1993), S. 103-118, wiederabgedruckt in: Christian Leitz (Hrsg.): The Third Reich. The Essential Readings, Blackwell, Oxford/Malden 1999, S. 233-252. Siehe auch Anthony McElligott/Tim Kirk (Hrsg.): Working Towards the Führer. Essays in Honour of Sir Ian Kershaw, Manchester UP, Manchester/New York 2003.

28 Siehe z. B. Thomas Weber: Hitler's First War, Oxford UP, Oxford/New York 2010, Richard Weikart: Hitler's Ethic. The Nazi Pursuit of Evolutionary Progress, Palgrave Macmillan, New York 2009 und Ralf Georg Reuth: Hitlers Judenhass. Klischee und Wirklichkeit, Piper, München/Zürich 2009. Siehe auch Othmar Plöckinger: Geschichte eines Buches: Adolf Hitlers „Mein Kampf“ 1922–1945, Oldenbourg, München 2011.

29 Siehe Peter Longerich: Heinrich Himmler. Biographie, Siedler, München 2008. Für Neuerscheinungen zu Goebbels siehe unten, S. 76-78.

30 Vgl. Robert Gerwarth: Reinhard Heydrich. Biographie, Siedler, München 2011.

Für den Weg der Nationalsozialisten an die Macht ist die Biographie über Paul von Hindenburg von Belang, die Wolfram Pyta vorgelegt hat.³¹ Hier wird Wert auf die Feststellung gelegt, dass der damalige Reichspräsident Hitler am 30. Januar 1933 aus freien Stücken zum Reichskanzler ernannt hat, weil er sich von der nationalsozialistischen Bewegung und ihrem Führer die Erfüllung seiner eigenen politischen Vorstellungen von einer parlamentsfreien, demokratieresistenten nationalen Einheit aller Deutschen in dem für ihn – und zahllose Zeitgenossen des konservativen Lagers – maßgeblichen ‚Geist von 1914‘ versprach. Hindenburgs persönliche Verantwortung manifestiert sich unter anderem darin, dass sich der Reichspräsident nach der ‚Machtergreifung‘ immer mehr aus der operativen Tagespolitik zurückzog, der neuen Regierung mit der Abschaffung jeglicher Rechtsstaatlichkeit durch die Reichstagsbrandverordnung und das Ermächtigungsgesetz freie Hand ließ und sich selbst weitgehend auf die Selbststilisierung zum großen Feldherrn des Ersten Weltkriegs beschränkte. In Hitler glaubte Hindenburg jenen Erben gefunden zu haben, „in dessen Hände er sein politisches Lebenswerk beruhigt legen konnte“ (S. 831).

Steht Hindenburg somit für die Zerstörung der Weimarer Republik ‚von oben‘, personifiziert ein Nationalsozialist wie Joseph Goebbels deren Zertrümmerung ‚von unten‘. Er genießt auf dem Buchmarkt besondere Aufmerksamkeit: Der Abschluss der umfangreichen Edition seiner Tagebücher, die das Münchener *Institut für Zeitgeschichte* betreut hat,³² hat eine historiographische Neubewertung von Goebbels möglich und geradezu nötig gemacht. Als eine der einflussreichen Grauen Eminenzen im unmittelbaren Umfeld Hitlers, der in beträchtlichem Maße den Weg zur ‚Machtergreifung‘ und die machtpolitische Entwicklung im ‚Dritten Reich‘ beeinflusste, und als Reichspropagandaminister, der durch den möglichst flächendeckenden Einsatz moderner Medien und gezielte Indoktrination breite Kreise der Bevölkerung für den Nationalsozialismus zu gewinnen und später für den ‚totalen Krieg‘ zu mobilisieren versuchte, kann die Erforschung seiner Biographie in hervorragender Weise dazu beitragen, Aspekte der Funktionsweise des NS-Systems zu analysieren. Sowohl Peter Longerich als auch der in Cardiff lehrende Zeithistoriker Toby Thacker haben Biographien vorgelegt, die in einem strikt chronologischen Aufbau das Leben und die publizistischen und politischen Aktivitäten Goebbels’ nachzeichnen.³³ Bei beiden Publikationen handelt es sich um klassische Biographien, die durch die Auswertung neu erschlossener Quellen die ideologische Entwicklung und die politische Laufbahn ihres Protagonisten nachzeichnen. Longerich wie auch Thacker unterstreichen die enge emotionale Bindung und persönliche Loyalität, die Goebbels trotz gelegentlicher Meinungsverschiedenheiten bis in den (Selbst-) Mord des Propagandaministers und seiner Familie hinein an Hitler kettete. Beide Autoren heben den Narzissmus hervor, der für Goebbels’ Persönlichkeit konstitutiv war, und beide versuchen, das muntere Liebesleben dieses NS-Politikers zu dessen politischer Entwicklung in Beziehung zu setzen. Auch warnen Longerich und Thacker davor, Goebbels’ Selbstdarstellung als stets erfolgreicher und auf seinem Gebiet allmächtiger Manipulator der öffentlichen Meinung im ‚Dritten Reich‘ auf den Leim zu gehen. Denn die Rezeption der

31 Wolfram Pyta: *Hindenburg. Herrschaft zwischen Hohenzollern und Hitler*, Pantheon, München 2009, als gebundene Ausgabe ursprünglich Siedler, München 2007.

32 Elke Fröhlich (Hrsg.): *Die Tagebücher von Joseph Goebbels, Teil I: Aufzeichnungen 1923–1941*, 14 Bde., Saur, München/New York 1998–2006, Teil II: *Diktate 1941–1945*, 15 Bde., Saur, München/New York 1993–1996, Teil III: *Register 1923–1945*, 3 Bde., Saur, München/New York 2007–2008 und dies. (Hrsg.): *Die Tagebücher von Joseph Goebbels. Sämtliche Fragmente, Teil 1: Aufzeichnungen 1924–1941*, 4 Bde., Saur, München/New York 1987.

33 Peter Longerich: *Joseph Goebbels. Biographie*, Siedler, München 2010; Toby Thacker: *Joseph Goebbels. Life and Death*, Palgrave Macmillan, Basingstoke/New York 2009.

nationalsozialistischen Propaganda stieß deutlich an Grenzen. So blieben das Abhören von ‚Feindsendern‘ und die Verbreitung von Nachrichten alliierter Provenienz trotz der Androhung und Durchführung drakonischer Verfolgungsmaßnahmen bis hin zur Todesstrafe den ganzen Krieg über gängige Praxis. In Flugblättern, Predigten oder Witzen wurde durchgängig Kritik am Regime ventiliert, von traditionellen gesellschaftlichen Institutionen wie den Kirchen und von Untergrundorganisationen aus wurde oppositionelles Gedankengut entwickelt und verbreitet. Außerdem ist es Goebbels trotz erheblicher Bemühungen in den zwölf Jahren der NS-Herrschaft nicht gelungen, den Propagandaapparat für sich zu monopolisieren, und das von ihm durchgesetzte Konzept des ‚totalen Krieges‘ scheiterte nicht zuletzt an mangelnder Unterstützung durch Hitler. Schließlich wurde Goebbels in sensiblen Momenten seiner Karriere mehrmals von seinem ‚Führer‘ hingehalten, von wichtigen politischen Entscheidungen erhielt er oftmals erst im Nachhinein Kenntnis. Dies alles arbeiten Longerich und Thacker in ihren Goebbels-Biographien weitgehend übereinstimmend heraus. In Details (wie der Beurteilung von Goebbels‘ Rolle bei der Niederschlagung des Aufstands vom 20. Juli 1944) und vor allem in der Gesamtinterpretation weichen die beiden Bücher allerdings voneinander ab. Während Longerich bei Goebbels ein „weitgehendes Fehlen politisch-programmatischer Vorstellungen“ (S. 687) ausmacht, will Thacker den Berliner Gauleiter und Reichspropagandaminister in seiner ideologischen Entwicklung ernst nehmen und als einen Mann bewerten, der „deeply held convictions“ (S. 5). In diesem Sinn macht er bei Goebbels einen aggressiven Deutschnationalismus, Antisemitismus, sozialistische Überzeugungen im völkischen Gewand sowie Ergebenheit gegenüber dem ‚Führer‘ als weltanschaulich fundierte Leitfäden aus. Offen bleibt, in welchem Verhältnis solche ideologischen Konstanten zu den wechselnden Beurteilungen von Personen oder Situationen standen, die Goebbels in seinem Tagebuch immer wieder zum Besten gab.

Im Unterschied zu Thacker und Longerich haben der Wiener Psychiater Peter Gathmann und die Lektorin Martina Paul in ihrer psychohistorischen Biographie über den „Narziss Goebbels“³⁴ merkwürdigerweise nicht die 2006 abgeschlossene Edition der Tagebücher zugrundegelegt, und generell wird hier nur ein begrenzter – zum Teil veralteter – Korpus an Quellen und Literatur ausgewertet. Eingeschränkt wird der wissenschaftliche Wert des Buches auch dadurch, dass gelegentlich Quellenbelege zu den zahlreichen und oftmals umfangreichen Zitaten fehlen, und manche Aussagen, etwa zur „orientierungslosen Gesellschaft“ (Kap. 1) im Deutschland der Zwischenkriegszeit, sind aus geschichtswissenschaftlicher Sicht nicht haltbar. Trotzdem stellt unter den NS-Führern gerade Goebbels ein dankbares Studienobjekt für einen tiefenpsychologischen Ansatz dar. So wird in „Narziss Goebbels“ deutlich, welche persönlichen Eigenheiten und Neurosen, die den Lebens- und Arbeitsstil des Protagonisten prägten und damit unmittelbare Auswirkungen auf Leben und Sterben von Millionen von Menschen hatten, weit in Kindheit und Adoleszenz wurzelten. Sozusagen ‚auf der Couch‘ wird Goebbels unter verschiedenen Blickwinkeln analysiert: als Schriftsteller und Journalist, als fanatischer nationalsozialistischer Politiker und Propagandist, als Frauenheld mit einem präpotenten Sexualleben und als Mörder seiner Ehefrau und Kinder, die für ihn nicht mehr waren als „eine bloße Erweiterung des eigenen narzisstischen Ichs“ (S. 167). Leider wird das Potenzial von Psychohistorie nicht ausgeschöpft. An vielen Stellen geht das Buch nicht über eine konventionelle Analyse von bekannten politischen und ideologischen Entwicklungen oder von Propagandatechniken hinaus. Die genuin psy-

³⁴ Peter Gathmann/Martina Paul: *Narziss Goebbels. Eine psychohistorische Biografie*, Böhlau, Wien u. a. 2009. Die Arbeitsteilung zwischen den beiden Autoren wird nicht erläutert; auf S. 11 ist lediglich von Gathmann als „dem Autor“ die Rede.

chologische Dimension der antisemitischen oder antiintellektuellen Haltung des promovierten Geisteswissenschaftlers Goebbels bleibt letztlich unscharf. Sogar das Kapitel über den ‚Frauenjäger‘ erschöpft sich weitgehend in Zitaten und der Aufzählung von Gespielinnen. Wenig weiterführend ist denn auch, wenn Goebbels abschließend als „ein Feind der hellen, befreienden, demokratischen Daseinsformen und ein Förderer der dunklen, diktatorischen Kräfte“ beurteilt wird (S. 247).

Angesichts dieser Defizite sind die Biographien von Longerich und Thacker insgesamt gesehen fundierter und aufschlussreicher. Bei ihnen ist die psychologische Fundierung der Analyse zwar weitaus weniger ausgeprägt als in „Narziss Goebbels“. Dafür arbeiten sie wesentlich präziser die Entwicklung der Einstellungen, Motivationen und politischen Aktivitäten von Goebbels heraus. Im Unterschied zu Gathmann und Paul verstehen sie es auch, den Protagonisten auf einer breiten, aktuellen Quellenbasis überzeugend in den Kontext seiner Zeit einzubetten und somit die Wechselwirkung zwischen diesem führenden NS-Politiker und seinem Umfeld transparent zu machen.

Mit Otto Dietrich hat Stefan Krings einen unmittelbaren Konkurrenten von Goebbels zum Forschungsgegenstand gemacht.³⁵ Als Reichspressechef der *NSDAP* war Dietrich schon vor der ‚Machtergreifung‘ ein ernst zu nehmender Rivale für Goebbels gewesen, und als Vorsitzender des *Reichsverbands der Deutschen Presse* (ab 1933), als Pressechef der Reichsregierung (ab 1938), als Staatssekretär im *Reichspropagandaministerium* (ab 1938) und nicht zuletzt als ein langjähriger ständiger Begleiter von Hitler verstand er es, sich auf dem Gebiet der nationalsozialistischen Pressepolitik gegen Goebbels, Max Amann, Alfred Rosenberg oder Joachim von Ribbentrop zu behaupten und in manchen Punkten durchzusetzen. In den ersten Kriegsjahren war seine Position auf dem Gebiet der Pressepolitik Krings zufolge stärker als die von Goebbels, jedenfalls vermochte der Propagandaminister erst kurz vor Kriegsende die Entlassung seines ewigen Konkurrenten durchzusetzen. In dieser Rivalität liegt für Krings der Ansatzpunkt seiner Dissertation, die am Institut für Publizistik der Universität Dortmund entstanden ist: Er möchte über eine Dietrich-Biographie im engeren Sinne hinausgehen, indem er das im populären Geschichtsverständnis noch immer dominierende und von der älteren Goebbels-Forschung kolportierte Bild von der angeblichen Allmacht des Reichspropagandaministers als unzutreffend entlarven will und in Ergänzung zu Longerich und Thacker aufzeigt, dass der Pressebereich wie alle anderen Politikfelder im ‚Dritten Reich‘ von Konkurrenzen, Intrigen und polykratischen Strukturen gekennzeichnet war. Dies gelingt ihm im Großen und Ganzen überzeugend. Gelegentlich allerdings leidet die Interpretation darunter, dass Aussagen von Zeitgenossen nicht mit der nötigen Sorgfalt behandelt werden. Besonders problematisch wird dies, wenn der Verfasser bei Dietrich „insgeheim zunehmend innere Widerstände“ (S. 300) gegen die Judenvernichtung meint ausmachen zu können. Eine solche These ist nicht nur mit zahllosen anderslautenden Quellen aus der Kriegszeit schwer in Übereinstimmung zu bringen. Sie wird auch durch keine einzige Quelle aus der Zeit vor Kriegsende gestützt. Stattdessen werden ausschließlich Nachkriegsaussagen referiert, die obendrein von früheren Mitarbeitern des Reichspressechefs stammen. Eine solche Vorgehensweise verletzt elementare Regeln von Quellenkritik, deren Einhaltung in der Einleitung mehrfach beschworen wird. Insgesamt aber liegt der historiographische Wert der Studie in der Auslotung des Gestaltungsspielraums, den ein gewandter NS-Funktionär zu nutzen verstand. Dabei kann Krings anhand von Dietrich plausibel machen, dass eine intentionalistische und eine funktionalistische Sichtweise durchaus

35 Stefan Krings: *Hitlers Pressechef. Otto Dietrich (1897–1952). Eine Biografie*, Wallstein, Göttingen 2010.

miteinander kompatibel sind – schloss doch die Orientierung an Hitlers Vorgaben und an programmatischen Prinzipien nationalsozialistischer Ideologie nicht aus, dass man bei deren Umsetzung eigene Akzente setzte, die wiederum die Entwicklung des ‚Dritten Reiches‘ beeinflussten. Somit wird anhand von Otto Dietrich deutlich, dass „entscheidende, die Politik des Regimes weiter radikalisierende Impulse oftmals aus den mittleren Führungsebenen“ (S. 486) kamen.

Dieser Befund wirft die generelle Frage auf, wie das Verhältnis zwischen individuellen Handlungsspielräumen und systemischen Rahmenbedingungen oder Zwängen im ‚Dritten Reich‘ bestimmt werden kann. Sie liegt mehr oder weniger ausgesprochen allen Biographien zur NS-Zeit zugrunde, und gerade in der Analyse dieser Relation vermag die Biographik ihr spezifisches Potential zu entfalten. Mitunter kann die Eruiierung individueller Handlungsspielräume dazu dienen, den Einfluss einzelner Funktionsträger für Radikalisierungstendenzen festzustellen. Etliche Neuerscheinungen fragen denn auch im Rahmen von Täterforschung für unterschiedliche Ebenen des an Binnendifferenzierungen reichen nationalsozialistischen Machtapparats danach, wie einzelne Personen oder Personengruppen Handlungsspielräume innerhalb des NS-Systems für ihre Zwecke genutzt haben.

Für diese Frage bietet schon das unmittelbare Umfeld von Reichskanzlei, Obersalzberg und diversen Führerhauptquartieren ein reichhaltiges Betätigungsfeld. Hierzu zählte beispielsweise Hitlers Begleitarzt Karl Brandt. Wie Ulf Schmidt deutlich macht,³⁶ reichte dessen Bedeutung weit über die medizinischen Aspekte eines Leibarztes hinaus, denn Brandt avancierte im Laufe der Zeit zu einem der tragenden Funktionäre in der nationalsozialistischen Medizinpolitik. So trug er seit 1939 zusammen mit dem Leiter der Kanzlei des ‚Führers‘, Philipp Bouhler, die Hauptverantwortung für das mörderische ‚Euthanasie‘-Programm des Regimes und war im Zusammenwirken mit der SS in zahlreiche verbrecherische Menschenversuche involviert, die in der Regel mit schwersten Verletzungen oder dem Tod der betroffenen KZ-Insassen endeten. Im März 1944 wurde er überdies von Hitler mit der Verantwortung für die chemische Kriegsführung betraut. Auf einer sehr breiten Quellenbasis zeichnet Schmidt nach, wie es dem talentierten Chirurgen durch eine Mischung von fachlicher Kompetenz und Intrigen gelang, sich in Hitlers allerengstem Kreis zu etablieren, im Laufe der Zeit dank seines Immediatzugangs zum ‚Führer‘ immer mehr Kompetenzen im Gesundheitswesen des ‚Dritten Reiches‘ an sich zu ziehen und als Generalkommissar, ab 1944 als Reichskommissar für das Sanitäts- und Gesundheitswesen die zentrale Figur im nationalsozialistischen Medizinbereich zu werden. Wie Schmidt überzeugend nachweist, war dabei seine Abhängigkeit von und Bindung an Hitler von alles entscheidender Bedeutung. Sie bildete die Grundlage für Brandts Aufstieg, lag aber auch seinem jähen Sturz zugrunde. Als Brandt nämlich versuchte, Hitlers Leibarzt, den Quacksalber Theodor Morell, bei Hitler ‚anzuschwärzen‘, nutzten führende NS-Granden wie Martin Bormann, Hans Heinrich Lammers und Joseph Goebbels, die sich schon längere Zeit durch die herausgehobene Position von Hitlers Begleitarzt bedroht fühlten, die Gelegenheit, Hitler zu einem Standgerichtsverfahren unter dem Vorsitz von Goebbels zu bewegen. Es endete im April 1945 mit Brandts Todesurteil. Während eine Intervention von Albert Speer und das Chaos des nahenden Kriegsendes den Vollzug der Hinrichtung verhinderten, wurde Brandt auf dem Nürnberger Ärzteprozess als Hauptangeklagter zum Tod verurteilt und 1948 gehängt. Schmidt referiert nicht nur auf anschauliche Weise Brandts individuelle Entwicklung von einem Anhänger Albert Schweitzers zu einem der übelsten Schreibtischtäter des NS-Regimes. Er nutzt die

36 Ulf Schmidt: Hitlers Arzt Karl Brandt. Medizin und Macht im Dritten Reich. Aufbau, Berlin 2009 (orig. 2007).

erste umfassende biographische Studie über Hitlers Begleitarzt auch zur Analyse von Kommunikations- und Entscheidungsprozessen innerhalb der Führungszirkel des ‚Dritten Reiches‘. In diesem Sinn versucht er, das Verhältnis Brandts zu der ihm unterstehenden Umwelt mit dem Begriff der „distanzierten Führung“ (Kap. 7) zu fassen. Dabei sieht er in Brandts Führungsstil eine Kombination von zwei politischen Konzepten: des von Max Weber entwickelten Modells der ‚charismatischen Herrschaft‘ und des besonders von Kershaw in Bezug auf Hitler betonten Bestrebens, einem ‚Führer‘ entgegen zu arbeiten. Indem Brandt als General- beziehungsweise Reichskommissar in vielen Fällen klare schriftliche Anweisungen vermied und mit auslegungsbedürftigen Andeutungen die Verantwortung für die konkrete Umsetzung von Menschenversuchen oder der ‚Euthanasie‘ untergeordneten Instanzen zuschob, sicherte er letztlich seine eigene Position und seinen Aufstieg im Machtgefüge des ‚Dritten Reiches‘. Es entsteht der Eindruck, dass sich Brandt in dieser Hinsicht als ein gelehriger Schüler seines ‚Führers‘ erwies. Wichtig ist auch Schmidts These, dass das ‚Euthanasie‘-Programm, das ab 1943 die Bezeichnung ‚Aktion Brandt‘ trug, „nicht der Prolog, sondern das erste Kapitel des nationalsozialistischen Völkermordes“ (S. 267) gewesen ist. Hier eröffnen sich Fragestellungen, die nicht nur aus medizinhistorischer Sicht diskussionswürdig sind, sondern im Hinblick auf die Interdependenz zwischen Innen-, Außen- und Genozidpolitik des Regimes auch die Gesamtinterpretation des ‚Dritten Reiches‘ beeinflussen.³⁷ Insgesamt gesehen bedient die Studie gleich mehrere Felder der Zeitgeschichtsforschung. Sie bereichert die biographisch ausgerichtete NS-Forschung um einen bemerkenswerten Protagonisten, leistet mit der Untersuchung der „Entwicklung, Entartung und möglicherweise gar Inversion der modernen medizinischen Ethik in einem der fortgeschrittensten Nationalstaaten des 20. Jahrhunderts“ (S. 21f.) einen Beitrag zur Medizingeschichte und liefert wichtige Einsichten in das Funktionieren des ‚Dritten Reiches‘ im Allgemeinen und von Hitlers ‚Hofstaat‘ im Besonderen. Trotz des Gewinns, den diese Studie darstellt, drängen sich zwei kritische Bemerkungen auf. So konstatiert Schmidt zwar eine „zweispältige Haltung“ (S. 382) zur ‚Aktion Brandt‘, unterlässt es aber, ihr biographisch nachzuspüren. Dadurch bleibt letztlich letztlich unscharf, wie Brandt dazu stand, dass und in welcher Weise das ‚Euthanasie‘-Programm 1943 wiederaufgenommen wurde, nachdem Proteste insbesondere von betroffenen Familienangehörigen und aus kirchlichen Kreisen zu der Entscheidung geführt hatten, dass die Tötung behinderter Menschen für einige Monate auf Eis gelegt worden war. Und über die Relevanz von manchem langen Zitat aus Korrespondenzen, Protokollen oder Gerichtsakten lässt sich streiten, an einigen Punkten hätte eine Straffung dem umfangreichen Buch sicherlich gutgetan. Dem Wert von Schmidts Untersuchung für die biographisch orientierte NS-Forschung tun diese Einschränkungen allerdings keinen Abbruch.

Zu Hitlers ‚Hofgesellschaft‘ zählte auch Eva Braun. Die Biographie über die langjährige Lebensgefährtin und knapp eintägige Ehefrau des ‚Führers‘ steht vor einem doppelten Grundproblem: Es sind kaum aussagekräftige Primärquellen überliefert, und Nachkriegsaussagen von Zeitzeugen sind in der Regel ausgesprochen widersprüchlich und in seltenen Fällen vertrauenswürdig. Bei der Auswertung des überlieferten Materials bemüht sich Heike B. Görtemaker³⁸ um quellenkritische Sorgfalt. Oft muss sie sich allerdings mit der Formu-

37 Zur Euthanasie-Forschung vgl. auch Regina Wecker u. a. (Hrsg.): *Wie nationalsozialistisch ist die Eugenik? Internationale Debatten zur Geschichte der Eugenik im 20. Jahrhundert – What is National Socialist about Eugenics? International Debates on the History of Eugenics in the 20th Century*, Böhlau, Wien u. a. 2009.

38 Heike B. Görtemaker: *Eva Braun. Leben mit Hitler*, Beck, München 2010.

lierung von Fragen begnügen, deren Beantwortung aufgrund von Quellenarmut offen bleibt. Insgesamt kommt sie zu dem kaum überraschenden Ergebnis, dass Braun in den 14 Jahren ihrer Bekanntschaft für Hitler eine stabilisierende Rolle gespielt hat, und dass die Geliebte in ihrer „blinden Gefolgschaft“ (S. 76) keinerlei Kritik am verbrecherischen NS-Regime geäußert hat und ihrem ‚Führer‘ bis in den Tod gefolgt ist – jede Interpretation dieser Frau als unpolitisches Opfer des Diktators und seines männlich dominierten Umfeldes verbietet sich somit von selbst. In geschlechterhistorischer Perspektive zeigt Görtemaker, dass Hitlers Mätresse angesichts ihrer hochgradig privilegierten Position in keiner Weise dem Frauenbild entsprach, das die nationalsozialistische Ideologie nach außen hin verbreitete. Die Präsentation dieser Befunde reichert Görtemaker mit allerlei Füllstoff an, mit dessen Hilfe Brauns spezifische Stellung plausibel gemacht werden soll. Dabei werden Themen wie Reichstagswahlen, die Geschichte der *NSDAP* oder die unmittelbaren Kriegsvorbereitungen derart ausführlich behandelt, dass sie über den Rahmen einer Biographie über Eva Braun hinausgehen, ohne für deren Interpretation fruchtbar gemacht zu werden; dies gilt auch für die mitunter ausladende Skizzierung anderer Mitglieder der ‚Hofgesellschaft‘. Unterm Strich bleiben unbeantwortbare Fragen und vage Aussagen. Die Einblicke in die ‚Hofgesellschaft‘ des nationalsozialistischen Regimes, bleiben an der Oberfläche, können aber jenseits dieser Figur für weitergehende Forschungen genutzt werden. So stellt sich etwa die Frage, welche Mechanismen beim Zugang zur oder beim Ausschluss von der ‚Hofgesellschaft‘ wirksam waren. Spielten Frauen in diesem Kontext eine besondere Rolle, und welche Bedeutung muss den Damen der ‚Hofgesellschaft‘ im unmittelbaren persönlichen Umfeld des Diktators zugeschrieben werden?

Neben dem engeren Führungszirkel um Hitler und den politisch relevanten Figuren der ‚Hofgesellschaft‘, deren personelle Zusammensetzung und Konstellationen eine eigene kollektivbiographische Untersuchung wert wäre, rücken in der jüngeren Forschung immer mehr NS-Funktionäre in den Vordergrund des Interesses, die nicht zu Hitlers unmittelbarer Umgebung und zum begrenzten Kreis der Reichsführung gehörten, in bestimmten Gebieten des ‚Dritten Reiches‘ oder der besetzten Gebiete oder auf bestimmten Arbeitsfeldern aber einflussreiche Positionen innehatten. Dazu zählen vor allem Reichskommissare, Reichsstatthalter, Gauleiter, hohe Staatsbeamte und hochrangige SS-Führer.

Über den sudetendeutschen Nationalsozialisten Karl Hermann Frank hat René Küpper eine Dissertation vorgelegt, die an der Universität zu Köln von Manfred Alexander betreut worden ist.³⁹ Sie macht als erste wissenschaftlich fundierte Biographie Franks Entwicklung vom ‚Negativisten‘, der als Mitglied der *Sudetendeutschen Heimatfront* beziehungsweise *Sudetendeutschen Partei* im Rahmen eines ‚Volkstumskampfes‘ in der Zwischenkriegszeit jegliche Zusammenarbeit mit der tschechoslowakischen Republik und ihren Vertretern ablehnte, zum wichtigsten deutschen Politiker im Reichsprotektorat Böhmen und Mähren deutlich. In Küppers Studie werden auch Grenzen biographischer Forschung deutlich: Für die frühen Jahre stützt sich der Verfasser leider so gut wie ausschließlich auf (Selbst-)Aussagen, die in der Regel frühestens in den dreißiger Jahren entstanden sind. Inwieweit in derartigen retrospektiven Selbstdeutungen und Interpretationen ein realistisches oder ein ‚frisirtes‘ Bild von Kindheit, Adoleszenz und früher Sozialisierung und Politisierung vermittelt wird, bleibt offen. Überzeugend hingegen weist Küpper in dem zentralen dritten Teil seiner Arbeit auf breiter Quellenbasis nach, dass Frank seit dem Münchener Abkommen vom 30. September 1938 und der Zerschlagung des tschechoslowakischen Reststaats im

³⁹ René Küpper: Karl Hermann Frank (1898–1946). Politische Biographie eines sudetendeutschen Nationalsozialisten, Oldenbourg, München 2010.

März 1939 der starke Mann hinter den wechselnden Reichsprotektoren Konstantin von Neurath, Reinhard Heydrich, Kurt Daluege und Wilhelm Frick war. In seiner Karriere als Höherer SS- und Polizeiführer, besonders aber als Staatssekretär im Amt des Reichsprotektors und ab August 1943 als Deutscher Staatsminister für Böhmen und Mähren vermochte er eine „Quasi-Monopolstellung in der Tschechenpolitik“ (S. 314) zu erreichen. Sie ermöglichte es ihm, frühzeitig die Grundlagen für die nationalsozialistische Protektoratspolitik zu konzipieren, in die Praxis umzusetzen und in zentralen Augenblicken Hitler gegenüber zu vertreten. Dabei lavierte er „zwischen den Vorgaben aus Berlin, der SS-Rassenideologie, durch Kriegslage bestimmten pragmatischen Nützlichkeitswägungen sowie sudetendeutschen Interessen“ (S. 5). Seine Politik zielte vor allem auf die rücksichtslose Ausbeutung des tschechischen Wirtschaftspotentials zugunsten der deutschen Rüstungsproduktion, auf die Sicherung einer möglichst dauerhaften deutschen Vorherrschaft über die tschechische Bevölkerung und auf eine relativ stabile Besetzung, in der gezielt brutaler Terror für ‚Ruhe und Ordnung‘ sorgten. Selbst bei den ungeheuer brutalen Repressionsmaßnahmen der ‚Heydrichiade‘, mit denen das Regime 1942 auf die Ermordung des damaligen Reichsprotektors reagierte, attestiert der Verfasser Frank trotz der vorsätzlichen Vernichtung der Bevölkerung von Lidice *summa summarum* eine Zweckrationalität, die zur Sicherung der Kriegsproduktion die Wahrung von ‚Ruhe und Ordnung‘ vor die maßlose Umsetzung von Revanchegelüsten stellte. Ausdrücklich hat sich der Verfasser zum Ziel gesetzt, neben der eigentlichen biographischen Arbeit zu seinem Protagonisten „unter Fokussierung auf seine Person eine Gesamtdarstellung zur Geschichte des Protektorats“ (S. 18) zu bieten. Muss ein solch hoher historiographischer Anspruch nicht strukturell eine Biographie überfordern? Und läuft man umgekehrt nicht Gefahr, komplexe historische Gegebenheiten über Gebühr zu personalisieren? Durch Kontextualisierung gelingt es Küpper sehr wohl an vielen Stellen, über Frank hinausgehend spezifische Aspekte der deutschen Protektoratspolitik in den Blick zu nehmen. Aber schon das Anliegen, die vor allem von Ronald M. Smelser⁴⁰ ausgearbeitete idealtypische Gegenüberstellung von ‚Traditionalisten‘, die unter den sudetendeutschen Politikern der Zwischenkriegszeit auf eine Autonomie für die sudetendeutsche Bevölkerung innerhalb der Tschechoslowakei hinarbeiteten, und den ‚Radikalen‘, die sich unter Einschluss von Frank auf das Deutsche Reich hin orientierten, zu relativieren oder gar aufzuheben, kann in einer biographischen Studie über Karl Hermann Frank nicht hinreichend geleistet werden. Letztlich liefert Küppers Studie somit substantielle Beiträge zum Verständnis der NS-Politik im tschechoslowakischen Raum, ohne jedoch eine Gesamtdarstellung zu diesem Thema ersetzen zu können.

Zu dem langjährigen zweiten Mann der SS, Obergruppenführer Karl Wolff, liegt eine interessante Detailstudie von Kerstin von Lingen vor.⁴¹ Anhand von neu zugänglichem Aktenmaterial geht sie der Frage nach, warum der einstige Chef des Persönlichen Stabes von Heinrich Himmler und ab 1943 Höchster SS- und Polizeiführer in Italien nach dem Zweiten Weltkrieg lange Zeit nicht vor Gericht gestellt wurde. Die Antwort liegt in einem Immunitätsversprechen, das Wolff offenkundig von Allen W. Dulles, dem Vertreter des amerikanischen Geheimdienstes *Office of Strategic Services* in der offiziell neutralen Schweiz, erhalten hatte. Dabei handelte es sich um eine Gegenleistung dafür, dass Wolff eine Kapitulation aller deutschen Streitkräfte in Norditalien durchsetzte („Operation Sunrise“), die am

40 Ronald M. Smelser: Das Sudetenproblem und das Dritte Reich 1933–1938. Von der Volkstumspolitik zur nationalsozialistischen Außenpolitik, Oldenbourg, München/Wien 1980.

41 Kerstin von Lingen: SS und Secret Service. „Verschwörung des Schweigens“. Die Akte Karl Wolff, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

2. Mai 1945 in Kraft trat und die wenige Tage später erfolgte Gesamtkapitulation der Wehrmacht beschleunigte. Dabei ging es der US-Regierung darum, einen blutigen Kampf um die gefürchtete ‚Alpenfestung‘ zu vermeiden und gleichzeitig ein weiteres Vordringen kommunistischer Verbände in Süd- und Mitteleuropa zu vereiteln. Selbstverständlich waren bei Wolff und Dulles auch persönliche Motive im Spiel: Wolff spekulierte auf Schutz vor Strafverfolgung, während Dulles seine geheimdienstliche Karriere im Blick hatte. Erst im Kontext des Auschwitz-Prozesses und des Jerusalemer Prozesses gegen Adolf Eichmann wurde der einstige SS-Offizier verhaftet und vor Gericht gestellt. Bemerkenswerter Weise aber funktionierte Dulles' Schutzschirm auch jetzt noch: Es gab zahlreiche Interventionen zu Wolffs Gunsten, und tatsächlich wurde dieser bereits 1969 aus der Haft entlassen. Dies alles rekonstruiert von Lingen minutiös und leistet damit nicht nur einen Beitrag zur kaum erforschten Biographie eines prominenten NS-Verbrechers, sondern auch zur alliierten Kriegsverbrecherpolitik vor dem Hintergrund des Kalten Krieges, zu Forschungen um *transitional justice* und zu Fragen von kollektiver Erinnerung und Vergangenheitspolitik in der Nachkriegszeit.

Für die heterogene Gruppe der Gauleiter sind im Berichtszeitraum Individualbiographien zu Arthur Greiser und zu Ernst-Wilhelm Bohle erschienen, die hier zu besprechen sind. Über Greiser hat Catherine Epstein eine exzellente Biographie vorgelegt.⁴² Ihren Protagonisten präsentiert die amerikanische Historikerin nicht zu Unrecht als „Model Nazi“ – kam Greiser doch Hitlers Auftrag, dem Warthegau nach dem Überfall auf Polen durch eine rücksichtslose Germanisierung und Nazifizierung einen ‚deutschen‘ Stempel aufzudrücken, mit dem Ehrgeiz nach, dieses Gebiet zu einem Vorbild für andere Gaue und das Reich in seiner Gesamtheit zu entwickeln. Epstein unterstreicht nachdrücklich, dass dieses politische Programm aus Sicht des NS-Regimes und seines Vertreters in Posen/Poznań mehrere Aspekte umfasste, die nicht losgelöst voneinander betrachtet werden können: die Judenverfolgung und -vernichtung; die Unterdrückung und Ausbeutung der polnischen Bevölkerung; die Ansiedlung von etwa 500.000 ‚Volksdeutschen‘; die Hierarchisierung und Segregation der gesamten Bevölkerung nach ethnischen Kriterien; die Eingriffe in Städtebau, Architektur und Landschaft sowie die Ersetzung kirchlicher Feste durch nationalsozialistische Feiertage mit dem Ziel, dem Warthegau das zu verleihen, was man als einen ‚deutschen‘ Charakter ansah. In dem Hinweis, dass all diese Maßnahmen verschiedene Seiten derselben Medaille waren, liegt eine Erkenntnis, die über die Figur des Reichsstatthalters Greiser hinausreicht: Ungeachtet der Singularität des Holocaust ist in der Täterforschung der ideologischen Kohärenz Rechnung zu tragen, die Nationalsozialisten ihren Umsiedlungs-, Unterdrückungs-, Ausbeutungs- und Verfolgungsmaßnahmen unterlegten. Bei all dem wollte Greiser, nachdem er zunächst jahrelang nicht mehr als der stellvertretende Gauleiter in Danzig gewesen war und hinter dem dortigen Gauleiter Albert Forster hatte zurückstehen müssen, in ‚seinem‘ Warthegau als nationalsozialistischer Musterknabe glänzen. Denn „Greiser's far-ranging Germanization program [...] was the most ambitious in Nazi-occupied Europe“ (S. 2). Sein ‚Programm‘ passte Greiser übrigens recht flexibel den sich wandelnden Möglichkeiten und Rahmenbedingungen an. Im Verhältnis zur polnischen und zeitweilig auch zur jüdischen Bevölkerung etwa schwankte er zwischen ideologischen und pragmatischen Zielsetzungen und stand vor der Frage, ob er der physischen Vernichtung, der Ver-

⁴² Catherine Epstein: Model Nazi. Arthur Greiser and the Occupation of Western Poland, Oxford UP, Oxford/New York 2010. Siehe auch Alexander Kranz: Reichsstatthalter Arthur Greiser und die „Zivilverwaltung“ im Wartheland 1939/40. Die Bevölkerungspolitik in der ersten Phase der deutschen Besatzungsherrschaft in Polen, Militärgeschichtliches Forschungsamt, Potsdam 2010.

treibung oder der Ausnutzung der Arbeitskraft den Vorzug geben sollte. Seine Politik erschien somit bisweilen „downright contradictory“ (S. 193). Möglicherweise aber war eine gewisse Flexibilität bei aller ideologischen Rigidität eine Grundvoraussetzung für sein politisches Überleben in den Strukturen des ‚Dritten Reiches‘, das reich an Binnenfraktionen und inneren Widersprüchen war. Zur Stärkung seiner Position scheute er sich auch nicht, die Einmischung von Reichszentralstellen in ‚seinen‘ Gau zu unterbinden, und zugleich tat er alles, um innerhalb des Warthegaus Kompetenzen in den Behörden zu konzentrieren, die ihm als Reichsstatthalter und Gauleiter unterstanden.

Anders als Greiser war Gauleiter Ernst-Wilhelm Bohle nicht gleichzeitig Reichsstatthalter, seinem Aufgabengebiet fehlte ein konkretes Herrschaftsterritorium. Seine Besonderheit lag darin, dass er während des ‚Dritten Reiches‘ die Auslandsorganisation der *NSDAP* (AO) führte und als Staatssekretär im *Auswärtigen Amt* (ab 1937) – freilich ergebnislos – danach strebte, Ribbentrop als Reichsaußenminister zu beerben. Frank-Rutger Hausmann, der über Bohle eine Biographie vorgelegt hat,⁴³ ist über die großmütterliche Linie mit seinem Protagonisten verwandt. Der familiäre Zusammenhang hat ebenso Vorzüge wie Nachteile. Er erleichtert den Zugang zu Informationen und Quellen, die der Geschichtsforschung anderweitig verschlossen blieben. Er erschwert jedoch mitunter die Interpretation und deren Vermittlung. So spielt Hausmann kirchenfeindliche, antisemitische und antikomunistische Äußerungen Bohles mit der Bemerkung herunter, sie seien „dem Zeitgeist geschuldet“ und „nur gelegentlich in seinen Reden aus der NS-Zeit vor[gekommen], entsprachen aber nicht seiner innersten Überzeugung“ (S. 73).⁴⁴ Dies mag man glauben oder nicht, entsprechende Belege bleibt der Verfasser schuldig. Auch werden positive eidesstattliche Erklärungen, die frühere Mitarbeiter der AO nach dem Krieg zugunsten Bohles vorbrachten, ohne quellenkritische Analyse im vollen Wortlaut präsentiert. Dennoch stellt Hausmanns Studie einen wertvollen Beitrag zur biographisch orientierten Erforschung des Nationalsozialismus dar. Sie beschränkt sich allerdings nicht auf die zwölf Jahre des ‚Tausendjährigen Reiches‘, die den Schwerpunkt ausmachen, sondern geht auch ausführlich auf das familiäre und soziale Umfeld, in dem Bohle aufwuchs, sowie auf dessen Nachkriegsbiographie ein. Im Unterschied zu manch anderen ehemaligen Tätern hatte Bohle einen „mühsamen Neuanfang“, wie Kapitel IV überschrieben ist, und wiederum im Gegensatz zu manch anderem früheren Nationalsozialisten ist er der Politik nach 1945 ferngeblieben.

Das *Auswärtige Amt*, dem Bohle als Staatssekretär zeitweilig angehörte, und sein diplomatischer Dienst sind in letzter Zeit kritisch unter die Lupe genommen worden. Hatten die konservativen Beamten und Diplomaten der Wilhelmstraße und der zahlreichen Außenposten lange als immun oder gar oppositionell eingestellt gegenüber der Aggressivität von Hitlers verantwortungsloser Außenpolitik und der Judenverfolgung gegolten, liegen seit einiger Zeit Arbeiten vor, die quellenfundiert belegen, dass die Haltung von vielen Angehörigen des *Auswärtigen Amtes* zur sich immer wieder radikalisierenden Politik der Reichsführung spätestens mit der Ersetzung Neuraths durch Ribbentrop Anfang 1938 durch Hinnahme, implizite oder explizite Billigung, Unterstützung oder gar aktive Mitarbeit charakterisiert war. In diesem Zusammenhang steht besonders der eifrig diskutierte Band „Das Amt und die Vergangenheit“ im Zentrum der medialen wie der fachwissenschaftlichen Aufmerk-

43 Frank-Rutger Hausmann: Ernst-Wilhelm Bohle. Gauleiter im Dienst von Partei und Staat, Duncker & Humblot, Berlin 2009.

44 Ebd., S. 195 meint Hausmann bei Bohle „Vorbehalte gegen die Rassenideologie“ feststellen zu können.

samkeit.⁴⁵ Neben diesem Versuch einer Synthese sind kürzlich etliche Detailstudien erschienen, die aus biographischer Perspektive die Rolle des *Auswärtigen Amtes* in den Blick nehmen und im Folgenden diskutiert werden sollen.

Eine ältere wichtige Studie für diese Fragestellung ist die Dissertation von Christopher R. Browning über „The Final Solution and the German Foreign Office“ von 1978. Sie untersucht das Referat D III der Abteilung Deutschland, das als ‚Judenreferat‘ auf das Stärkste an der Judenverfolgung, -deportation und -vernichtung teilgenommen hat. Über drei Jahrzehnte später liegt nun auch endlich eine deutsche Übersetzung vor.⁴⁶ Obwohl der Autor bewusst und mit guten Gründen darauf verzichtet hat, das Buch zu aktualisieren, ist die Herausgabe einer Übersetzung in der ursprünglichen Fassung gerechtfertigt – sind Brownings Forschungsergebnisse doch immer noch relevant und keineswegs überholt, und sie haben die aktuelle Diskussion über die Geschichte des *Auswärtigen Amtes* in der NS-Zeit maßgeblich mitgeprägt.

Die Dissertation von Sebastian Weitkamp⁴⁷ fährt genau dort fort, wo Browning seinerzeit aufgehört hatte. Mit der Referatsgruppe Inland II untersucht sie die Nachfolgeeinrichtung, die nach dem Sturz von Unterstaatssekretär Martin Luther 1943 innerhalb des *Auswärtigen Amtes* gebildet worden war. Deziert hat sich Weitkamp für einen biographischen Ansatz entschieden: Mit Hilfe einer Doppelbiographie arbeitet er überzeugend heraus, wie sehr der Leiter von ‚Inland II‘, Horst Wagner, und sein Stellvertreter, der sogenannte ‚Judenreferent‘ Eberhard von Thadden, im Zusammenwirken mit anderen Abteilungen des *Auswärtigen Amtes*, der SS und diversen anderen Reichszentralstellen bis Kriegsende vor allem durch die Koordinierung des Kontakts zu NS-Instanzen im Reich, in den besetzten Gebieten oder im Ausland, durch eine propagandistische „Desinformations- und Legitimationsstrategie“ (S. 233) und durch die Separierung von Juden, die aus unterschiedlichen Gründen zumindest zeitweilig von der Deportation ausgenommen wurden, in die Umsetzung des Holocaust involviert waren. Internationale Hilfsaktionen, wie beispielsweise die ‚Feldscher-Aktion‘ zur Rettung jüdischer Kinder, verstand man hier zu verzögern und auf subtile Weise zu sabotieren. Zu Interventionen zugunsten von Juden war die Leitung der Referatsgruppe nur in jenen seltenen Fällen bereit, in denen man hoffte, außenpolitischen Schaden für das Reich abwenden zu können. Auch an der Erfassung und Deportation der Juden aus Ungarn ab März 1944 waren Wagner und Thadden in mörderischer Komplizenschaft mit dem ‚Sondereinsatzkommando Eichmann‘ persönlich beteiligt. Weitkamp kann plausibel machen, dass den beiden nationalsozialistischen Funktionsträgern während des Krieges sehr wohl bekannt war, dass die ‚Endlösung‘ nicht – wie die offizielle Sprachregelung lautete – eine Umsiedlung war, sondern mit dem Tod von Millionen deportierter Juden endete. Die gegenteiligen Beteuerungen von Wagner und Thadden auf Nachkriegsprozessen kön-

45 Eckart Conze u. a. (Hrsg.): Das Amt und die Vergangenheit. Deutsche Diplomaten im Dritten Reich und in der Bundesrepublik, Blessing, München 2010. S. dazu u. a. Richard Evans: The German Foreign Office and the Nazi Past, in: Neue Politische Literatur 56 (2011), S. 165–184. Eine Zusammenfassung des Diskussionsstands in Presse und Fachwissenschaft bietet Christian Mentel unter URL: <<http://www.zeitgeschichte-online.de/site/40209123/default.aspx>> und <<http://www.zeitgeschichte-online.de/site/40209197/default.aspx>>. Rezensionen und Vorträge sind abrufbar über URL: <<http://www.zeitgeschichte-online.de/site/40209124/default.aspx>> [Zugriff jeweils: 22.01.2012].

46 Christopher R. Browning: Die „Endlösung“ und das Auswärtige Amt. Das Referat D III der Abteilung Deutschland 1940–1943, WBG, Darmstadt 2010. Das Buch wurde gedruckt mit Unterstützung des Auswärtigen Amtes.

47 Sebastian Weitkamp: Braune Diplomaten. Horst Wagner und Eberhard von Thadden als Funktionäre der „Endlösung“, Dietz, Bonn 2008.

nen somit, wie bei vielen anderen ehemaligen NS-Funktionären, als wahrheitswidrige Schutzbehauptungen entlarvt werden. Auch wenn die Persönlichkeiten und Lebensläufe der beiden Protagonisten bis in die Nachkriegszeit hinein unterschiedlich waren, ergänzten sich Wagner und Thadden in ihrem Einsatz für die Judenverfolgung auf höchst effektive Weise. Mit all diesen Ergebnissen steht Weitkamps Studie über die „Braunen Diplomaten“ an der Schnittstelle von NS-Täterforschung, Holocaustforschung, institutionengeschichtlichen Analysen zum *Auswärtigen Amt* und der Erforschung der Nachkriegsjustiz. Zugleich ermöglicht sie einen quellengesättigten Einblick in die bürokratischen Abläufe der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik, an deren Höhepunkt ‚Inland II‘ als „Verbrechensbürokratie“ (so die Überschrift zum zweiten Teil) aktiv teilnahm.

Wagner und Thadden sowie unzählige andere NS-Täter zeigten nach dem Krieg keine Reue und versuchten durch Verdrängung, durch Relativierung ihrer eigenen Funktionen und Tätigkeiten, durch Selbstviktimisierung oder Apologien oder gar durch die These, der Nationalsozialismus sei im Kern eine gute Sache gewesen, die von der Reichsführung lediglich schlecht ausgeführt worden sei, ihre eigene NS-Vergangenheit zu rechtfertigen. Im Gegensatz dazu hat der langjährige Leiter der Rechtsabteilung des *Auswärtigen Amtes*, Friedrich Wilhelm Gaus, nach Kriegsende seine Rolle ab 1933 selbstkritisch reflektiert und sich ostentativ vom untergegangenen Regime distanziert. Als Zeuge der Anklage hat er im Nürnberger Kriegsverbrecherprozess (1945/46) und im Wilhelmstraßenprozess (1947–1949) ausgesagt und sich dadurch unter seinen ehemaligen Kollegen und Vorgesetzten dem Verdikt des Verräters und Nestbeschmutzers ausgesetzt. Doch nicht nur die öffentlich vollzogene Kehrtwendung zeichnet den ehemaligen Unterstaatssekretär und Botschafter zur besonderen Verwendung Gaus aus. Seine Biographie ist auch deshalb von Interesse, weil der promovierte Jurist schon seit dem Ende des Ersten Weltkriegs an allen wichtigen internationalen Verträgen beteiligt war und somit im *Auswärtigen Amt* für eine personelle Kontinuität von der Weimarer Republik zum ‚Dritten Reich‘ steht. Wie der emeritierte Professor für öffentliches Recht und wissenschaftliche Politik Gerhard Stuby in seiner Monographie über den ‚Kronjuristen‘ des *Auswärtigen Amtes*⁴⁸ deutlich macht, hat Gaus den Paradigmenwechsel von Stresemanns umsichtiger Revisionspolitik zur rigorosen Zerschlagung des Versailler Systems unter Hitler und die gewaltsame Expansion des ‚Großdeutschen Reiches‘ als loyaler Fachbeamter mitgetragen und aktiv mitgestaltet – sah er doch in der nationalsozialistischen Außenpolitik nicht mehr als einen „Methodenwechsel“ (S. 188), um die lang ersehnte Gleichberechtigung Deutschlands effektiver erreichen zu können. Seine Haltung zu vielen Facetten der NS-Politik bleibt allerdings unklar. Dies hat nicht zuletzt mit der unbefriedigenden Quellenlage zu tun: Bedingt durch das Fehlen eines Nachlasses und der Vernichtung der Handakten hat Stuby eher eine Darstellung deutscher Außenpolitik unter besonderer Berücksichtigung von Friedrich Wilhelm Gaus als eine konzise fokussierte Biographie vorgelegt; streckenweise geht sein Protagonist als Person gar in der Schilderung der politischen, juristischen oder auch ideengeschichtlichen Entwicklungslinien unter. Das „spezifisch Biographische“ (S. 471f.) ist denn auch trotz der Erwartungen, die der Titel in dieser Hinsicht weckt, deutlich geringer ausgefallen, als ursprünglich beabsichtigt war. Dies hätte allerdings nicht von der Verpflichtung entbinden müssen, mit der notwendigen Distanz der Frage nachzugehen, inwieweit Gaus nach dem Zweiten Weltkrieg der Mit- und Nachwelt ein bestimmtes Bild von sich und seiner Rolle im ‚Dritten Reich‘ hinterlassen

48 Gerhard Stuby: Vom „Kronjuristen“ zum „Kronzeugen“. Friedrich Wilhelm Gaus, ein Leben im Auswärtigen Amt der Wilhelmstraße, VSA, Hamburg 2008. Bedauerlich ist der Umbruchfehler von S. 96 auf 97.

wollte. Seine Darstellung beispielsweise, dass er aus Sorge um seine ‚vierteljüdische‘ Ehefrau während der NS-Zeit im Amt geblieben sei, wirkt wenig überzeugend. Bei aller Sympathie für einen eher selten anzutreffenden Spitzenbeamten, der öffentlich Reue und Umkehr dokumentiert hat, hätte eine kritische Problematisierung der von Gaus betriebenen eigenen Bildformung eine Aufwertung von Stubys ohnehin verdienstvoller Studie bedeutet.

Als ein Beitrag zur Erforschung der mittleren Ebene nationalsozialistischer Staatsverwaltung ist die Edition von großen Teilen der Tagebücher und von anderen Selbstzeugnissen des Landeshauptmanns der Provinz Westfalen in den Jahren 1933 bis 1944, Karl Friedrich Kolbow, zu sehen.⁴⁹ Die von Martin Dröge sorgfältig herausgegebenen Dokumente lassen eine nicht untypische Entwicklung des Weges erkennen, auf dem vor allem mancher ‚alte Kämpfer‘ zu einer völkisch geprägten Weltanschauung und rasch auch zur NSDAP und ihren Nebenorganisationen gekommen ist. Nicht nur bei Kolbow führte der Weg von der *Wandervogelbewegung* über schlagende Studentenverbindungen zur ersehnten Teilnahme am Ersten Weltkrieg und zur Mitgliedschaft in Freikorps. Als Chef des westfälischen Provinzialverbands stand Kolbow dann bald nach der ‚Machtergreifung‘ unter anderem für die Nazifizierung seiner Behörde und die Umsetzung des ‚Euthanasie‘-Programms. Dies schloss zwar „Zweifel und partiellen Dissens“ (S. 2) nicht aus. Doch selbst seine Entlassung aus Ämtern und Partei im Zusammenhang mit dem Attentat vom 20. Juli 1944, das er selber einmal abwertend als einen „Komplott“ (zit. nach S. 631) bezeichnet hat, lässt keinen Zweifel an der festen ideologischen Verankerung im Nationalsozialismus zu, die man nach dem Krieg gerne zu relativieren versuchte.

Wie Funktionsträger der mittleren Verwaltungsebene im Generalgouvernement die NS-Politik auf lokaler Ebene getragen und umgesetzt haben, hat Markus Roth in seiner von Norbert Frei betreuten Dissertation untersucht.⁵⁰ Mit der Verschränkung von kollektivbiographischen und institutionellen Fragestellungen zu den deutschen Kreis- und Stadthauptleuten hat er einen interessanten Beitrag zur Täterforschung geleistet. Seine Studie zu dieser Tätergruppe, die auf einer enorm breiten Quellengrundlage ruht, gliedert sich *grosso modo* in zwei Teile: In einem ersten Teil werden Rekrutierung und Karrieren der Kreis- und Stadthauptleute während des Krieges sowie ihre Mitwirkung an der Deportation polnischer Arbeitskräfte, an der Ausbeutung der polnischen Landwirtschaft, am Holocaust sowie das Selbstverständnis analysiert, das diese Beamten angesichts der drohenden Niederlage beziehungsweise bei Kriegsende entwickelt haben. Die ideologischen Vorprägungen, die sie mitbrachten, und die menschenverachtenden Praktiken, die sie vor Ort anwandten, ließ sie trotz vieler Unterschiede und individuellen Vorgehensweisen alle zu „Herrenmenschen“ werden – so der treffend gewählte Titel des Buches. In einem zweiten Teil behandelt Roth mit Entnazifizierung und Gerichtsverfahren in der Bundesrepublik Deutschland sowie in Polen die juristische und politische Abrechnung mit den Kreis- und Stadthauptleuten ab 1945; hier geht er auch den Nachkriegskarrieren von 61 ehemaligen Kreis- und Stadthauptleuten nach. Das Ergebnis des zweiten Teils ist ernüchternd: In der Bundesrepublik wurde kein einziger der früheren Besatzungsfunktionäre von einem Gericht rechtskräftig verurteilt, Verfahrenseinstellungen und Freisprüche waren die Regel. Lediglich jene ehemaligen Kreis- und Stadthauptleute, die nach Kriegsende an Polen oder andere Staaten ausgeliefert wurden, wurden zur Rechenschaft gezogen. Viele belastete Täter von einst erreichten

49 Martin Dröge (Hrsg.): Die Tagebücher Karl Friedrich Kolbows (1899–1945). Nationalsozialist der ersten Stunde und Landeshauptmann der Provinz Westfalen, Schöning, Paderborn u. a. 2009.

50 Markus Roth: Herrenmenschen. Die deutschen Kreishauptleute im besetzten Polen – Karrierewege, Herrschaftspraxis und Nachgeschichte, Wallstein, Göttingen 2009.

eine Wiedereinstellung in den Staatsdienst, etablierten sich als Rechtsanwälte, Notare oder Mitarbeiter in Wirtschaftsverbänden, arbeiteten als Journalisten oder gingen in die freie Wirtschaft. Hans-Adolf Asbach gelang es sogar, in Schleswig-Holstein zum Landesminister für Arbeit, Soziales und Vertriebene aufzusteigen. In dieser Funktion hat der Landesvorsitzende des *Bundes der Heimatvertriebenen und Entrechteten* zwischen 1950 und 1957 durch eine rigorose Personalpolitik hemmungslos Nationalsozialisten in die Verwaltung eingeschleust. Zusammenfassend lehnt Roth in Abgrenzung etwa zu Ulrich Herbert und Michael Wildt einen generationellen Ansatz zur Erklärung radikalen Verhaltens ab, lassen sich doch bei den Kreis- und Stadthauptleuten in ideologischer Hinsicht keine prinzipiellen Unterschiede erkennen: „Radikale und initiativfreundliche Besatzer waren alle – ob Jung oder Alt“ (S. 428). Vielmehr arbeitet er heraus, dass der Spielraum, den die von ihm untersuchte Tätergruppe prinzipiell besaß, höchst individuell genutzt wurde und es oft von persönlichen Entscheidungen der lokalen Machthaber abhing, wie und in welchem Ausmaß die Ausbeutung von Land und Leuten sowie die Judenverfolgung durchgeführt wurden.

Wie auch manche anderen biographischen Studien deutlich machen, lässt sich dieser Befund für alle Ebenen des nationalsozialistischen Herrschaftssystems diagnostizieren und auf die Partei ebenso wie auf die Wehrmacht, den Polizei- und SS-Apparat oder die staatliche Verwaltung anwenden.

Zu Angehörigen der mittleren und unteren Ebenen des Verfolgungsapparats des NS-Regimes, die an ethnischen ‚Säuberungen‘ und am Holocaust beteiligt waren, liefert die Studie, die Harald Welzer unter dem lapidaren Titel „Täter“ erstmals 2005 veröffentlicht hat, einen sozialpsychologischen Erklärungsansatz.⁵¹ Hier wird nämlich analysiert, „wie aus ganz normalen Menschen Massenmörder werden“ – so der Untertitel. Mit der gewaltbeladenen Geschichte von Vietnam, Ruanda und Jugoslawien werden zwar auch Genozide aus der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts vergleichend herangezogen, doch der größte Teil des Buches ist der Frage gewidmet, welche Motive und Entwicklungen die Angehörigen der Einsatzgruppen von SS und Sicherheitsdienst (SD) und von Wehrmachtseinheiten im Zweiten Weltkrieg zur aktiven Mitwirkung an den unermesslichen Verbrechen in der Sowjetunion geführt haben. Dabei stützt sich Welzer ausdrücklich auf die bekannten einschlägigen Untersuchungen von Christopher R. Browning und von Daniel Jonah Goldhagen.⁵² Im Gegensatz zu älteren Ansätzen, die in Anlehnung an Theodor W. Adorno bei Tätern von einem autoritären oder einem faschistoiden Charakter und einer entsprechenden Veranlagung ausgingen, macht er darauf aufmerksam, dass der normative Rahmen, der durch eine „nationalsozialistische Moral“ (S. 48ff.) konstituiert wurde, zwischen 1933 und 1945 mancherlei Veränderungen unterlag und besonders während des Krieges zu einer Radikalisierung führte, die bis dahin wirksame moralische Hemmschwellen außer Kraft setzte.⁵³ Letztlich war es die radikalisierende Verschiebung des normativen Referenzrahmens, die dafür verantwortlich war, dass „Töten zum gesellschaftlich integrierten Handeln“ (S. 37) wurde. Vor diesem Hintergrund warnt Welzer davor, im Hinblick auf die Durchführung von Massenmorden und genozidalen Prozessen von „disponierten Mördern“ (S. 42) auszugehen.

51 Harald Welzer: *Täter. Wie aus ganz normalen Menschen Massenmörder werden*, Fischer, Frankfurt a. M. 2008.

52 Browning: *Ganz normale Männer* (wie FN 14); Daniel Jonah Goldhagen: *Hitlers willige Vollstrecker. Ganz gewöhnliche Deutsche und der Holocaust*, Siedler, Berlin 1996.

53 Zum Versuch, mit Hilfe eines „moralgeschichtlichen Ansatzes“ die Untersuchung einer „nationalsozialistischen Moral“ in der NS- und in der Nachkriegszeit zu fundieren, siehe auch Raphael Gross: *Anständig geblieben. Nationalsozialistische Moral*, Fischer, Frankfurt a. M. 2010, hier S. 13.

Stattdessen plädiert er dafür, die Dynamisierung von Rahmenbedingungen und von situativ bedingten Verhaltensweisen in den Mittelpunkt von historischen und sozialpsychologischen Analysen zu stellen, um die Mitwirkung von Einzelnen oder gesellschaftlichen Gruppierungen an Genoziden wie dem Holocaust methodisch sinnvoll erfassen zu können. Dieser Erklärungsansatz hat sicherlich seine Grenzen. So kann Welzer nicht schlüssig erklären, warum der Eine zum Täter wurde, während sich andere Zeitgenossen unter vergleichbaren Umständen für Indifferenz, Akkomodation, Distanz oder gar Opposition zur mörderischen Praxis des NS-Regimes entschieden haben. Zudem zeigen zahlreiche biographische Studien deutlich, dass neben der „nationalsozialistischen Moral“ (S. 48ff.) auch andere Faktoren als Motivation für die Mitwirkung an den Massenmorden des NS-Regimes ins Gewicht fielen, etwa Karrierismus und Opportunismus auf der einen und Angst vor Sanktionen oder Schikanen auf der anderen Seite. Für die große Gruppe der Täter aber ermöglicht Welzers Ansatz, individuelle wie auch sozial wirksame Motive zur Mitwirkung an genozidaler Gewalt freizulegen. Hierauf aufbauend sollte in künftigen Beiträgen stärker die Frage berücksichtigt werden, ob die politisch oder disziplinarisch verantwortlichen NS-Führer die von Welzer beschriebenen sozialpsychologischen Mechanismen bei ihren Untergebenen vorausgesetzt und einkalkuliert haben. Wie sicher konnte man im Führerhauptquartier oder auf dem Obersalzberg, in Himmlers ‚Sonderzug Heinrich‘, im *Reichssicherheitshauptamt* und in den Einsatzstäben mit jenem hohen Maß an Mitarbeit rechnen, mit der Holocaust und Ermordung von einheimischer Bevölkerung in der Sowjetunion vor Ort durchgeführt wurden? Und wie lässt sich sozialpsychologisch die Leichtigkeit und Selbstverständlichkeit erklären, mit der Schreibtischtäter fernab der Front mit mindestens ebenso viel Engagement und ebenso wenig Skrupeln an der millionenfachen Ermordung von Menschen teilgenommen haben? Wie wirkte sich hier die Verschiebung des normativen Referenzrahmens aus? Mit Hilfe derartiger Fragestellungen lässt sich auch eruieren, wie sich der Prozess zwischen Vorgaben ‚von oben‘ und – mitunter vorauseilender – Erfüllung ‚von unten‘ konkret vollzogen hat. Und letztlich vermag die Analyse von Befehlsketten und der Umsetzung von erteilten Anordnungen einmal mehr dazu beizutragen, den alten Streit zwischen Intentionalisten und Funktionalisten beizulegen.

Dass die Bereitschaft zur massenhaften Tötung ganzer Bevölkerungsgruppen schon vor dem Überfall auf die Sowjetunion aktiviert wurde, ist die These, die Jochen Böhler in seiner Dissertation vertreten hat.⁵⁴ Nicht erst der Angriff auf die Sowjetunion, auf den sich Welzer konzentriert, habe den Weg zu bereitwilliger Umsetzung genozidaler Politik geebnet, sondern bereits bei der Besetzung Polens habe das NS-Regime alle Register unerhörter Brutalität gezogen. Dagegen ist eingewandt worden, dass die Verbrechen, die allerlei bewaffnete deutsche Verbände ab September 1939 in Polen begangen haben, noch nicht so systematisch und flächendeckend verübt wurden, wie dies ab Juni 1941 in der Sowjetunion der Fall sein sollte; von einem Vernichtungskrieg will Peter Lieb jedenfalls im Zusammenhang mit dem Überfall auf Polen nicht sprechen.⁵⁵ Dennoch steht außer Frage, dass in Polen Verfahren angewendet wurden, die sich mindestens wie ein grausames Präludium zum ‚Unternehmen Barbarossa‘ ausnehmen.

Zu den militärischen Organisationen, die während des Zweiten Weltkriegs dazu beigetragen haben, in ganz Europa dem Vernichtungskrieg sein unerhört brutales Gesicht zu ge-

54 Jochen Böhler: Auftakt zum Vernichtungskrieg. Die Wehrmacht in Polen 1939, Fischer, Frankfurt a. M. 2006.

55 Siehe Liebs Rezension über Böhlers Dissertation auf sehepunkte 6 (2006), Nr. 10 [15.10.2006], URL: <<http://www.sehepunkte.de/2006/10/8940.html>> [Zugriff: 22.01.2012].

ben, gehört die Waffen-SS. Dieser Institution, die mit guten Gründen vom Nürnberger Kriegsverbrechertribunal als verbrecherische Organisation verurteilt worden ist, hat René Rohrkamp seine Dissertation gewidmet.⁵⁶ Sein Buch stellt eine dickleibige prosopographische Untersuchung dar, die das Ergebnis der Kombination von sozial- und organisationshistorischen Fragestellungen ist. Neben Sachakten hat Rohrkamp Personalakten von über 2.500 Soldaten der Waffen-SS aus dem ehemaligen Wehrkreis VI beziehungsweise dem SS-Oberabschnitt West, der in etwa dem heutigen Bundesland Nordrhein-Westfalen entsprach, ausgewertet und stichprobenartig mit den Akten von mehr als 9.900 Heeresoldaten der Wehrmacht mit dem Ziel abgeglichen, die Stellung der Waffen-SS innerhalb des NS-Staates, ihre permanente Rivalität mit der Wehrmacht sowie die Entwicklung ihrer Personalstruktur zwischen 1933 und 1945 zu eruieren. Beim Vergleich des Sozialprofils zwischen Soldaten des Heeres und jenen der Waffen-SS stellt der Verfasser mancherlei Ähnlichkeiten fest, benennt aber auch signifikante Unterschiede. Letztlich entscheidend ist für ihn die wesentlich stärker ausgeprägte fanatische Ideologisierung in der Waffen-SS: „Sie wollte den *politischen Soldaten* auf das Schlachtfeld führen, der in vollem ideologischem Bewusstsein handelte“ (S. 526).⁵⁷ Inwieweit allerdings die erzielten Ergebnisse für die Waffen-SS in ihrer Gesamtheit repräsentativ sind, bedarf noch der Klärung. So hat Jean-Luc Leleu in seiner Rezension für die Zeitschrift *Francia* zurecht darauf hingewiesen, dass die gewählte Rekrutierungsregion nicht nur unter demographischen Gesichtspunkten eine besondere Stellung innerhalb Deutschlands hatte, sondern mit seiner mehrheitlich katholisch geprägten Industriegesellschaft in soziokultureller Hinsicht nicht umstandslos als repräsentativ für das gesamte ‚Dritte Reich‘ angesehen werden kann; besonders mit Blick auf die Waffen-SS, deren Rekrutierung auf Freiwilligkeit basierte, müsse man stärker regionalen Partikularismen Aufmerksamkeit schenken.⁵⁸ Die Frage nach der Relevanz von Partikularismen und ihren soziokulturellen Implikationen in einer genuin nationalsozialistischen, stark ideologisierten Organisation wie der Waffen-SS dürfte noch wichtiger im Hinblick auf angeschlossene, eingegliederte oder besetzte Gebiete wie Österreich, das Sudentenland oder als ‚germanisch‘ angesehene Länder wie Norwegen und die Niederlande sein. Sie ermuntert jedenfalls zu weiteren Untersuchungen, und hierzu eignet sich der kollektivbiographische Ansatz in hervorragender Weise. Der Vergleich zwischen Waffen-SS und Wehrmacht birgt jedenfalls auch für die Zukunft Potential für Forschungen, die das Bild von der deutschen Kriegsführung gegen überlebte Mythen zu präzisieren helfen,⁵⁹ etwa bei der These von der ‚sauberen Wehrmacht‘.

56 René Rohrkamp: „Weltanschaulich gefestigte Kämpfer“. Die Soldaten der Waffen-SS 1933–1945. Organisation – Personal – Sozialstruktur, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

57 Der hohe „NS-Faktor“, wie Rohrkamp dies nennt, stellt die Rechtmäßigkeit von sogenannten Kameradschaften dieser verbrecherischen Organisation in Frage, denen in Österreich namhafte FPÖ-Funktionäre wie der rechtsradikale Politiker Gerhard Kurzmann angehören. Vgl. den Bericht auf URL: <<http://steiermark.orf.at/stories/121342/>> sowie das Interview mit der Tageszeitung „Der Standard“ (Wien) vom 28. Juni 2010 (<<http://derstandard.at/1277336848470/STANDARD-Interview-Die-Familie-ist-blitzartig-abzuschieben>>) [Zugriff jeweils: 22.01.2012].

58 Online unter URL: <http://www.perspectivia.net/content/publikationen/francia/francia-recensio/2011-2/ZG/rohrkamp_leleu> [Zugriff: 22.01.2012].

59 Vgl. den Bericht über das Kolloquium zur Geschichte der Waffen-SS in Würzburg vom 6./7. Mai 2011, in: H-Soz-u-Kult vom 31.08.2011, URL: <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=3790>> [Zugriff: 22.01.2012]. Zur Einstellung von Wehrmachtssoldaten zu ausgewählten Themen siehe jetzt auch Sönke Neitzel/Harald Welzer (Hrsg.): Soldaten. Protokolle vom Kämpfen, Töten und Sterben, Fischer, Frankfurt a. M. 32011. Einen diskussionswürdigen Vergleich an Kriegserfahrungen zwischen ost- und westeuropäischem Kriegsgebiet strebt Andreas Jasper an: Zweierlei

Bei den Forschungen zur Wehrmacht ziehen nach wie vor hochrangige Wehrmachtsoffiziere die Aufmerksamkeit biographisch orientierter Geschichtswissenschaft auf sich. So konzentriert sich Jörn Hasenclever in seiner Münsteraner Dissertation auf vier von insgesamt sechs Befehlshaber der rückwärtigen Heeresgebiete („Berücks“) in der Sowjetunion: Max von Schenckendorff, Karl von Roques, Franz von Roques und Erich Friderici.⁶⁰ Durch die Analyse ihrer politisch-ideologischen Vorstellungen und ihrer konkreten Verwaltungsarbeit zwischen 1941 und 1943 im Rahmen der polykratischen Strukturen, die im Gefolge des „Unternehmens Barbarossa“ auch in der besetzten Sowjetunion entstanden waren, gelingt es ihm, mit Hilfe eines kollektivbiographischen Zugriffs die Verantwortung deutscher Generäle für die Besatzungspolitik im nationalsozialistischen „Weltanschauungskrieg“ herauszuarbeiten. Dabei bilden neben Aspekten wie der rücksichtslosen Ausbeutung von Land und Leuten vor allem die Bekämpfung des Partisanenkriegs und die Involvierung in die Judenverfolgung Schwerpunkte der Arbeit, während die Behandlung sowjetischer Kriegsgefangener nur am Rande behandelt wird. Der Verfasser warnt zwar davor, den Einfluss der „Berücks“ zu hoch zu veranschlagen. Doch die Tatsache, dass „die vier Offiziere als Vertreter einer konservativen und traditionellen Elite scheinbar problemlos die Verantwortung für die verbrecherische nationalsozialistische Besatzungspolitik übernehmen konnten“ (S. 558) und sich keiner von ihnen der militärischen Opposition anschloss, macht deutlich, wie stark sich führende Wehrmachtsoffiziere trotz relativ weitreichender Handlungsspielräume zu einem Teil des Vernichtungskriegs gemacht haben. In der Gesamtbeurteilung waren die „Berücks“ für Hasenclever „keineswegs untypische Vertreter der Generalität, die sich letztlich bedingungslos der Doktrin der nationalsozialistischen Besatzungspolitik und des Vernichtungskriegs an der Ostfront unterwarfen“ (S. 568). Mit diesem Befund, der auf der Grundlage einer breiten Quellenlage überzeugend herausgearbeitet wird, stellt seine Studie einen weiteren Beleg für die Kompatibilität der Wehrmacht und großen Teilen ihrer Führung mit zentralen Zielvorgaben des NS-Regimes dar.

Einen größer gefassten kollektivbiographischen Überblick zur Wehrmachtseleite bietet der Band „Hitlers militärische Elite“, der nun in einer zweiten Auflage vorliegt.⁶¹ Seiner lexikonartigen Anlage entsprechend präsentieren die einzelnen Beiträge keine neuen Forschungsergebnisse, bündeln aber den Kenntnisstand zu den Karrieren von 68 ausgewählten hohen Offizieren von verschiedenen Waffengattungen und Funktionsbereichen von Wehrmacht, SS und Waffen-SS. Abschließende Beiträge versuchen, die Position von Soldaten zwischen Gefolgschaft, Gehorsam und Widerstand beziehungsweise das Bild der Wehrmachtelite nach 1945 zusammenfassend zu interpretieren. Bedingt durch die heterogene Zusammensetzung des Kollegiums an (ausschließlich männlichen) Autoren, das von Soldaten im Ruhestand über Publizisten bis zu Berufshistorikern reicht, sind die einzelnen Beiträge von unterschiedlicher Qualität. Und obwohl es sich dem Impressum zufolge um eine bibliographisch aktualisierte Auflage handelt, fehlen in den Literaturverzeichnissen manche Neuerscheinungen der letzten Jahre.⁶² Trotzdem erleichtert der Band die Arbeit zur mi-

Weltkriege? Kriegserfahrungen deutscher Soldaten in Ost und West 1939 bis 1945, Schöningh, Paderborn u. a. 2011.

60 Jörn Hasenclever: Wehrmacht und Besatzungspolitik in der Sowjetunion. Die Befehlshaber der rückwärtigen Heeresgebiete 1941–1943, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

61 Gerd R. Ueberschär (Hrsg.): Hitlers militärische Elite. 68 Lebensläufe, WBG, Darmstadt 2011 (EA 1998).

62 So fehlen von den in dieser Rezension behandelten Büchern die Biographien von Müller über Beck und von Schmidt über Brandt; die Untersuchung von Hartwig über Dönitz (siehe unten, Kap. 6) ist le-

litärischen Führung des ‚Dritten Reiches‘ und stellt somit eine Ergänzung zu vergleichbaren Darstellungen aus der zivilen Führungsriege dar.⁶³

Als Vertreter einer nationalkonservativ eingestellten militärischen Führungsschicht, die sich in den Dienst der auf territoriale Expansion ausgerichteten NS-Kriegsführung stellte, hat Christian Hartmann schon 1991 Franz Halder vorgestellt. Nun liegt seine Dissertation in einer zweiten, aktualisierten Auflage vor, deren Nachwort die seither erschienene Forschungsliteratur zu Halder und zahlreichen anderen führenden Wehrmachtsoffizieren kritisch reflektiert.⁶⁴ Die Studie zeigt, wie Halder als Chef des Generalstabs des Heeres zwischen 1938 und 1942 den Weg in den Zweiten Weltkrieg geebnet und maßgeblich jene Blitzkriege konzipiert hat, die dem Deutschen Reich in der ersten Kriegshälfte den Anschein einer unbesiegbaren Macht in Europa gaben. Zwar stand Halder phasenweise in Kontakt mit Widerstandskreisen, konnte sich jedoch nie zu einer Mitarbeit durchringen. Selbst nach seiner Entlassung hat er sich – im Gegensatz beispielsweise zu seinem Amtsvorgänger Ludwig Beck – trotz vehementer Kritik an Hitlers Kriegsführung nicht aufgerafft, die Attentäter vom 20. Juli 1944 zu unterstützen. Vor diesem Hintergrund ist die „bemerkenswerte politische Wandlungsfähigkeit“ (S. 73), die Hartmann seinem Protagonisten attestiert, allenfalls theoretischer Natur; gelegentliche und ergebnislose Kontakte zu Widerstandskreisen können letztlich die Bereitwilligkeit nicht aufwiegen, mit welcher der Generalstabschef des Heeres dem NS-Staat gedient und im Angesicht der unermesslichen Verbrechen dieses Regimes geschwiegen hat.

Im Zweiten Weltkrieg erreichte die Eskalation von Gewalt ihren brutalen Höhepunkt. Für den Nationalsozialismus setzte die Bereitschaft, Gewalt zur Errichtung einer ‚neuen Ordnung‘ in Europa bis hin zur systematischen physischen Vernichtung ganzer Bevölkerungsgruppen anzuwenden, jedoch nicht erst im September 1939 ein, und sie war nicht auf Einheiten wie Wehrmacht, Waffen-SS oder Einsatzgruppen beschränkt. Auch paramilitärische Verbände wie die *Österreichische Legion* waren in hohem Maße von Gewaltbereitschaft getragen. Zu dieser bisher unerforschten Organisation hat Hans Schafranek eine überzeugende organisations- und sozialhistorisch orientierte und zugleich kollektivbiographisch fundierte Studie vorgelegt.⁶⁵ In „Söldner für den ‚Anschluss‘“ analysiert der Wiener Zeithistoriker auf einer beeindruckenden Materialbasis die Geschichte der *Legion*. Sie rekrutierte sich aus etwa 15.000 Nationalsozialisten, die nach dem Verbot der *NSDAP* durch die Regierung des österreichischen Ständestaats (Juni 1933) nach Deutschland flüchteten und von dort aus unter der Führung von SA-Obergruppenführer Hermann Reschny die Destabilisierung und letztlich den ‚Anschluss‘ ihres Heimatlands an das ‚Dritte Reich‘ vorbereiteten. In Schafraneks thematisch breit gefächertem Buch werden die Gründungsgeschichte, sozialhistorische Aspekte wie regionale Herkunft, Alters- und Sozialstruktur der Mitglieder, deren Alltag in eigens errichteten Lagern und Konflikte mit der deutschen Zivilbevölkerung sowie allerlei gewaltsame Aktionen detailliert dargestellt; besonders die Beteiligung am letztlich gescheiterten Juli-Putsch, dem am 25. Juli 1934 Bundeskanzler Engelbert Dollfuß zum

diglich in der allgemeinen Bibliographie am Ende des Bandes aufgenommen, nicht jedoch im Artikel über den Großadmiral.

63 Vgl. Ronald Smelser/Rainer Zitelmann (Hrsg.): *Die braune Elite*. 22 biographische Skizzen, WBG, Darmstadt 1990 und Dies./Enrico Syring (Hrsg.): *Die braune Elite II*. 21 weitere biographische Skizzen, WBG, Darmstadt 1993; von beiden Büchern liegen weitere Auflagen vor.

64 Christian Hartmann: *Halder. Generalstabschef Hitlers 1938–1945*, 2., erweiterte und aktualisierte Auflage, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

65 Hans Schafranek: *Söldner für den „Anschluss“*. Die *Österreichische Legion 1933–1938*, Czernin, Wien 2010.

Opfer fiel, spielt eine wichtige Rolle. Darüber hinaus wird die *Legion* im Spannungsfeld rivalisierender deutscher Parteinstanzen, staatlicher Behörden und außenpolitischer Konflikte beleuchtet. Interne Konflikte sowie Disziplinierungsmaßnahmen runden das Bild dieser „potenziellen Bürgerkriegsarmee“ (S. 177) ab. Mit Verbitterung schließlich mussten die Legionäre nach fast fünf Jahren Exil erfahren, dass ihre Mitwirkung beim Einmarsch der Wehrmacht in Österreich am 12. März 1938 seitens der Reichsführung nicht erwünscht war und die meisten lukrativen Posten nach dem Vollzug des ‚Anschlusses‘ schon verteilt waren, ehe sie nach Österreich zurückkehren durften. Während die *Legion* im Laufe des Jahres 1938 als Organisation abgebaut wurde, beteiligten sich manche ihrer ehemaligen Mitglieder ebenso hemmungslos an ‚Arisierungen‘ wie leidenschaftlich an der ‚Reichspogromnacht‘. Bemerkenswert ist, dass Schafranek seine Befunde stets durch die – mitunter allzu ausführlich geratene – Darstellung von biographischen Einzelschicksalen untermauert. Im elften Kapitel werden sogar acht ausführliche Individualbiographien von Legionären der unteren und mittleren Ränge präsentiert, und in dem von Andrea Hurton erstellten vierzehnten Kapitel werden Kurzbiographien von 138 führenden Legionären ab dem Rang eines Sturmbannführers präsentiert. Dadurch kann die Geschichte der *Österreichischen Legion* und ihrer Mitglieder auf anschauliche Weise biographisch exemplifiziert und vertieft werden, Biographik und Strukturgeschichte werden somit gewinnbringend miteinander verbunden. Verwunderung ruft lediglich die Verwendung des Begriffs ‚Söldner‘ im Titel hervor. Denn im Buch wird überzeugend nachgewiesen, dass es sich bei den Legionären eben nicht um Soldaten handelte, die sich primär aus finanziellen Gründen zeitlich befristet für einen Zweck anwerben ließen, der sie jenseits des Broterwerbs persönlich kaum tangierte, sondern um „hoch motivierte Nationalsozialisten, die aus politischen Gründen Österreich verließen oder flüchten mussten“⁶⁶. Der terminologische Schönheitsfehler im Titel nimmt dem Buch jedoch nichts von der forscherschen Leistung, die Schafranek erbracht hat.

Eine weitere gesellschaftliche Gruppierung, deren Erforschung über einen kollektivbiographischen Zugang gewinnbringend geleistet werden kann, sind die Mitglieder der *NSDAP*. Den unteren Parteifunktionären hat Christine Müller-Botsch ihre Dissertation gewidmet.⁶⁷ Sie wendet politikwissenschaftliche, soziologische und zeithistorische Fragestellungen auf Funktionäre von Ortsgruppen in Stuttgart an, die an der Basis Aufgaben wie Mobilisierung, ideologische Indoktrinierung, Überwachung und Kontrolle von Parteigenossen und der gesamten Gesellschaft des jeweiligen Sprengels wahrzunehmen hatten, aber auch an der Verfolgung von Juden und der Bekämpfung von Widerstand oder von Kritikern des NS-Systems teilnahmen. Im Mittelpunkt steht ein ‚fallrekonstruktiver‘ biographischer Forschungsansatz, wie er besonders von der Soziologin Gabriele Rosenthal entwickelt worden ist.⁶⁸ Gemessen am Ergebnis der Studie ist der seitenfüllende methodologische Aufwand überproportional hoch. Die Relation fällt noch ungünstiger aus, wenn man sich vor Augen führt, dass wichtige Fragen offen bleiben. Es bedarf beispielsweise einer Begründung, inwieweit aus den vier Einzelbeispielen, die im Zentrum der Untersuchung stehen,

66 So zutreffend Walter Manoschek in seiner Rezension über Schafranks Buch in: sehepunkte 11 (2011), Nr. 5 [15.05.2011], URL: <<http://www.sehepunkte.de/2011/05/19825.html>> [Zugriff: 22.01.2012].

67 Christine Müller-Botsch: „Den richtigen Mann an die richtige Stelle“. Biographien und politisches Handeln von unteren NSDAP-Funktionären, Campus, Frankfurt a. M./New York 2009.

68 Vgl. insbesondere Gabriele Rosenthal: Interpretative Sozialforschung. Eine Einführung, Juventa, Weinheim/München 2008.

vier Typen nationalsozialistischer Funktionäre abgeleitet werden dürfen. Dies umso mehr, als manche Interpretationen zu den vier Fällen eher spekulativen und hypothetischen als zwingenden und evidenten Charakter haben.⁶⁹ Weiterhin stellt sich die Frage, welchen Wert eine Typologie besitzt, die ausdrücklich keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt. Auch ist nicht hinreichend problematisiert, inwieweit die ausgewählten Stuttgarter Fälle als repräsentativ für andere Regionen Deutschlands betrachtet werden können. Dies ist umso bedauerlicher, als der Titel des Buches die lokalhistorische Begrenzung auf Stuttgart nicht erkennen lässt. Wenig überraschend und nicht neu ist das Fazit, dass sich „Funktionsweise und Entwicklung der unteren NSDAP-Apparate als durch eine erhebliche Heterogenität nationalsozialistischer Praktiken geprägt“ erweisen (S. 286). Wissenschaftlich wertvoller ist der Hinweis auf „die systemübergreifende Kontinuität der jeweiligen biographischen Handlungsorientierungen und Handlungsmuster“ (S. 300). Er wäre geeignet, Bourdieus These von der „biographischen Illusion“ auf der Ebene der Selbstwahrnehmung zu problematisieren.

Selbstverständlich dürfen die geistigen Brandstifter und -beschleuniger, die im Extremfall zu den „Vordenkern der Vernichtung“⁷⁰ zu zählen sind, in der Täterforschung nicht unter den Tisch fallen. So hat die Erforschung der ‚Ostforscher‘ und anderer ‚völkisch‘ denkender Wissenschaftler gezeigt, wie weit die Symbiose zwischen Intellektuellen und nationalsozialistischem Gedankengut gehen konnte.⁷¹ Von einer klaren Abgrenzung von nationalsozialistisch eingestellten Intellektuellen gegenüber Verwaltungsfunktionen oder auch Kampfvereinigungen kann allerdings nicht immer die Rede sein. Denn nicht wenige Wissenschaftler, Künstler oder Publizisten haben ihre Fähigkeiten beziehungsweise ihr Expertenwissen durch die Übernahme eines staatlichen oder eines Parteiambtes in den Dienst des Nationalsozialismus gestellt, und das ‚Dritte Reich‘ wiederum war darauf erpicht, ambitionierte Intellektuelle fest an sich zu binden, um seine ‚neue Ordnung‘ in Deutschland und in Europa zu legitimieren oder mit propagandistischen Mitteln zu stabilisieren.

Die symbiotische Beziehung zwischen NS-Regime und Intellektuellen sowie die Verquickung von intellektueller Leistung mit politischen Ambitionen wird an Carl Schmitt recht deutlich. Unter Auswertung einer beeindruckenden Quellenvielfalt einschließlich des Nachlasses hat Reinhard Mehring eine umfangreiche Monographie vorgelegt, die auf eine enge Verzahnung von Vita und Werk zielt.⁷² In wünschenswerter Deutlichkeit werden hier die Abkehr des Staats- und Verfassungsrechtlers von Zentrumspartei und politischem Katholizismus, sein rasches ‚Überlaufen‘ zum Nationalsozialismus im Kontext des Ermächtigungsgesetzes, seine Bemühungen um die rechtliche Begründung eines Unrechtsstaats, sein Antisemitismus und Antiliberalismus, die Anbiederung an Hans Frank und sein skrupelloser Ehrgeiz bloßgelegt. Auch die Machtkämpfe im intellektuellen und politischen Raum, in die sich Schmitt mit seinem Anspruch auf die Position eines ‚Kronjuristen‘ des ‚Dritten Reiches‘ mit Verve warf, werden ebenso ausführlich analysiert wie die Netzwerke, innerhalb derer er sich bewegte beziehungsweise von denen er 1936 an den Rand gedrängt wurde.

69 Vgl. auch die Rezension von Oliver Werner in H-Soz-u-Kult vom 18.09.2009, URL: <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/rezensionen/2009-3-213>> [Zugriff: 22.01.2012].

70 Götz Aly/Susanne Heim: Vordenker der Vernichtung. Auschwitz und die deutschen Pläne für eine neue europäische Ordnung, Hoffmann & Campe, Hamburg 1991.

71 Vgl. Beiträge in: Michael Fahlbusch/Ingo Haar (Hrsg.): Völkische Wissenschaften und Politikberatung im 20. Jahrhundert. Expertise und „Neuordnung“ Europas, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

72 Reinhard Mehring: Carl Schmitt. Aufstieg und Fall. Eine Biographie, Beck, München 2009. Hier steht der dritte Teil im Mittelpunkt: „Im Bauch des Leviathan. Nationalsozialistisches Engagement und Enttäuschung“.

Mehring's intime Kenntnis von Schmitts Schriften erlaubt ihm, alle zentralen Themen von dessen politischem Denken wie die Dichotomie von ‚Freund‘ und ‚Feind‘ oder von ‚Legalität‘ und ‚Legitimität‘ in ihrer Genese und in ihrer Entwicklung vorzustellen. Die Lektüre dieser wichtigen Publikation wird allerdings dadurch erschwert, dass durchgängig in ein und demselben Absatz Aspekte aus dem Privatleben, Episoden des politischen Engagements, Zitate aus Schmitts Werken und eigene Werkinterpretationen kompilatorisch aneinander gereiht werden. Es bleibt dem Leser überlassen, aus der Masse an referiertem Material Wichtiges von Unwichtigem zu trennen und sich in der chronikartigen Präsentation von mehr oder weniger relevanten biographischen Details zurecht zu finden. Manche hochgradig erklärungsbedürftige Interpretation bleibt ohne jede Erläuterung in der Luft hängen, etwa in den folgenden Sätzen: „Der Zweite Weltkrieg bewirkt auch bei Schmitt einen Einstellungswechsel. Er steht nicht mehr ungebrochen zum Hakenkreuz“ (S. 402). Kurze, abgehackte Sätze mögen ein probates Stilmittel sein, um den Versuch zu unternehmen, „den Drive eines rastlosen Lebens“ (S. 16) abzubilden. Dem Verständnis von Schmitts Gedankenwelt und Werk für die Zeit von Weimarer Republik, ‚Drittem Reich‘ und Bundesrepublik ist solch ein Stil jedoch nicht förderlich. Damit wiederum wird die „Verschlingung von Werk und Leben“, die Patrick Bahners als herausragendes Merkmal von Mehrings Buch hervorgehoben hat, problematisch.⁷³ Denn da unterschiedliche biographische Aspekte nicht stringent zueinander in Beziehung gesetzt werden, muss die Interpretation der Verbindung von Privatleben, staats- und verfassungsrechtlichem Denken, ideologischer Entwicklung und politischen Ambitionen in gewisser Weise voluntaristisch bleiben. Und da die Berichte über Schmitts exzessives, vorzugsweise außerehelich ausgelebtes Sexualleben im Kapitel über die NS-Zeit plötzlich abbricht, bleibt es letztlich mehr These als eingelöstes Programm, dass bei Schmitt „die tragische Spannung seines Privatlebens [...] eine Bedingung seiner Kreativität und Produktivität“ war (S. 201) – lassen sich doch aus der aphoristischen Präsentation von heterogenem biographischen Material weder mögliche Spannungen noch Kongruenzen zwischen Leben und Werk zwingend ableiten. Ob eine Schmitt-Biographie neu zu schreiben sein wird, wenn dessen bisher noch nicht dechiffrierte Tagebücher zur NS-Zeit für die Forschung erschlossen werden können?⁷⁴ Der umstrittene Staatsrechtler wird vermutlich weiterhin für Diskussionen sorgen.⁷⁵

Als einer der „wichtigsten Multifunktionäre im wissenschaftspolitischen Bereich des NS-Staates“⁷⁶ gilt Walther Wüst. Seine Position verdankte er nicht zuletzt Ämterhäufung. So wurde aus dem Indologen zwischen 1935 und 1941 der Dekan der Philosophischen Fakultät, anschließend übte Wüst bis Kriegsende das Amt des Rektors der Ludwig-Maximilians-Universität aus. Daneben war er jahrelang in Organisationen tätig, welche die Aufgabe hatten, die ideologischen Anliegen des Nationalsozialismus mit dem Anspruch auf Wissenschaftlichkeit zu fundieren. So fungierte Wüst als Kurator des *SS-Ahnenerbes* und als Vizepräsident der *Deutschen Akademie* und beteiligte sich am sogenannten ‚Kriegseinsatz der deutschen Geisteswissenschaften‘. Seine berufliche und politische Karriere als na-

73 Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 14. Oktober 2009, online unter URL: <<http://www.faz.net/themenarchiv/2.1139/buecher/reinhard-mehring-carl-schmitt-du-bist-der-feind-mir-1868153.html>> [Zugriff: 22.01.2012].

74 Bereits erschlossen: Carl Schmitt: Tagebücher 1930–1934, hg. v. Wolfgang Schuller in Zusammenarbeit mit Gerd Giesler, Akademie, Berlin 2010.

75 Über einschlägige Neuerscheinungen informiert die Internetseite <http://www.carl-schmitt.de/neueste_veroeffentlichungen.php> [Zugriff:22.01.2012] der Carl-Schmitt-Gesellschaft e.V.

76 Maximilian Schreiber: Walther Wüst. Dekan und Rektor der Universität München 1935–1945, Utz, München 2008, S. 178.

tionalsozialistischer Wissenschaftsorganisator wird in der Dissertation von Maximilian Schreiber detailliert dargestellt. Der Verfasser bemüht sich um ein ausgewogenes Urteil: Auf der einen Seite lässt er keinen Zweifel an Wüsts nationalsozialistischer Einstellung und an dessen Bereitschaft, seine Kontakte zu führenden NS-Funktionären rigoros für die eigene Karriere wie auch zugunsten der Münchener Universität einzusetzen. Auf der anderen Seite hebt er hervor, dass Wüst in seiner Amtsführung fachlich-wissenschaftliche Qualifikation auch als ‚Führer der Fakultät‘ beziehungsweise ‚Führerrekter‘ hochhielt und gegen mannigfache politisch motivierte Interventionen verteidigte. Gegen mancherlei Widerstände setzte sich Wüst sogar für den Verbleib von jüdischen ‚Mischlingen‘ an der Münchener Universität ein. Dies alles wird auf breiter Quellenbasis plausibel präsentiert. Weniger überzeugend ist Schreibers Versuch, Wüsts Rolle bei der Verfolgung der Widerstandsgruppe *Weißer Rose* zu relativieren. Es mag zwar sein, dass es dem Rektor darum ging, durch Kooperation mit der Gestapo Schaden von ‚seiner‘ *Alma mater* abzuwenden und zu verhindern, dass das Verfahren um die Geschwister Scholl zum Anlass für eine gelegentlich erwogene Schließung der Münchener Universität genommen würde. Doch die Bemerkung, dass sich Wüsts persönliche Haltung zum Widerstand aus Mangel an Quellen nicht klären lasse, bleibt hinter den Erwartungen zurück, die man an eine Studie über ein überzeugtes Mitglied von *NSDAP* und SS stellen darf. Angesichts der ideologisch eindeutigen öffentlichen Äußerungen seines Protagonisten muss man auch nicht Schreibers Einschätzung teilen, dass Wüsts Einstufung als Minderbelasteter im Revisionsverfahren von 1950 ein „durchaus gerechtes und angemessenes Urteil“ (S. 348) gewesen sei.⁷⁷ Obwohl die Studie zu Walther Wüst an diesen Punkten Raum für Diskussionen lässt, stellt Schreibers Dissertation insgesamt gesehen eine solide wissenschaftshistorische Analyse dar, die aus einer dezidiert biographischen Perspektive einen hilfreichen Beitrag zu institutionen- und strukturgeschichtlichen Aspekten der Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ leistet.

Zu den Intellektuellen, die ihre Fachkompetenz in den Dienst des NS-Regimes gestellt haben, ist auch der Kunsthistoriker und Museumsfachmann Herman Voss zu zählen, der 1943 nach dem Tod von Hans Posse zum ‚Sonderbeauftragten des Führers‘ für die Errichtung des ‚Führermuseums‘ in Linz ernannt wurde. Über ihn hat Kathrin Isele eine detaillierte und fundierte Dissertation geschrieben.⁷⁸ Sie kann überzeugend nachweisen, dass Voss als Direktor der *Städtischen Gemäldegalerie Wiesbaden* (1935–1945), als Hitlers ‚Sonderbeauftragter‘ und als Direktor der *Staatlichen Gemäldegalerie Dresden* (1943–1945) aktiv beteiligt war an der Nazifizierung der deutschen Museumslandschaft und am staatlich sanktionierten System des Kunst- und Kulturrabs in Deutschland und den besetzten Ländern. Für die Zeit ab 1937/38 stellt Isele bei Voss zwar eine Entwicklung „zu einer offensiveren Zusammenarbeit mit dem nationalsozialistischen Staatsapparat“ (S. 115) fest, sieht in dem stets opportunistisch agierenden Kulturmanager aber insgesamt weniger einen fanatischen Nationalsozialisten als einen „kühl kalkulierenden Geschäftsmann“ (S. 159), der skrupellos Kunstwerke aus jüdischem Besitz erwarb und bedenkenlos ‚entartete Kunst‘ veräußerte. Nach dem Krieg gelang es Voss, sich geschickt aus der Affäre zu ziehen; die Sowjetische Militäradministration machte ihn sogar kurz nach der Befreiung zum ‚Beauftragten für die Bergungs- und Sicherungsmaßnahmen‘. Juristisch wurde er nie be-

⁷⁷ Eine wesentlich kritischere Beurteilung findet sich auch in dem Artikel von Horst Junginger über Wüst in: Ingo Haar/ Michael Fahlbusch (Hrsg.): *Handbuch der völkischen Wissenschaften. Personen – Institutionen – Forschungsprogramme – Stiftungen*, Saur, München 2008, S. 776–783.

⁷⁸ Kathrin Isele: ‚Sonderbeauftragter des Führers‘. Der Kunsthistoriker und Museumsmann Hermann Voss (1884–1969), Böhlau, Köln u. a. 2010.

langt, und in der Bundesrepublik vermochte er als fachlich kompetenter Kunsthistoriker eine zweite Karriere aufzubauen. Wie Iselt deutlich macht, ist Voss' Laufbahn ungeachtet ihrer Singularität „exemplarisch für das Wirken eines politisch angepassten Wissenschaftlers vom Kaiserreich bis in die BRD“ (S. 452).

Von dem professionellen Niveau, auf dem Schreiber und Iselt die von ihnen gewählten Intellektuellen untersuchen, ist die Monographie, die Ingrid Buchloh über „Goebbels' Starregisseur“ Veit Harlan geschrieben hat, weit entfernt.⁷⁹ Die Verfasserin stützt sich zum überwiegenden Teil auf Dokumente aus der Nachkriegszeit, ohne die üblichen Methoden geschichtswissenschaftlicher Quellenkritik anzuwenden. Der Wortlaut einer beachtlichen Menge von Prozessakten, Korrespondenzen und Memoiren – nicht zuletzt von Harlan selbst – wird auf erschreckend naive Weise für bare Münze genommen. Dass zahlreiche Aussagen, die nach 1945 im Zusammenhang mit Entnazifizierungsverfahren getätigt worden sind, der Verteidigung und Exkulpation dienen, wird dabei ausgeblendet. Angesichts dieser methodischen Defizite ist kaum verwunderlich, dass bei Buchloh ein einseitiges Narrativ entsteht. Demnach handelte es sich bei ihrem Held um einen von Filmkunst besessenen Schauspieler und Regisseur, der ein unpolitischer Künstler sein wollte, doch auf tragische Weise in Zwänge und Instrumentalisierungen durch das NS-Regime geriet, denen er zu keinem Zeitpunkt wirklich habe entkommen können. Im Rahmen des Möglichen aber habe Harlan durch eine subtile Sabotage Goebbelscher Vorgaben, durch die wiederholte Weigerung, in die *NSDAP* einzutreten, und durch den Einsatz zugunsten von politisch und rassistisch Verfolgten eine innere Distanz zum Regime zum Ausdruck gebracht. Nach dem Krieg dann habe eine „Hetzkampagne“ (S. VII), wie Hans Mommsen in seinem Vorwort in Übereinstimmung mit Buchlohs Argumentation meint, Harlans weitere Karriere sehr erschwert; eine ehemals prominente künstlerische Stütze des ‚Dritten Reiches‘ wird in dieser Argumentation zum Opfer der Nachkriegsgesellschaft stilisiert.⁸⁰ Dass der prominente Regisseur in hohem Maße bis zum Kriegsende von seiner privilegierten Position profitiert hat, wird in dem Buch nicht hinreichend problematisiert, und Alternativen erscheinen geradezu als indiskutabel. So dekretiert Buchloh apodiktisch, dass Harlans künstlerischer Einsatz für das NS-Regime „als Gewissensentscheidung zu respektieren“ (S. 215 u. ö.) sei. Die Chance, die schwierige Relation zwischen moralischer Verantwortung, bedrohlichen politischen Rahmenbedingungen, künstlerischer Entfaltung, beruflichem Ehrgeiz und Sorge um Familienangehörige in der NS-Zeit unvoreingenommen zu thematisieren, wird in dieser apologetischen Biographie vertan.⁸¹

Zu Friedrich Markus Huebner, einem berechtigterweise in Vergessenheit geratenen deutschen Schriftsteller und Kunsthistoriker, der sich nach dem Ersten Weltkrieg in den Niederlanden niederließ und sich von dort aus als deutsch-niederländischer Kulturvermittler betätigte, hat Hubert Roland eine Studie vorgelegt, die weitgehend literaturhistorisch und geistesgeschichtlich konzipiert ist.⁸² Als Motiv für Huebners Hinwendung zum Nationalsozialismus wie auch für seine kulturpolitische Tätigkeit innerhalb des Reichskommissariats

79 Ingrid Buchloh: Veit Harlan. Goebbels' Starregisseur, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

80 Diese Sichtweise übernimmt Kurt Schilde in seiner Rezension, wenn er Buchloh konzediert, „ein ausgewogenes Bild des Künstlers Harlan zu zeichnen, der durch seine Propagandafilme in eine ausweglose Situation geraten war“, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 59 (2011), S. 82.

81 In einem ähnlichen Sinne kommt Armin Nolzen in seiner Rezension für die Historische Zeitschrift zu dem Ergebnis, dass Buchlohs Monographie weit von kritischer Geschichtswissenschaft entfernt ist, in: Historische Zeitschrift 293 (2011), H. 1, S. 277.

82 Hubert Roland: Leben und Werk von Friedrich Markus Huebner (1886–1964). Vom Expressionismus zur Gleichschaltung, Waxmann, Münster u. a. 2009.

für die besetzten niederländischen Gebiete zu Beginn des Zweiten Weltkriegs sieht der belgische Germanist letztlich eher einen „krassen Opportunismus“ am Werk als „tief geprägte ideologische Überzeugungen“ (S. 189), und dies, obwohl Huebner eine großgermanische ‚Blut-und-Boden‘-Propaganda, Antisemitismus, der Aufruf zum Krieg gegen die Sowjetunion und ähnliche Übereinstimmungen mit Kernanliegen des NS-Regimes nachgewiesen werden können. Leider bleibt Huebners Verbindung zum mittlerweile gut erforschten Netzwerk der ‚Westforschung‘ und des dort entwickelten Gedankenguts oberflächlich.⁸³ Statt Huebner mit anderen Intellektuellen in Beziehung zu setzen, die sich bis 1945 in Publikationen über das Verhältnis zwischen Deutschland und seinen westlichen Nachbarländern äußerten, wird der Vergleich mit Zeitgenossen am Ende als eine Aufgabe für zukünftige Forschungen formuliert. Damit ist der Nutzen von Rolands Monographie für die aktuelle Täterforschung trotz interessanter Ansätze letztlich begrenzt.

Aus geschlechtergeschichtlicher Perspektive schließlich ist festzuhalten, dass im überwiegenden Teil der Täterforschung zum ‚Dritten Reich‘ der männliche Teil der Bevölkerung im Zentrum des Interesses steht. Anhand eines breit gestreuten Kaleidoskops an Tätigkeitsfeldern, Karrierewegen und Verhaltensweisen weist Kathrin Kompisch⁸⁴ jedoch schlüssig und übersichtlich nach, dass unzählige Frauen nicht nur passiv, sondern mitunter höchst aktiv, enthusiastisch und systemstabilisierend am gewaltsamen Aufbau einer nationalsozialistischen Gesellschaft in Deutschland und den besetzten Ländern mitgewirkt haben. Die höchsten Führungspositionen blieben ihnen zwar im männlich geprägten und von Männern dominierten Nationalsozialismus verschlossen. Doch auf vielen anderen Ebenen waren Frauen in den Terrorapparat des ‚Dritten Reiches‘ involviert, etwa als Sekretärinnen und Büroangestellte bei SS, Gestapo oder Kriminalpolizei, als Aufseherinnen in Konzentrationslagern, als Ärztinnen, Krankenschwestern oder Hebammen, die bei Menschenversuchen oder den diversen ‚eugenischen‘ Maßnahmen des NS-Regimes mitwirkten; besonders in der letzten Kriegsphase wurden Frauen auch zunehmend mit der Wahrnehmung militärischer Aufgaben betraut. Darüber hinaus wird die Geschichte der nationalsozialistischen Organisationen, mit denen der weibliche Teil der Bevölkerung ab dem Mädchenalter erfasst werden sollte, von Kompisch komprimiert dargestellt. Gegen die verharmlosenden Selbstrechtfertigungen, mit denen die meisten Täterinnen sich nach dem Zweiten Weltkrieg als Opfer darstellen konnten, macht die Verfasserin überzeugend „die dunklere Seite der Frauengeschichte“ (S. 14) sichtbar.⁸⁵ Täterforschung ist eben auch Täterinnenforschung.

Die Studien, die seit den neunziger Jahren zu Täterinnen und Tätern erschienen sind, werden gerne unter dem Begriff ‚neue‘ oder ‚neuere‘ Täterforschung subsumiert. Worauf das Adjektiv konkret Bezug nimmt, ist in der Regel aber nicht erkennbar. Welche Momente lassen sich abschließend auf der Grundlage der hier behandelten Biographien benennen, die das Neue an der ‚neuen Täterforschung‘ begründen könnten?

1) Im Unterschied zu frühen Biographien über Nationalsozialisten zeichnen sich die Neuerscheinungen durch den Verzicht auf eine Dämonisierung und eine pathologisierende Darstellung aus. Die Täter werden als Menschen oder als gesellschaftliche Gruppierungen

83 Grundlegend hierzu: Burkhard Dietz/Helmut Gabel/Ulrich Tiedau (Hrsg.): Griff nach dem Westen. Die „Westforschung“ der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919–1960), 2 Bde., Waxmann, Münster u. a. 2003.

84 Kathrin Kompisch: Täterinnen. Frauen im Nationalsozialismus, Böhlau, Köln u. a. 2008.

85 Vgl. auch Marita Krauss (Hrsg.): Sie waren dabei. Mitläuferinnen, Nutznießerinnen, Täterinnen im Nationalsozialismus, Wallstein, Göttingen 2008. Ähnlich zu dieser Thematik Elizabeth Harvey: „Der Osten braucht Dich!“ Frauen und nationalsozialistische Germanisierungspolitik, Hamburg 2010 (orig. 2003).

begriffen, deren Hinwendung zu politisch motivierter Gewalt im Rahmen ihres jeweiligen Sozialisationsprozesses zu erforschen ist, und deren unterschiedliches Maß an aktiver oder passiver Einbindung in die Strukturen des ‚Dritten Reiches‘ unter Berücksichtigung von Faktoren wie Situativität, Kontingenz und möglichen biographischen Brüchen differenziert analysiert werden muss, um Einstellungen und Intentionen, sozial, kulturell oder psychisch bedingte Dispositionen sowie Handlungen eruieren und im Abgleich der damals gültigen Normen mit den heute akzeptierten Vorstellungen von politischer Legitimität historisch verantwortet verorten zu können. Biographik kann in diesem Sinn verdeutlichen, dass Zeitgenossen der Jahre 1933 bis 1945 nicht einfach Täter *waren*, sondern unter bestimmten Bedingungen zu Tätern *wurden* – und mitunter ihre einstige Zugehörigkeit zum Nationalsozialismus unter anderen historischen Bedingungen zu revidieren bereit und in der Lage waren. Damit wiederum können Wandlungsprozesse innerhalb von Lebensverläufen transparent gemacht werden, die das Potential haben, der ungeheuren Dynamik und Komplexität der Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ gerecht zu werden.

2) Ungeachtet der Tatsache, dass der Großteil der Biographien zu NS-Tätern akteurszentriert angelegt ist, ist das Bemühen erkennbar, Einfluss und Bedeutung von überindividuellen Strukturen und Rahmenbedingungen zum Tragen zu bringen. Die Autorinnen und Autoren mancher Biographien gehen sogar einen Schritt weiter, indem sie die Analyse von strukturellen Rahmenbedingungen zum eigentlichen Ziel der Untersuchung machen, das sie anhand eines ausgewählten individual- oder kollektivbiographischen Einzelfalls exemplifizieren. Durch Kontextualisierung wird der konstruiert wirkende Gegensatz zwischen ‚Struktur‘ und ‚Person‘ in der empirischen Forschung aufgehoben, und gerade die mehrfach erwähnte Auslotung von Handlungsspielräumen innerhalb von hyperindividuellen Rahmenbedingungen eröffnet die Möglichkeit, die Interdependenz zwischen Individuum und Umwelt offen zu legen.

3) Bei all diesen Bestrebungen gilt die historiographische Aufmerksamkeit nicht nur den Funktionsebenen des nationalsozialistischen Regimes, sondern auch den mittleren und unteren Ebenen von Staat und Gesellschaft. Auf diese Weise trägt Täterforschung dazu bei, die gesellschaftliche Tiefenwirkung des Nationalsozialismus punktuell zu testen. Je umfangreicher das Feld der biographisch orientierten NS-Forschung bearbeitet wird, desto genauer und umfassender wird sich diese Tiefenwirkung bestimmen lassen.

4) Unter dem Einfluss des *cultural turn* hat die Frage nach der Bedeutung von subjektiven Sinndeutungen und Selbstrechtfertigungen Eingang in die Täterforschung gefunden. Die Analyse ihrer kulturellen, gesellschaftlichen und politischen Codierung und Konditionierung und ihr Abgleich mit Außenwahrnehmungen und äußeren Bedingungen bietet Täterforschung und der Beschäftigung mit erinnerungskulturellen Fragestellungen gleichermaßen Erkenntnisgewinn.

Einzelne Momente der ‚neuen Täterforschung‘ waren auch schon in früheren Biographien über Nationalsozialisten angelegt. Neu ist, dass diese Momente mittlerweile konsequent miteinander kombiniert werden und die Biographik dadurch an allgemeinere Fragestellungen der Zeitgeschichte anschlussfähig ist – und hierzu ihrerseits weiterführende Beiträge leistet. Aus dieser Entwicklung eine disziplinäre Neuorientierung von paradigmatischem Charakter abzuleiten, scheint mir allerdings übertrieben. Weder für die Geschichtswissenschaft noch für andere Wissenschaftsdisziplinen, in denen biographische Ansätze zur Anwendung kommen, ist es angemessen, geschweige denn notwendig, von einem *bio-*

graphical turn zu sprechen.⁸⁶ Man kann sogar sagen, dass die ‚neue Täterforschung‘ es nicht mehr nötig hat, sich durch den expliziten Hinweis auf Novität zu legitimieren. Die Neuerscheinungen der letzten Jahre machen vielmehr deutlich, dass die Berücksichtigung und Kombination der Momente, die das Neue ausmachen, mittlerweile zum Standard geworden sind, und zwar nicht nur in der theoretischen Diskussion, sondern gerade auch in der empirischen Anwendung auf Individuen oder bestimmte gesellschaftlichen Gruppen.

4. Opfer und Widerstand in Biographien

Aspekte wie Kontextualisierung, Situativität, Interdependenz von ‚Struktur‘ und ‚Person‘ und die Frage nach der Bedeutung von Sinndeutungskonzepten sind freilich kein Monopol der Täterforschung. Sie werden auch biographischen Untersuchungen zu Opfern des Regimes und Angehörigen des Widerstands zugrunde gelegt – auch wenn in Analogie zur ‚neuen Täterforschung‘ nicht beispielsweise von einer ‚neuen Opferforschung‘ die Rede ist.

Welche Schwerpunkte lassen sich für den Berichtszeitraum bei der Beschäftigung mit den Opfern des nationalsozialistischen Terrorregimes und mit denjenigen ausmachen, die sich gegen das Regime gestellt oder erhoben haben? Beiden Personenkreisen gemeinsam war, dass sie den Tätern diametral gegenübergestellt waren. Deshalb werden Neuerscheinungen zu Opfern und Widerstand hier zusammen behandelt. Zwar ist von den Menschen, die Opfer der Verfolgung durch den NS-Staat wurden, nur ein Teil zu den vielfältigen Formen von organisiertem oder informellem Widerstand zu zählen. Umgekehrt aber hat sich der überwiegende Teil derjenigen, die Widerstand geleistet haben, der Verfolgung durch den Repressionsapparat des ‚Dritten Reiches‘ ausgesetzt. Es ist dieser Zusammenhang, der Übergänge und Bezüge zwischen Forschungen zu Opfern und solchen zum Widerstand begründet.

Die am besten erforschte Opfergruppe stellt zweifellos die jüdische Bevölkerung dar. Stärker als jene gesellschaftlichen Gruppierungen, die vom NS-Regime aus religiösen oder politischen Gründen oder aufgrund ihrer sexuellen Orientierung verfolgt wurden, waren Jüdinnen und Juden aus rassischen Gründen schon lange vor der ‚Machtergreifung‘ Diffamierung, Ausgrenzung und Verfolgung ausgesetzt, und dies sollte sich in den Jahren zwischen 1933 und 1945 bis hin zum Völkermord in eine unvergleichliche Dimension steigern. In zahlreichen Einzeluntersuchungen und handbuchartigen Synthesen ist die Geschichte der Judenverfolgung und -vernichtung denn auch gut dokumentiert.⁸⁷

Für die Beschäftigung mit dem Schicksal und dem Leiden der Betroffenen eignet sich die Biographik in besonderem Maße. Die biographisch ausgerichtete Forschung zur Judenverfolgung wird von Linda Lucia Damskis mit einer Studie über jüdische Ärzte bereichert,

86 Vgl. Tom Wengraf/Prue Chamberlayne/Joanna Bornat: A Biographical Turn in the Social Sciences? A British-European View, in: *Cultural Studies – Critical Methodologies* 2 (2002), S. 245-269. Kritisch gegenüber der inflationären Verwendung von *turn*-Begriffen äußert sich auch Dieter Teichert: Erklären und Verstehen. Historische Kulturwissenschaften nach dem Methodendualismus, in: Jan Kusber u. a. (Hrsg.): *Historische Kulturwissenschaften. Positionen, Praktiken und Perspektiven*, transcript, Bielefeld 2010, S. 13-42, hier S. 15-19.

87 Zur Geschichtsschreibung über die Judenverfolgung vgl. den Überblick bei David Bankier/Dan Michman (Hrsg.): *Holocaust Historiography in Context. Emergence, Challenges, Polemics and Achievements*, Yad Vashem/Berghahn, Jerusalem u. a. 2008.

die von der *Kassenärztlichen Vereinigung Bayerns* gefördert worden ist.⁸⁸ Anhand von elf ausgewählten jüdischen Medizinem und Medizinerinnen zeichnet sie unterschiedliche Leidenswege betroffener Ärzte, Hochschullehrer und Medizinstudenten in Bayern nach, die sie in den allgemeineren Kontext der Verfolgung von jüdischen Angehörigen medizinischer Berufe im ‚Dritten Reich‘ stellt. Auf diese Weise werden auf einfühlsame Weise die sukzessive Ausschließung jüdischer Ärzte aus dem gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Leben durch diverse Gesetze und Verordnungen, fiskalische Maßnahmen und brutale Gewalt, wie sie in der Pogromnacht vom 9. November 1938 und in den Deportationen in die Vernichtungslager kulminierte, deutlich gemacht. In den letzten beiden Kapiteln geht Damskis auf das Problem der Remigration und der Wiedergutmachung nach Kriegsende ein. In diesem Zusammenhang spricht sie vom „zurückhaltenden Einsatz der deutschen Ärzteschaft für Rückkehrer“ (Kap. 5.3) und schildert die oftmals schwierige persönliche, berufliche und finanzielle Situation der jüdischen Ärzte, die den Holocaust überlebt hatten. Denn manche Gesuche auf Restitution oder Entschädigung wurden von bundesdeutschen Behörden abgelehnt, und oft dauerte es Jahre, bis bewilligte Wiedergutmachungsleistungen ausgezahlt wurden. Der Leidensweg der verfolgten Jüdinnen und Juden reichte somit weit über das Jahr 1945 hinaus. Dies besonders für die Städte München, Nürnberg und Würzburg anhand eines übersichtlichen Samples kollektivbiographisch untersucht zu haben, ist das Verdienst der Studie „Zerrissene Biografien“.

Neben Ärzten war die Berufsgruppe der Rechtsanwälte aus rassistischen und politischen Gründen im NS-Staat systematischer Verfolgung ausgesetzt. Nachdem bereits für Berlin und Köln einschlägige Publikationen vorliegen,⁸⁹ haben die Wiener Historikerinnen Barbara Sauer und Ilse Reiter-Zatloukal eine Studie zu den ‚Säuberungen‘ der sieben österreichischen Rechtsanwaltskammern vorgelegt.⁹⁰ Der größte Teil des Werkes umfasst in Form eines Gedenkbuchs biographische Daten zu den 1.914 Anwältinnen und Anwälten, die seit dem ‚Anschluss‘ Österreichs im März 1938 aus den Anwaltslisten gelöscht wurden; davon gehörten 1.825 Personen zu jener Opfergruppe, die vom NS-Regime als jüdisch definiert wurde. In einer instruktiven Einleitung werden die Geschichte der Rechtsanwaltskammern in Österreich und die Entwicklung von Antisemitismus vom späten Kaiserreich bis in die NS-Zeit skizziert. Auch die gravierenden beruflichen und persönlichen Folgen wie Vermögenszug, Verhaftung, Deportation in Konzentrationslager, Emigration oder Ermordung, welche die Verfolgung österreichischer Anwälte und ihrer Angehörigen mit sich brachte, werden anhand von Beispielen vor Augen geführt. In Einzelfällen bedürfen die biographischen Notizen der Ergänzung; zum Schicksal von Walter Stricker etwa finden sich in den Dokumenten des Nürnberger Prozesses weiterführende Hinweise.⁹¹ Insgesamt aber vermittelt der Band „Advokaten 1938“ einen guten Überblick über die menschlichen Auswir-

88 Linda Lucia Damskis: *Zerrissene Biografien. Jüdische Ärzte zwischen nationalsozialistischer Verfolgung, Emigration und Wiedergutmachung*, Allitera, München 2009.

89 Klaus Luig: „... weil er nicht arischer Abstammung ist.“ *Jüdische Juristen in Köln während der NS-Zeit*, Schmidt, Köln 2004; Simone Ladwig-Winters/Rechtsanwaltskammer Berlin (Hrsg.): *Anwalt ohne Recht. Das Schicksal jüdischer Rechtsanwälte in Berlin nach 1933*, be.bra, Berlin 2007.

90 Barbara Sauer/Ilse Reiter-Zatloukal: *Advokaten 1938. Das Schicksal der in den Jahren 1938 bis 1945 verfolgten österreichischen Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte*, hrsg. vom Verein zur Erforschung der anwaltlichen Berufsgeschichte der zwischen 1938 und 1945 diskreditierten Mitglieder der österreichischen Rechtsanwaltskammern, Manz, Wien 2010.

91 *Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof*, Bd. 41, Nürnberg 1949, Dok. Seyss-Inquart-70, S. 353-355.

kungen der Verfolgung von Rechtsanwältinnen und -anwälten durch einen ausgesprochenen Unrechtsstaat.

Zu den Opfern des NS-Regimes zählen auch die knapp 13,5 Millionen Zwangsarbeiter und Zwangsarbeiterinnen, die zugunsten der deutschen Kriegsproduktion oder in der deutschen Landwirtschaft unter menschenunwürdigen Bedingungen arbeiten mussten und in unzähligen Fällen ihre Gesundheit oder gar ihr Leben verloren haben. Aufbauend auf der Dissertation von Ulrich Herbert über den ‚Ausländer-Einsatz‘ von ‚Fremdarbeitern‘ in der Kriegswirtschaft des ‚Dritten Reiches‘⁹² sind in den vergangenen Jahren zahlreiche Publikationen erschienen, die das Schicksal dieser Opfergruppe für bestimmte Regionen, Länder oder Konzentrationslager, Unternehmen, Wirtschaftsbranchen und kirchliche Organisationen thematisieren; auch die Problematik ihrer Entschädigung nach dem Krieg ist Gegenstand wissenschaftlicher Untersuchungen.⁹³ Neben strukturellen Analysen sind in letzter Zeit auch die Ergebnisse von Zeitzeugenbefragungen veröffentlicht worden. In deren Natur liegt, dass sie einerseits ausgesprochen subjektive Wahrnehmungen von Vergangenheit wiedergeben und mitunter aus der Retrospektive Bewertungen vornehmen oder Zusammenhänge reflektieren, die nicht notwendigerweise mit dem Kenntnisstand oder dem Wahrnehmungshorizont aus der NS-Zeit übereinstimmen. Andererseits können sie Informationen und eine Perspektive bieten, die einem reinen Aktenstudium verschlossen bleiben müssen. Von den dezidiert biographisch konzipierten Annäherungen an die Geschichte von Zwangsarbeitern sollen hier zwei Publikationen vorgestellt werden, die aus der Anwendung von Methoden der *oral history* hervorgegangen sind.

Der Band „Hitlers Sklaven“ ist mit Unterstützung der Stiftung *Erinnerung, Verantwortung und Zukunft* zustande gekommen, die im Jahr 2000 mit dem Ziel ins Leben gerufen worden war, die Entschädigung der ehemaligen Zwangsarbeiter, Kriegsgefangenen und KZ-Häftlinge zu regeln.⁹⁴ „Hitlers Sklaven“ gründet im Kern auf der Auswertung von beinahe 600 Interviews, mit deren Hilfe in den Jahren 2005/06 die lebensgeschichtliche Verarbeitung der Erfahrungen von Betroffenen aus 27 Ländern in der Kriegs- wie auch in der Nachkriegszeit untersucht wurde. Der Schwerpunkt liegt auf ost- und ostmitteleuropäischen Ländern, in geringerem Umfang wurden ehemalige Zwangsarbeiter und Zwangsarbeiterinnen aus nord-, west- und südeuropäischen Ländern sowie aus Israel und den USA befragt. In der zurückhaltend als „erste Ergebnisse“ präsentierten Zusammenfassung weist Mitherausgeber Alexander von Plato darauf hin, dass im Mittelpunkt des Projekts „die persönliche Dimension“ (S. 405) der Betroffenen steht. Die daraus resultierende Vielfalt an erzählten Erinnerungen will er als eine Chance begriffen wissen, den wissenschaftlich eruierten Kenntnisstand über Zwangsarbeit, über die Folgen für die Betroffenen nach Befreiung und Rückkehr in die Heimatländer sowie über den Umgang mit dieser Thematik in der Nachkriegszeit kritisch zu überprüfen und mit gebotener methodischer Vorsicht für strukturelle Untersuchungen zu diesem Thema fruchtbar zu machen.

92 Ulrich Herbert: *Fremdarbeiter. Politik und Praxis des „Ausländer-Einsatzes“ in der Kriegswirtschaft des Dritten Reiches*, Dietz, Berlin/Bonn 1985 (erweiterte Neuauflage 1999).

93 Vgl. beispielsweise Andreas Heusler/Mark Spoerer/Helmuth Trischler (Hrsg.): *Rüstung, Kriegswirtschaft und Zwangsarbeit im „Dritten Reich“*. Im Auftrag von MTU Aero Engines und BMW Group, Oldenbourg, München 2010.

94 Alexander von Plato/Almut Leh/Christoph Thonfeld (Hrsg.): *Hitlers Sklaven. Lebensgeschichtliche Analysen zur Zwangsarbeit im internationalen Vergleich*, Böhlau, Wien u. a. 2008. Siehe auch das aus dem Projekt hervorgegangene digitale Interviewarchiv unter <<http://www.zwangsarbeit-archiv.de/index.html>> [Zugriff: 21.03.2012].

Regina Plaßwilm hat mit Russland, Weißrussland, Frankreich und den Niederlanden zwar weniger Länder ausgewählt. Der Wert ihrer Düsseldorfer Dissertation liegt aber darin, dass sie gleichgewichtig aus Ost- wie aus Westeuropa überlebende ehemalige Zwangsarbeiter und Zwangsarbeiterinnen berücksichtigt und deren jeweiligen Schicksale in der Kriegs- wie in der Nachkriegszeit unmittelbar miteinander verglichen hat.⁹⁵ Auf der Grundlage von Interviews, die zwischen 2002 und 2004 durchgeführt wurden, rekonstruiert sie die Lebensumstände der Sklavenarbeiter in der NS-Zeit, interpretiert deren Selbstdeutung und analysiert den Einfluss, den die Zwangsarbeit im ‚Großdeutschen Reich‘ auf die Biographien der Überlebenden nach Kriegsende gehabt hat. Außerdem bettet Plaßwilm die Ergebnisse der geführten Gespräche in die unterschiedlich gelagerten Erinnerungsdiskurse ein, die nach dem Zweiten Weltkrieg in Ost und West über die NS-Vergangenheit geführt wurden. Dabei kommt sie zu dem interessanten Befund, dass „die individuelle Be- und Verarbeitung sowie die intergenerationelle Weitergabe des Erlebten während der Zeit der Zwangsarbeit [...] sich aufgrund biografischer Vorerfahrungen und des weiteren Lebensverlaufs unabhängig von kollektiven oder nationalen erinnerungskulturellen Rahmungen“ (S. 355) gestaltet. Bei dieser Diskrepanz wird nicht zuletzt die Tatsache eine Rolle gespielt haben, dass sich die Betroffenen nach der Rückkehr in ihre Heimatländer oft dem Vorwurf ausgesetzt sahen, durch ihre Tätigkeiten in Deutschland das NS-Regime und dessen Kriegsrüstung unterstützt zu haben.⁹⁶ Wie in dem Band „Hitlers Sklaven“ zeigt sich in Plaßwilms Ergebnissen die Fruchtbarkeit von *oral history*: Über die Befragung von Zeitzeugen lassen sich Erkenntnisse gewinnen, die über schriftliche Quellenbestände kaum zu erschließen sind. Der komparatistische Ansatz erlaubt es darüber hinaus, die Ergebnisse auf eine breite Grundlage zu stellen und Unterschiede, aber auch Gemeinsamkeiten zwischen west- und osteuropäischen Ländern herauszuarbeiten. Dies ist umso ergiebiger, als eine Langzeitperspektive die NS-Zeit mit der Nachkriegszeit verklammert und dadurch auf einer dezidiert biographischen Ebene die Interpretation von Selbstwahrnehmungen über die Zäsuren hinweg ermöglicht, die das Kriegsende und das Ende des Ost-West-Konflikts ab 1989 auf makrohistorischer Ebene bedeuteten.

In noch stärkerem Maße als eine Zeitzeugenbefragung muss sich die Autobiographie grundsätzlich dem Bedenken stellen, Ereignisse oder Zusammenhänge nachträglich in einer Sichtweise zu präsentieren, die nicht unbedingt den Einsichten und Wahrnehmungen aus der berichteten Zeit entspricht. Mit dem Zeitzeugeninterview hat diese Form von Geschichtsschreibung gemein, dass sie der Gefahr der retrospektiven Verzeichnung etwa durch Erinnerungsverlust oder die Verabsolutierung einer mikrohistorischen Perspektive bei gleichzeitigem Verzicht auf eine Einbindung des subjektiv Erlebten in größere Kontexte und Strukturen oder in vergleichbare Konstellationen ausgesetzt. Im Unterschied zu wissenschaftlich fundierten Interviews aber, bei denen die Befragung von Zeitzeugen nach einheitlichen Gesichtspunkten oder Zielsetzungen konzipiert wird und die zumindest in der Summe eine differenzierte Auswertung ermöglichen, stellt eine Autobiographie eine prononcierte Einzelmeinung dar, die vom jeweiligen Verfasser von vornherein mit der Absicht verfasst wird, ein bestimmtes Bild von der beschriebenen Zeitepoche zu vermitteln. Dies gilt prinzi-

95 Regina Plaßwilm: Grenzen des Erzählbaren. Erinnerungsdiskurse von NS-Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeitern in Ost- und Westeuropa, Klartext, Essen 2011.

96 Zum Problem der Repatriierung von Zwangsarbeitern und Zwangsarbeiterinnen in Ostblockländern siehe auch Peter Ruggenthaler/Walter M. Iber (Hrsg.): Hitlers Sklaven – Stalins „Verräter“. Aspekte der Repression an Zwangsarbeitern und Kriegsgefangenen. Eine Zwischenbilanz, Studienverlag, Innsbruck u. a. 2010.

piell für alle, die sich nach dem Krieg über die NS-Zeit und ihren eigenen Beitrag zur Geschichte der Jahre 1933–1945 geäußert haben. Bei ehemaligen Tätern wie beispielsweise Albert Speer, Hans Frank oder Rudolf Höß⁹⁷ sind apologetische Intentionen mit Händen zu greifen, und wie in Kapitel 6 gezeigt wird, haben einstige Wehrmachtsangehörige wie Erich von Manstein und Karl Dönitz durch Memoiren und andere publizistische Initiativen den Versuch unternommen, Bundeswehr und Bundesrepublik durch ihre Sicht auf das ‚Dritte Reich‘ zu beeinflussen. Doch auch zahlreiche Angehörige von Opfer- und Widerstandsgruppen haben ihre Erfahrungen mit dem NS-Regime nach 1945 in Autobiographien niedergelegt und mit ihrer Zeitzugenschaft historische Erfahrungen vermittelt, die ein Aktenstudium manches Mal nicht oder nur in begrenztem Maße verbürgen kann. Mindestens ebenso intensiv wie bei Zeitzugbefragungen bleibt es bei Autobiographien stets die Aufgabe von Geschichtsforschung, mit den üblichen Methoden der Quellenkritik mögliche Diskrepanzen zwischen Originalquellen aus der NS-Zeit und der retrospektiven Darstellung abzugleichen. Im Falle von Personen, die viel Archivgut oder sonstiges Quellenmaterial hinterlassen haben, ist diese Aufgabe leichter zu lösen als bei Persönlichkeiten, die keine anderweitigen dokumentarischen Spuren hinterlassen haben. Die Anzahl an Autobiographien und Interviews mit Zeitzugen wird von jetzt an drastisch abnehmen, weil die Generationen, die NS-Herrschaft und Zweiten Weltkrieg selbst miterlebt haben, am Aussterben sind und mit ihr die unmittelbar erlebte Erinnerung an all die Verbrechen und Schrecken, welche die Politik des ‚Dritten Reiches‘ mit sich gebracht hat, verschwindet.

Joachim Fest (1926–2006), der sich der methodischen Probleme einer Autobiographie bewusst war und mit ihnen umzugehen verstand, hat die Herausforderung in seinen Memoiren⁹⁸ so reflektiert:

„[...] was das Gedächtnis bewahrt, ist strenggenommen nie, was sich einmal ereignet hat. Die Vergangenheit ist stets ein imaginäres Museum. Man zeichnet im nachhinein nicht etwa auf, was man erlebt hat, sondern was die Zeit, die wachsende perspektivische Verschiebung sowie der eigene Formwille im Chaos halbverschütteter Erlebnisse daraus gemacht haben. Im ganzen hält man weniger fest, wie es eigentlich gewesen, sondern wie man wurde, wer man ist. Das ist nicht nur die Schwäche, sondern auch die Rechtfertigung von Erinnerungsbüchern“ (S. 366f.).

Strenggenommen sind seine „Erinnerungen an eine Kindheit und Jugend“, wie der Untertitel lautet, eine Mischung aus Autobiographie, familiärer Kollektivbiographie und Individualbiographie des Vaters, dem der trotzig anmutende, von Zivilcourage zeugende Titel „Ich nicht“ gewidmet ist. Und obwohl Fest „keine Geschichte der Hitlerzeit, sondern nur deren Widerspiegelung in einer familiären Umgebung“ (S. 11) bieten will, gerät das Buch, das der Historiker und Publizist kurz vor seinem Tod fertigstellen konnte, zu einer Generalabrechnung mit dem Nationalsozialismus und seinen diversen Trägern. Mit der mutigen und folgenreichen Verweigerung von Anbiederung, Kooperation oder gar Kollaboration ist die Haltung seiner Familie keineswegs repräsentativ für die deutsche Gesellschaft im ‚Dritten Reich‘, und die Verbindung dieser Haltung mit einer liberalen Orientierung an einem bürgerlichen Bildungskanon steht im Hinblick auf die Jahre 1933 bis 1945 für eine kleine gesell-

⁹⁷ Vgl. Albert Speer: *Erinnerungen, Propyläen*, Berlin 1969 u. ö.; Hans Frank: *Im Angesicht des Galgens. Deutung Hitlers und seiner Zeit auf Grund eigener Erlebnisse und Erkenntnisse*. Geschrieben im Nürnberger Justizgefängnis, hrsg. v. Oswald Schloffer, Friedrich Alfred Beck, München-Gräfelfing 1953; Rudolf Höß: *Kommandant in Auschwitz. Autobiographische Aufzeichnungen*, hrsg. v. Martin Broszat, dtv, München 2008 (erstmalig Stuttgart 1958).

⁹⁸ Joachim C. Fest: *Ich nicht. Erinnerungen an eine Kindheit und Jugend*, Rowohlt, Reinbek ³2008.

schaftliche Minderheit.⁹⁹ Doch als Einzelbeispiel für den Weg in die innere Emigration, die der moralische Zusammenbruch der bürgerlichen Welt in brauner Diktatur und Zweitem Weltkrieg für seine Familie mit sich brachte, haben Fests Memoiren ihre Relevanz für das Genre der Autobiographie zur NS-Zeit und erreichen auch breitere Leserschichten jenseits des fachwissenschaftlichen Diskurses.

In der breit gefächerten Forschung zum – seinerseits breit gefächerten – Widerstand¹⁰⁰ hat die biographische Perspektivierung von Anfang an eine große Rolle gespielt; dies gilt auch für einschlägige Publikationen aus der jüngsten Zeit.¹⁰¹ Hierbei ziehen der *Kreisauer Kreis*, die *Weißerose* und die *Rote Kapelle* nach wie vor starke historiographische Aufmerksamkeit auf sich, und zu einigen ihrer Protagonisten liegen wissenschaftlich fundierte Biographien vor.¹⁰²

Mit dem „Initiator und Motor des Kreisauer Kreises“ Helmuth James von Moltke hat sich Günter Brakelmann in mehreren Publikationen auseinandergesetzt. In der Biographie, die er 2007 vorgelegt hat,¹⁰³ fehlt leider eine Auseinandersetzung mit der prosperierenden Widerstandsforschung. Dies ist umso bedauerlicher, als die Monographie nicht nur Moltke porträtiert, sondern *en passant* auch eine Geschichte des Kreisauer Kreises präsentieren will. Für Moltke war der Weg in den Widerstand eine logische Konsequenz aus einer christlich motivierten, demokratischen Orientierung und der Ablehnung von Xenophobie und Nationalismus. Schon vor der nationalsozialistischen ‚Machtergreifung‘ besaß er zahlreiche Kontakte zu Kritikern und Gegnern der *NSDAP*, spätestens mit dem Westfeldzug entwickelte sich sein Landgut Kreisau zum Zentrum für Planungen für einen Sturz des NS-Regimes, für einen Friedensschluss mit den Alliierten und für einen politischen und wirtschaftlichen Neuaufbau Deutschlands und Europas in der Nachkriegszeit. Als Zeithistoriker und Spezialist für christliche Sozialethik zeichnet Brakelmann die internen Diskussionen, weltanschaulichen Positionen, persönlichen Verbindungen und weitgespannten Netzwerke des *Kreisauer Kreises* nach. Auch die letztlich gescheiterten Verhandlungen mit den Alliierten sowie die Folgen des Attentats auf Hitler bis hin zum Prozess vor dem ‚Volksgerichtshof‘ und zur Hinrichtung werden mit Blick auf Moltke und dessen Mitstreiter vorgestellt. Dabei stützt sich der Verfasser zu einem großen Teil auf die edierten Briefe, die Moltke an seine Ehefrau Freya geschrieben hat; Archivstudien haben demgegenüber keinen Eingang in die

99 Dies verkennt Carsten Heinze in seiner Invektive gegen Fests Memoiren (Autobiographie und zeitgeschichtliche Erfahrung. Über autobiographisches Schreiben und Erinnern in sozialkommunikativen Kontexten, in: *Geschichte und Gesellschaft* 36 (2010), S. 93-128, hier S. 107-109).

100 Vgl. hierzu den Überblick bei Gerd R. Ueberschär (Hrsg.): *Handbuch zum Widerstand gegen Nationalsozialismus und Faschismus in Europa 1933/39 bis 1945*, de Gruyter, Berlin/New York 2011. Für Österreich siehe Wolfgang Neugebauer: *Der österreichische Widerstand 1938–1945*, Steinbauer, Wien 2008.

101 Neben den hier rezensierten Werken siehe unter anderem Terry Parssinen: *Die vergessene Verschwörung. Hans Oster und der militärische Widerstand gegen Hitler*, Siedler, München 2008 (orig. 2003).

102 Siehe besonders die 15 Bände der „Schriftenreihe der Forschungsgemeinschaft 20. Juli 1944, e. V.“, URL: <<http://www.forschungsgemeinschaft-20-juli.de/aktivitaeten/publikationen>> [Zugriff: 27.3.2012]. Aus der Verbundenheit mit der Stiftung 20. Juli 1944 und ihrer Forschungsgemeinschaft ist auch die Publikation von Rüdiger von Voss hervorgegangen: *Der Staatsstreich vom 20. Juli 1944. Politische Rezeption und Traditionsbildung in der Bundesrepublik Deutschland*, Lukas, Berlin 2011. Zur Geschichte der Roten Kapelle siehe die akteurszentrierte Darstellung von Anne Nelson: *Die Rote Kapelle. Die Geschichte der legendären Widerstandsgruppe*, Bertelsmann, München 2010 (orig. 2009).

103 Günter Brakelmann: *Helmuth James von Moltke 1907–1945. Eine Biographie*, Beck, München 2007, TB-Ausgabe: München 2009, hier S. 11.

Publikation gefunden. Insgesamt gesehen setzt sich das Buch nicht zum Ziel, neue Forschungsergebnisse oder Einsichten zu präsentieren. Vielmehr bietet es eine traditionelle, mit Sympathie und Empathie geschriebene Zusammenfassung des bisher erreichten Kenntnisstands zu Moltke und dem *Kreisauer Kreis*.¹⁰⁴

Auf einer beachtlich breiten Quellen- und Literaturbasis, unter Einschluss von zahlreichen Archivalien, ruht die Biographie von Benigna von Krusenstjern über einen weiteren ‚Kreisauer‘: Adam von Trott zu Solz.¹⁰⁵ Neben einer Unzahl an gedruckten und ungedruckten Materialien sind in diese Untersuchung auch Unterlagen aus Privatbesitz eingeflossen. Obendrein hat die Verfasserin Gespräche mit Angehörigen und Bekannten ihres Protagonisten geführt. Auch in der Studie über diesen entschiedenen Gegner des NS-Systems werden die innere Entwicklung, der berufliche und politische Werdegang und die Aktivitäten im Widerstand nachgezeichnet. Die persönlichen Verbindungen, die der liberale deutsche Adelige frühzeitig in England, den USA und anderen demokratischen Ländern geknüpft hatte, werden ebenso detailliert vorgestellt wie die Netzwerke, die Trott zu Solz in Deutschland zum Sturz des NS-Staates aufgebaut hat. Es kommt auch die Schutzfunktion zur Sprache, die ab 1940 Trotts Tätigkeit im *Auswärtigen Amt* als Fachmann für den Fernen Osten und sein Beitritt zur *NSDAP* lange Zeit besaßen; beides ermöglichte ihm „Widerstand aus dem System heraus“ (S. 525). Krusenstjern arbeitet darüber hinaus ein politisches Problem von grundsätzlicher Bedeutung heraus, vor dem die Verschwörer vom 20. Juli 1944 standen: Obwohl Trott zu Solz vom britischen Außenminister Lord Halifax, von Premierminister Chamberlain und von Eleanor Roosevelt, der Gattin des amerikanischen Präsidenten, empfangen wurde, erhielten die Vertreter des deutschen Widerstands von den Alliierten nicht jene Unterstützung, die sie zum Sturz des NS-Regimes gebraucht hätten – bestanden doch auf alliierter Seite erhebliche Zweifel an der Durchsetzungsfähigkeit und am Erfolg eines Umsturzversuchs, wie er vom *Kreisauer Kreis* angestrebt wurde. Vor allem nachdem im Januar 1943 auf der Konferenz von Casablanca die Forderung nach einer bedingungslosen Kapitulation der Achsenmächte erhoben worden war, sank für den Widerstand die Aussicht, durch die Übernahme der Regierung eine militärische Besetzung Deutschlands verhindern zu können. Die Erkenntnis, dass die Alliierten ihre strategischen Planungen nicht von einem Umsturz in Deutschland abhängig machten, ist zwar nicht neu. Krusenstjern gelingt es jedoch, anhand eines führenden ‚Kreisauers‘ quellenfundiert die Hoffnungen, Erwartungen und Chancen, aber auch die Grenzen der Handlungsmöglichkeiten des deutschen Widerstands plausibel zu machen.

Zum *Kreisauer Kreis* ist auch der Sozialdemokrat und Gewerkschaftsfunktionär Franz Josef Furtwängler zu zählen, über den der Historiker und Gewerkschafter Willy Buschak eine Biographie verfasst hat.¹⁰⁶ Dabei hatte Furtwängler in der Weimarer Republik im Auftrag

104 Ergänzt wird Brakelmanns Biographie über Helmuth James von Moltke durch eine Familiengeschichte (Olaf Jessen: Die Moltkes. Biographie einer Familie, Beck, München 2010) sowie durch Neuerscheinungen über dessen 2010 verstorbene Gattin Freya. Frauke Geyken, die den persönlichen Nachlass auswerten konnte, geht im 5. Kapitel auf die begrenzte Rolle der Frauen in bürgerlich-adeligen Widerstandskreisen ein (Freya von Moltke: Ein Jahrhundertleben 1911–2010, Beck, München 2011, hier S. 104–107). Ohne wissenschaftlichen Anspruch ist die Monographie von Sylke Tempel: Freya von Moltke. Ein Leben. Ein Jahrhundert, Rowohlt, Berlin 2011.

105 Benigna von Krusenstjern: „daß es Sinn hat zu sterben – gelebt zu haben“. Adam von Trott zu Solz 1909–1944. Biographie, Wallstein, Göttingen 2010. Der Verzicht auf ein Literaturverzeichnis ist angesichts des ohnehin großen Umfangs der Publikation schwer nachvollziehbar – umso mehr, als der Anmerkungsapparat alles andere als übersichtlich und lesefreundlich gestaltet ist.

106 Willy Buschak: Franz Josef Furtwängler. Gewerkschafter, Indienreisender, Widerstandskämpfer. Eine politische Biographie, Klartext, Essen 2010.

des *Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes* ausgiebig Kontakte zu Angehörigen der politischen Rechten der Weimarer Republik unterhalten. Dies ging so weit, dass er 1932 Gespräche mit Gregor Strasser oder dessen Umfeld führte, bei denen das Verhältnis zwischen Nationalsozialisten und Gewerkschaften ausgelotet werden sollte. Und nach der ‚Machtergreifung‘ zeigte Furtwängler „eine bedenkliche Bereitschaft, sich an das nationalsozialistische Regime anzupassen sowie eine erstaunlich schnelle Distanzierung von grundlegenden demokratischen Prinzipien wie Pressefreiheit und Gewaltenteilung“ (S. 167). Die Zerschlagung der Gewerkschaften im Mai 1933 und seine Verhaftung konnte er damit allerdings nicht verhindern, und 1934 wurde er für vier Jahre ins Exil gezwungen. Nach der Rückkehr aus Ungarn betrieb Furtwängler im Sonderreferat Indien, das im *Auswärtigen Amt* unter der Leitung von Adam von Trott zu Solz stand, antibritische Propaganda, knüpfte aber gleichzeitig Kontakte zum Widerstand. Was er konkret im Rahmen des *Kreisauer Kreises* für die Vorbereitung des Attentats auf Hitler und den Umsturz in Deutschland getan hat, lässt sich nicht zuverlässig erkennen – beruht doch Buschaks kurzes vierzehntes Kapitel weitgehend auf Selbstaussagen Furtwänglers aus der Nachkriegszeit. Wie andere Formen von Geschichtsschreibung stößt auch die Biographie beim Mangel an aussagekräftigen und belastbaren Quellen an Grenzen. Insgesamt aber lässt Buschaks Studie die schillernde Persönlichkeit Furtwänglers deutlich zutage treten. Am Rande werden dabei die zahlreichen Widersprüche seiner politischen Entwicklung zwischen Weimarer Republik und Bundesrepublik in die Geschichte der deutschen Gewerkschaftsbewegung eingebettet.

Im Mittelpunkt der *Weißer Rose* stand das Geschwisterpaar Hans und Sophie Scholl. Beide wurden ebenso wie ihr Freund Christoph Probst im Februar 1943 hingerichtet, weil sie in Flugblättern und Graffiti zum Widerstand gegen das NS-Regime aufgerufen hatten. Der Erforschung ihres Lebens, des familiären und sozialen Umfelds, der inneren Entwicklungen und der Widerstandsaktivitäten ist sehr zugute gekommen, dass das Münchener *Institut für Zeitgeschichte* 2005 zahlreiche bisher unbekannte oder nur fragmentarisch erschlossene Archivalien aus dem Nachlass von Inge Aicher-Scholl, einer Schwester von Sophie und Hans, zugänglich gemacht hat. Aus der Auswertung von Tagebüchern, Korrespondenzen und anderen Quellenbeständen sind in letzter Zeit gleich zwei Biographien hervorgegangen, die hier zu besprechen sind. Die Publizistin Barbara Beuys¹⁰⁷ hat sich zum Ziel gesetzt, Sophie Scholls Lebensweg detailliert nachzuzeichnen und Einblicke in deren Gedanken- und Gefühlswelt zu geben. Dies ist durchaus gelungen, Sophie Scholl wird mit ihren Fragen, Ängsten und Zweifeln, aber auch mit ihrer unbeirrbaren Orientierung an der Freiheitsidee plastisch skizziert. Möglicherweise wären allerdings manche der zahlreichen Zitate, die alltägliche Lebens- und Freizeitaktivitäten, Liebesglück und -krisen oder Aspekte religiöser Sinnsuche wiedergeben, in einer Quellenedition besser aufgehoben. Für Geschichtsforschung gravierender ist, dass der Wert des Buches dadurch beeinträchtigt wird, dass Quellenzitate nicht durch Anmerkungen belegt werden. Und schließlich gibt es weder eine Einleitung noch eine Zusammenfassung, eine Verortung der *Weißer Rose* innerhalb der Widerstandsforschung unterbleibt bedauerlicherweise.

Sehr viel komprimierter ist die Biographie, die Frank McDonough über Sophie Scholl mit dem Anspruch vorgelegt hat, „[to] provide the first full-scale biography of this truly iconic figure“¹⁰⁸. Auch diesem Buch gelingt es, den Lebensweg der Protagonistin überzeugend darzustellen. Doch auch hier hätte man sich, wie Richard J. Evans zurecht angemerkt

107 Barbara Beuys: Sophie Scholl. Biografie, Hanser, München 2010.

108 Frank McDonough: Sophie Scholl. The Real Story of the Woman Who Defied Hitler, The History Press, Stroud 2010 (EA 2009), S. 7.

hat,¹⁰⁹ eine stärkere Einbindung der Untersuchungsergebnisse in die Widerstandsforschung gewünscht. Im Vergleich zu Beuys' Monographie ermöglichen der begrenzte Umfang und die zurückhaltende, aber aussagekräftige Auswahl an Quellenzitate McDonough eine Straffung der Darstellung. Nur in Details kommt der britische Historiker zu anderen Ergebnissen, etwa in der Vermutung, dass Sophie Scholls Zellengenossin im Gefängnis der Gestapo Berichte über die junge Todeskandidatin geliefert haben könnte. Beide Werke zeichnen jedenfalls mit Einfühlungsvermögen nach, wie bei den Geschwistern Scholl nach einer anfänglichen Begeisterung für Hitler und einem aktiven Engagement im *Bund Deutscher Mädel* beziehungsweise in der *Hitler-Jugend* eine Distanzierung vom Nationalsozialismus einsetzte, die während des Krieges in der Bereitschaft zum lebensgefährlichen Einsatz im Widerstand gipfelte. Irritierend ist, dass bei beiden Publikationen im Titel nur Sophie Scholl genannt wird. Dabei machen Beuys wie auch McDonough gerade hinreichend deutlich, dass deren persönliche Entwicklung wie auch ihre Widerstandsaktivitäten nur vor dem Hintergrund des höchst lebendigen Austauschs mit Geschwistern, Eltern, Freunden und gleichgesinnten Bekannten gesehen werden kann. Eine Konzentration auf Sophie Scholl ist somit eigentlich gar nicht möglich. Es drängt sich die Frage auf, warum Sophie Scholl unter den Mitgliedern der *Weißer Rose* besondere Aufmerksamkeit gewidmet wird. Kommt eine Personalisierung möglichen Bedürfnissen des Buchmarktes nach Ikonisierung entgegen? Oder leistet die günstige Quellenlage bei Sophie Scholl – ähnlich wie bei Anne Frank – einer Akzentuierung der weiblichen Protagonistin Vorschub? Erfreulicherweise gehen Beuys und McDonough in ihren Monographien über eine personalisierende Engführung hinaus, die die Titelgebung suggeriert. Beiden gelingt es, die Geschwister Scholl unter Einschluss von Christoph Probst in ihrem sozialen Umfeld anschaulich abzubilden.

5. Zwischen Tätern und Opfern – biographische Ambivalenzen

Neben jenen, die eindeutig und weitgehend ausschließlich jeweils als Täter, Opfer oder Widerständler angesehen werden können, gab es unzählige Zeitgenossen, deren Lebensverläufe in den Jahren 1933 bis 1945 sich einer klaren historiographischen Zuordnung entziehen. Vor dem Hintergrund der ausgesprochenen Bekenntnisiologie des Nationalsozialismus mit seiner dezisionistischen ‚Freund-Feind‘-Dichotomie sind hierbei besonders jene Biographien interessant, die von Ambivalenzen oder gar von offensichtlichen Brüchen gekennzeichnet waren. Bei den Veröffentlichungen, die hierzu in den letzten Jahren erschienen sind, stehen jene Personen im Vordergrund, die in bestimmten Kontexten als integrale Bestandteile des NS-Systems auftraten und mitunter als Täter agierten, unter anderen Umständen jedoch Opfer waren oder Opfer schützten. Letzteres galt etwa für einzelne Angehörige von Partei, Wehrmacht, deutschen Behörden, Besatzungsverwaltungen oder Kollaborationsbewegungen anderer Länder, die in signifikantem Ausmaß kraft ihres Amtes oder ihrer jeweiligen Stellung innerhalb des deutschen Machtbereichs zugunsten von verfolgten Personen oder Personengruppen bewusst und vorsätzlich von einem persönlichen oder institutionellen Ermessensspielraum Gebrauch machten. Für solch eine Personengruppe steht etwa der Osnabrücker Anwalt Hans Georg Calmeyer, der während der deutschen Besetzung der Niederlande als Leiter der Abteilung „Innere Verwaltung“ des dortigen Reichskommissariats für die juristische Klärung der Zugehörigkeit zur nationalsozialistisch

¹⁰⁹ Siehe seine Rezension in Times Higher Education vom 9. April 2009, URL: <<http://www.times-highereducation.co.uk/story.asp?storycode=406082>> [Zugriff: 25.01.2012].

konstruierten Kategorie ‚Jude‘ beziehungsweise ‚Mischling‘ verantwortlich zeichnete und in diesem Zusammenhang zahlreiche Menschen von Amts wegen in den Tod schickte, andere Betroffene wiederum durch seine Entscheidungen vor der Deportation bewahrte.¹¹⁰

Ambivalent fällt auch die Gesamtbilanz zu den Lebensverläufen von Personen aus, die in ihrer Haltung zum Nationalsozialismus sichtbar eine Wandlung vollzogen haben. Dies gilt etwa für zahlreiche Verschwörer des 20. Juli 1944, die das NS-Regime zunächst hingenommen oder gar aktiv mitgetragen, sich später aber zum Staatsstreich durchgerungen haben. Derartige Wandlungsprozesse sind zwar schon früher Gegenstand der Widerstandsforschung gewesen. Doch im Berichtszeitraum hat Klaus-Jürgen Müller eine beeindruckende Biographie über Ludwig Beck vorgelegt,¹¹¹ dessen militärische Karriere vom Kaiserreich über die Weimarer Republik bis ins ‚Dritte Reich‘ reichte. Als Generalstabschef des Heeres hat Beck fünf Jahre lang maßgeblich die deutsche Aufrüstungspolitik konzipiert und umgesetzt, 1938 aber den Dienst quittiert, weil er Hitlers sich abzeichnende Kriegspolitik als nicht verantwortbar und politisch wie auch militärisch gefährlich ansah. Von da an hat er sich dem Widerstand gegen das NS-Regime verschrieben und wurde zum führenden militärischen Kopf bei der Vorbereitung von Stauffenbergs Attentat auf Hitler. Müllers Studie über diesen herausragenden Offizier ist nicht nur argumentativ und sprachlich brillant, sondern geht auch in geradezu vorbildlicher Weise von der ersten Seite an methodisch sehr reflektiert vor. Militär-, Sozial-, Organisations- und Politikgeschichte werden elegant zueinander in Beziehung gesetzt, sodass die Komplexität der Situationen, Strukturen und Kontexte deutlich wird, in denen Beck zu unterschiedlichen Zeiten als Soldat wie auch als Mitglied des Widerstands agierte. Angesichts der politisch und moralisch begründeten Konsequenz, mit der Beck sich ab 1938 dem Widerstand zuwandte, sieht Müller in seinem Protagonisten letztlich eine Ausnahmeerscheinung innerhalb der deutschen Generalität. Dessen „Rigorismus“ unterschied ihn von den führenden Militärs, die mehrheitlich „zu einer bloß funktionalen und funktionierenden Eliteschicht in einem totalitären Führerstaat“ (S. 536) wurden und das Attentat vom 20. Juli nicht in hinreichendem Maße unterstützten, zum Teil sogar Tyrannenmord und Umsturz explizit ablehnten.

Auch in Wirtschaftskreisen gab es gelegentlich Persönlichkeiten, deren Einstellung zum Nationalsozialismus im Verlauf der zwölf Jahre des ‚Dritten Reiches‘ eine Wandlung erfahren hat. Zu ihnen gehört Fritz Thyssen, der sich als einer der führenden deutschen Industriellen zunächst konsequent für den Aufstieg der Hitler-Bewegung einsetzte, nach der ‚Machtergreifung‘ aber aus seiner konservativ-deutschnationalen und ständisch-katholischen Einstellung heraus immer mehr in Distanz und schließlich im klar formulierten Widerspruch zum ‚Dritten Reich‘ zu stehen kam; hierfür mussten er und seine Frau während des Zweiten Weltkriegs durch Verhaftung, Internierung in einer Psychiatrischen Klinik und Konzentrationslagern sowie Enteignung ‚büßen‘. Der Titel der Studie, die Günter Brakelmann über Thyssen vorgelegt hat, lässt das Spannungsfeld dieser Entwicklung deutlich

110 Zur Einschätzung Calmeyers siehe die Kontroverse zwischen Geraldien von Frijtag Drabbe Künzel und Ruth van Galen-Herrman: Geraldien von Frijtag Drabbe Künzel: Zwischen Tätern, Zuschauern und Opfern, in: Gerhard Hirschfeld/Tobias Jersak (Hrsg.): Karrieren im Nationalsozialismus. Funktionsebenen zwischen Mitwirkung und Distanz, Campus, Frankfurt a. M./New York 2004, S. 127-145; Ruth van Galen-Herrman: Calmeyer, dader of mensenredder? Visies op Calmeyers rol in de jodenvervolgung, Aspekt, Soesterberg 2009. Siehe auch Mathias Middelberg: Judenrecht, Judenpolitik und der Jurist Hans Calmeyer in den besetzten Niederlanden 1940–1945, V&R unipress, Osnabrück 2005.

111 Klaus-Jürgen Müller: Generaloberst Ludwig Beck. Eine Biographie, Schöningh, 2. durchges. Aufl. Paderborn u. a. 2009.

werden: „Zwischen Mitschuld und Widerstand“¹¹². In der Gesamtbeurteilung kommt der Verfasser denn auch zu dem Ergebnis, dass Thyssen Täter und Opfer zugleich war. Das Buch erhebt explizit nicht den Anspruch, eine Biographie zu sein. In der Tat schwankt es zwischen einer biographischen Studie, der Analyse des sich wandelnden Verhältnisses zwischen Thyssen und dem Nationalsozialismus und – durch oftmals über Gebühr lange Zitate – einer Quellenedition. Eine systematische Auseinandersetzung mit der bestehenden Forschungsliteratur fehlt gänzlich, und an etlichen Stellen treten enumerative Aufzählungen an die Stelle einer komprimierten Analyse und Interpretation – etwa in der Auflistung von Dokumenten und Argumenten, die während des Nachkriegsprozesses gegen Thyssen vorgebracht wurden. Trotz dieser Schwächen liefert das Buch einen biographischen Beitrag zu einer Persönlichkeit, deren Lebenslauf eine differenzierte Einschätzung der Rolle von deutschen Wirtschaftsführern im Kontext der Geschichte des Nationalsozialismus erfordert und deren Vita den seltenen, mutigen Wandel von Unterstützung zu Ablehnung des NS-Regimes reflektiert.

Als Täter und zugleich gewissermaßen Opfer können schließlich auch jene Jesuiten betrachtet werden, die angetreten waren, um sozusagen im Windschatten des ‚Unternehmens Barbarossa‘ in Soldatenuniform für eine christliche (Re-)Missionierung der russischen Bevölkerung und gegen den atheistischen Kommunismus zu kämpfen. Ihnen hat die Kirchenhistorikerin Antonia Leugers eine interessante Studie gewidmet, die im Rahmen des Sonderforschungsbereichs „Kriegserfahrungen. Krieg und Gesellschaft in der Neuzeit“ entstanden ist.¹¹³ Durch die Auswertung von hunderten von Feldpostbriefen und Rundbriefen der vier Ordensprovinzen im ‚Großdeutschen Reich‘ kommt sie zu dem Ergebnis, dass die ‚Jesuitensoldaten‘ in ignatianischer Tradition des *miles Christi* unter dem aus der katholischen Jugendbewegung der Zwischenkriegszeit herrührenden Motto ‚Alles für Deutschland, Deutschland für Christus‘ auszogen, um ihren „eigenen katholischen Krieg im Krieg Hitlers“ (Kap. V) zu führen. Mit dem Nationalsozialismus verband sie vor allem der Antikommunismus, aber auch Antisemitismus war vielen Jesuiten nicht fremd. Und Kritik an der deutschen Kriegsführung mit Holocaust, ethnischen ‚Säuberungen‘ und der rücksichtslosen Unterdrückung, Ausbeutung und Vernichtung von slawischer Bevölkerung findet sich höchst selten in jesuitischer Korrespondenz. Letztlich führte eine „religiöse Kriegsdeutung“ (Kap. V.9) dahin, in der militärischen Auseinandersetzung mit der Sowjetunion eine Emanation göttlichen Willens zu sehen. Andererseits wurden die Jesuiten 1941, und zwar noch vor Beginn des ‚Unternehmens Barbarossa‘ durch die Konfiszierung von Ordenseigentum und vor allem durch die Entlassung aus der Wehrmacht durch das NS-Regime in ihren Wirkungsmöglichkeiten beschnitten. Zwar waren eine ganze Reihe von Patres und Laienbrüdern weiterhin bis Kriegsende im Sanitätsdienst oder auch im Kampfeinsatz tätig. Doch nicht ganz zu Unrecht zählte man sich zunehmend zu den Opfergruppen des NS-Staates, und einzelne Jesuiten wie Alfred Delp schlossen sich dem Widerstand an. Mit diesen Ergebnissen stellt Leugers‘ kollektivbiographische Studie einen Beitrag zur komplexen und mitunter widerspruchsvollen Geschichte des Katholizismus während des Zweiten Weltkriegs dar. Ihre Auswertung von Briefen jesuitischer Provenienz wie auch der umfangreiche Dokumentenanhang ermöglichen weitere Forschungen zur Stellung von Christen im ‚Zeitalter der Extreme‘.

112 Günter Brakelmann: Zwischen Mitschuld und Widerstand. Fritz Thyssen und der Nationalsozialismus, Klartext, Essen 2010.

113 Antonia Leugers: Jesuiten in Hitlers Wehrmacht. Kriegslegitimation und Kriegserfahrung, Schöningh, Paderborn u. a. 2009.

Die Monographien zu Beck, Thyssen und den Jesuiten zeigen, dass Studien über vielschichtige, bisweilen auch gebrochene Biographien imstande sind, die Dynamik, Heterogenität und Ambivalenzen von Lebensverläufen in der NS-Zeit stärker zum Ausdruck zu bringen als genuine Täter-, Opfer- oder Widerstandsbiographien. Das Feld der Personen(gruppen), deren Schicksal keine eindeutige Zuordnung erlaubt, ließe sich zweifellos erweitern. Ambivalenzen lassen sich sogar dort ausmachen, wo sich vom Regime Verfolgte oder Widerstandskämpfer um des eigenen Überlebens willens genötigt sahen, Mitbürger zu bestehlen oder zu verraten und dabei deren Verhaftung oder Tod in Kauf zu nehmen. Waren nicht die ‚Judenräte‘, die von den Nationalsozialisten auf perverse Weise zur Mitwirkung an der Shoah gezwungen wurden, Opfer und gleichzeitig Täter wider Willen? Und wie sind jene Funktionshäftlinge in Konzentrationslagern einzuschätzen, deren Verhalten in der Regel durch Brutalität gekennzeichnet war, die in Einzelfällen aber Mithäftlingen Erleichterungen gewährten oder gar das Leben retteten? Man darf jedenfalls davon ausgehen, dass der überwiegende Teil der Bevölkerung in Deutschland wie auch in den besetzten Ländern bestrebt war, jenseits von fanatisierter Systemkonformität, Kollaboration und Widerstand zu überleben. Die Verhaltensweisen, Zielsetzungen, Weltanschauungen, Aktions- und Artikulationsformen, Überlebensstrategien und Selbstrechtfertigungen waren allerdings so unterschiedlich, dass sich die unzähligen Zeitgenossen, die retrospektiv weder idealtypisch zu den Tätern noch dominant zu den Opfern oder den Angehörigen des Widerstands gezählt werden können, letztlich nicht unter einen Begriff subsummieren lassen. Es sind denn auch besonders die Beiträge zu fundamental ambivalenten Lebensverläufen, die die biographische Forschung gemahnen, die Heterogenität individueller und kollektiver Einstellungen sowie die komplexe, variationsreiche und dynamische Realität menschlichen Verhaltens während des ‚Dritten Reiches‘ jenseits eindeutiger Kategorisierungen in Rechnung zu stellen.

6. ‚Nachgeschichten‘. Biographische Beiträge zur Nachkriegszeit und zum Kontinuitätsproblem

Die Frage nach Brüchen in Lebensverläufen und nach der Dynamik von biographischen Entwicklungen gewinnt zusätzliche Relevanz, wenn der historiographische Blick über das Jahr 1945 hinaus gerichtet wird. In den meisten Fällen beziehen biographisch orientierte Neuerscheinungen denn auch aus der Gegenüberstellung von NS-Zeit und Nachkriegszeit und dem damit verbundenen Problem von Kontinuität ihren besonderen wissenschaftlichen Wert. Aus sozialgeschichtlicher Sicht bietet die Berücksichtigung von Zeiträumen, die über die zwölf Jahre des ‚Dritten Reiches‘ hinausgehen, die Möglichkeit, herauszuarbeiten, in welchen Hinsichten die Jahre 1933 und 1945 für die Zeitgenossen jeweils Zäsuren bedeuteten, oder inwieweit gesellschaftliche Wertvorstellungen und Verhaltensweisen die NS-Zeit überlagerten, überlebten oder von ihr geprägt wurden. Aus kulturhistorischer Sicht eröffnet sie die Möglichkeit, den Umgang mit dem ‚Dritten Reich‘ für verschiedene Phasen der Nachkriegsepoche zu analysieren und dessen Stellenwert im individuellen und im kollektiven Bewusstsein zu eruieren. Insgesamt gesehen liegt die Biographik bei der Beschäftigung mit der ‚Nachgeschichte‘ am Schnittpunkt mit anderen zeitgeschichtlichen und mit politikwissenschaftlichen Forschungsansätzen: im Hinblick auf die Nachkriegsprozesse mit dem Forschungsfeld der *transitional justice*; in der Untersuchung von Formen und Inhalten individueller oder kollektiver Vergangenheitsverarbeitung oder auch Geschichtsverdrängung

mit Fragen von Psychohistorie, Erinnerungskultur und Vergangenheitspolitik; in Beiträgen zur Selbstlegitimation von politischen Systemen entsprechend westlich-demokratischer beziehungsweise kommunistischer Vorstellungen mit politischer Systemforschung und politischer Kulturforschung. Auch bei der Aufarbeitung von Entschädigungs- oder Wiedergutmachungsansprüchen bietet die biographische Perspektive nicht nur juristische, sondern auch geschichtswissenschaftliche Erkenntnisse. Auf all diesen und weiteren Forschungsfeldern kann die Biographik dazu beitragen, durch Personalisierung komplexe historische Entwicklungen zu konkretisieren.

Im Mittelpunkt der ‚Nachgeschichten‘ stehen vor allem die Täter oder Tätergruppen von einst. Unter ihnen ist das Nachkriegsschicksal der schätzungsweise 25.000 Angestellten der ‚Geheimen Staatspolizei‘, der ‚Reichskriminalpolizei‘ und des ‚Sicherheitsdienstes‘, die das Kriegsende überlebt haben, ein reizendes Forschungsthema. Der Sammelband, den Klaus-Michael Mallmann und Andrej Angrick hierzu publiziert haben, bildet den Abschluss einer Trilogie, welche die Wissenschaftliche Buchgesellschaft seit 1995 der Geschichte dieser Organisation gewidmet hat.¹¹⁴ Hier wird anhand von Einzelfällen, aber auch in kollektivbiographisch angelegten Beiträgen untersucht, wie sich ehemalige Mitarbeiter des nationalsozialistischen Polizeiwesens in den Besatzungszonen beziehungsweise der Bundesrepublik, der DDR und Österreich nach 1945 verhalten haben. Das Spektrum reichte von Suizid über die Flucht entlang der ‚Rattenlinie‘¹¹⁵ vorzugsweise in lateinamerikanische Diktaturen, ins franquistische Spanien oder in den Nahen Osten bis zum Versuch, sich in den nun demokratischen Heimatländern eine neue Existenz aufzubauen. Von Reue oder einer Abkehr von nationalsozialistischem Gedankengut haben die Autorinnen und Autoren des Bandes „Die Gestapo nach 1945“ so gut wie keine Spuren finden können. Im Gegenteil, Nationalsozialisten wie Werner Best oder der FDP-Bundestagsabgeordnete Ernst Achenbach bemühten sich nach Kräften, für angeklagte ‚Kameraden‘ Freisprüche zu erreichen und ihren Gesinnungsgenossen Arbeitsmöglichkeiten zu verschaffen. Gut funktionierende Netzwerke und geheime Absprachen erleichterten es zahlreichen früheren Gestapo-Mitarbeitern, nicht nur in der freien Wirtschaft Fuß zu fassen, sondern auch in den Polizeidienst, den Staatsschutz oder andere staatliche Behörden zu gelangen; selbstverständlich waren auch Geheimdienste an deren Kenntnissen und spezifischen Fähigkeiten interessiert. Das Buch richtet den Blick aber nicht nur auf die ehemaligen Angestellten der Gestapo, sondern geht auch dezidiert der Frage nach, wie die jeweiligen Gesellschaften und Strafverfolgungsbehörden der deutschsprachigen Nachfolgestaaten des ‚Großdeutschen Reiches‘ mit dieser besonders belasteten Tätergruppe umgegangen sind. Die juristischen Aspekte werden eingebettet in allgemeinere Fragestellungen der Auseinandersetzung mit der braunen Vergangenheit und von Erinnerungskultur. Dabei werden manche signifikante Unterschiede deutlich. Doch gemeinsam war der Bundesrepublik, der DDR und Österreich, dass die ehemaligen ‚Gestapo‘-Mitarbeiter bei weitem nicht in dem Umfang zur Rechenschaft gezogen worden sind, wie es dem Ausmaß ihrer Verbrechen und ihrer Verantwortlichkeiten angemessen gewesen wäre. Als Ursachen für den Mangel an einer angemessen

114 Mallmann/Angrick: Die Gestapo nach 1945 (wie FN 26). Siehe auch Gerhard Paul/Klaus-Michael Mallmann (Hrsg.): Die Gestapo. Mythos und Realität, WBG, Darmstadt 1995; dies. (Hrsg.): Die Gestapo im Zweiten Weltkrieg. „Heimatfront“ und besetztes Europa, WBG, Darmstadt 2000 sowie Carsten Dams/Michael Stolle: Die Gestapo. Herrschaft und Terror im Dritten Reich, Beck, München 2008.

115 Vgl. hierzu auch Gerald Steinacher: Nazis auf der Flucht. Wie Kriegsverbrecher über Italien nach Übersee entkamen, Studienverlag, Innsbruck u. a. 2008.

Strafverfolgung sind vor allem die Rahmenbedingungen des Kalten Krieges, das bis weit über die sechziger Jahre hinausreichende allgemeine Desinteresse an einer umfassenden Aufarbeitung der NS-Vergangenheit sowie damals vorherrschende legistische Interpretationen zu benennen. Zu ihnen gehört die Orientierung der Rechtsprechung an der Fiktion, die ‚Gestapo‘-Beamten seien einem Befehlsnotstand ausgeliefert gewesen und hätten lediglich Beihilfe zum Mord geleistet, ohne selbst als Mörder aktiv gewesen zu sein, sodass laut Mallmann „ausgerechnet die Kerntruppe des Genozids als terrorisierte Mitläufer, als subalterne Befehlsempfänger ohne eigenen Vernichtungswillen“ (S. 296) qualifiziert wurde. Anfangs wurde die juristische Aufarbeitung der Verbrechen der ‚Gestapo‘ auch durch praktische Probleme wie die Beschaffung von belastbaren Dokumenten und Zeugenaussagen erschwert. Mit der Integrierung all dieser Probleme in den politisch-gesellschaftlichen Kontext leistet der Sammelband von Mallmann und Angrick einen wichtigen Beitrag zu deren Historisierung.

Besonders drängend stellt sich die Frage der Kontinuität vom ‚Dritten Reich‘ zur Bundesrepublik Deutschland im Hinblick auf die früheren Wehrmachtssoldaten. Sie enthielt neben juristischen Aspekten vor allem eine politische Dimension: Für die Gründung der Bundeswehr im Jahr 1955 und die Wiederbewaffnung war der Rückgriff auf Offiziere der ehemaligen Wehrmacht unausweichlich.¹¹⁶ Daraus wiederum ergaben sich Fragen, die an das Grundverständnis des demokratischen westdeutschen Staates rührten: Welches Traditionsverständnis sollte der Bundeswehr zugrundeliegen, und welchen Stellenwert sollte das Konzept der ‚Inneren Führung‘ einnehmen? Aufschlussreich für die politische Kultur der jungen Bundesrepublik ist auch der Umgang mit Generälen oder Admirälen, die aufgrund ihrer NS-Vergangenheit für eine Verwendung in der Bundeswehr nicht in Frage kamen. Zu diesem Personenkreis sollen biographische Studien über Erich von Manstein und Karl Dönitz vorgestellt werden.

Mit Manstein, der ab Herbst 1941 Oberbefehlshaber der 11. Armee auf der Krim und später der Heersgruppe Süd/Don war, hat sich Oliver von Wrochem in seiner Dissertation an der Helmut-Schmidt-Universität Hamburg beschäftigt.¹¹⁷ Bezeichnend für seine Zielsetzung ist die Tatsache, dass nicht einmal ein Viertel des Buches Mansteins Biographie in der NS-Ära gewidmet ist. Der Schwerpunkt liegt auf den zahlreichen Initiativen, die der ehemalige Feldmarschall nach Kriegsende zur politisch-moralischen und juristischen Rehabilitierung der Wehrmacht sowie zur Interpretation des Zweiten Weltkriegs ergriffen hat. Damit geht die Studie weit über eine Biographie im engeren Sinne hinaus; sie versteht sich als ein gesellschaftsgeschichtlicher Beitrag zum Themenfeld von Vergangenheitspolitik und Erinnerungskultur. Dieser Anspruch ist umso berechtigter, als die Perspektive nicht ausschließlich auf den Protagonisten fixiert ist, sondern auch – und gerade – die gesellschaftliche Rezeption seiner Initiativen in den Blick nimmt. Obwohl Wrochem bedauerlicherweise Einsicht in den privaten Nachlass verwehrt wurde, gelingt es ihm auf einer erfreulich breiten Quellengrundlage herauszuarbeiten, wie sehr Manstein in diversen Nachkriegsprozessen, in der Publizistik und durch die Pflege von allerlei Netzwerken unter Veteranenverbänden, Intellektuellen und Politikern in Deutschland wie auch teilweise in Großbritannien nicht nur seine eigene Beteiligung am Vernichtungskrieg im Osten herunterspielte, sondern bis zu seinem Tod 1973 auch bestrebt war, die Wehrmacht in ihrer Gesamtheit von den Gewaltexzessen,

116 Siehe hierzu Frank Pauli: Wehrmachtsoffiziere in der Bundeswehr. Das kriegsbedingte Offizierkorps der Bundeswehr und die Innere Führung 1955 bis 1970, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

117 Oliver von Wrochem: Erich von Manstein: Vernichtungskrieg und Geschichtspolitik, Schöningh, Paderborn u. a. 2009 (EA 2006).

den ethnischen ‚Säuberungen‘ und dem Mord an den Juden reinzuwaschen. In seiner Autobiographie „Verlorene Siege“ von 1955 beispielsweise präsentierte Manstein die Wehrmacht als eine Organisation, „die sich mit Ausnahme weniger Personen dem Einfluß des Regimes erfolgreich widersetzt hatte und vom Weltanschauungskrieg unberührt geblieben war“ (S. 292). Manstein trug somit entscheidend zur Entstehung und Verbreitung des bis zu den Wehrmachtsausstellungen des *Hamburger Instituts für Sozialforschung*¹¹⁸ dominierenden Bildes einer angeblich sauberen Wehrmacht bei, die scharf von den verbrecherischen Einsatzgruppen von SS und SD abgesetzt wurde – eines Bildes, das mit der historiographisch rekonstruierbaren Wirklichkeit der Kriegsjahre nicht übereinstimmt. Anhand des Beispiels eines einst prominenten Wehrmachtsgenerals, der in seiner aktiven Dienstzeit zwar kein nationalsozialistischer Überzeugungstäter gewesen war, das Regime aber bis zuletzt gestützt hatte, der eine „antisemitische Disposition“ (S. 385) besaß und seine Einheiten an der Ausplünderung der von ihnen besetzten Gebiete, an der Deportation der einheimischen Bevölkerungen, dem Einsatz von Kriegsgefangenen zu Zwangsarbeit und an der Umsetzung der Politik der ‚verbrannten Erde‘ hatte teilnehmen lassen, können somit im Kontext von Kaltem Krieg und den Diskussionen um die Wiederbewaffnung der Bundesrepublik die wahrheitswidrige Konstruktion von Vergangenheit und ihre Relevanz als gesellschaftlich akzeptiertes Deutungsmuster überzeugend analysiert werden.

Ähnliches versucht der Militärhistoriker und frühere Fregattenkapitän Dieter Hartwig mit Blick auf Karl Dönitz.¹¹⁹ Wie der Untertitel seiner Monographie „Legende und Wirklichkeit“ nahelegt, geht es ihm darum, die Rechtfertigung und Verehrung, die der Befehlshaber der deutschen U-Boot-Flotte, Oberbefehlshaber der Kriegsmarine und Nachfolger Hitlers als Staatsoberhaupt des ‚Dritten Reiches‘ im Nachkriegsdeutschland durchaus gefunden hat, mit dessen tatsächlicher Rolle während des Zweiten Weltkriegs zu konfrontieren. Dabei wird deutlich gemacht, dass zahlreiche Mythen, an deren Produktion und Verbreitung Dönitz bis zu seinem Tod 1980 selbst mitgewirkt hat, nachweislich im Widerspruch zur Wirklichkeit der NS-Zeit stehen. Hierzu zählt die Mär, Dönitz sei es in den letzten Kriegstagen primär um die Rettung der Flüchtlinge vor der Roten Armee gegangen. Auch die angebliche Fürsorge für ‚seine‘ U-Boot-Soldaten wird quellenfundiert falsifiziert. Und schließlich vermag Hartwig nachzuweisen, dass der antisemitisch eingestellte Dönitz – wie so manch anderer hochrangige Vertreter des NS-Regimes – entgegen späterer Beteuerungen höchstwahrscheinlich relativ frühzeitig über den Holocaust Bescheid wusste und sich über das Kriegsende hinaus zu nationalsozialistischen Ideen bekannte. Dies herausgearbeitet zu haben, ist ein Verdienst von Hartwigs Publikation. Doch ungeachtet der dargebotenen Detailfülle bleiben die Präsentation von Gedanken und Quellenzitate sowie die Strukturierung der Argumentation hinter professionellen Standards zurück. Zahlreiche Wiederholungen sind störend, und die immer wieder betonte Erkenntnis, dass Dönitz bis ans Lebensende uneinsichtig blieb, ist weder originell noch weiterführend. Die Polemik, die Hartwigs Diktion manchmal leitet, ist zwar vor dem Hintergrund der jahrzehntelang kontrovers geführten Diskussionen über Traditionspflege in der Bundeswehr nicht unverständlich. Sie erschwert

118 Zu Geschichte und Rezeption der Ausstellungen siehe Christian Hartmann/Johannes Hürter/Ulrike Jureit (Hrsg.): *Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte*, Beck, München 2005. Vgl. auch die Internetpräsentation des Hamburger Instituts für Sozialforschung unter URL: <<http://www.verbrechen-der-wehrmacht.de/docs/home.htm>> [Zugriff: 25.01.2012].

119 Dieter Hartwig: *Großadmiral Karl Dönitz. Legende und Wirklichkeit*, hrsg. mit Unterstützung des Deutschen Marine Instituts, Bonn, und des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes, Potsdam, Schöningh, Paderborn u. a. 2010.

aber die notwendige Historisierung und Kontextualisierung der Nachkriegsdebatten, wie sie bei Wrochem selbstverständlich ist. Erst auf dieser Grundlage ließe sich die Frage nach den Ursachen für die Popularität des Großadmirals nach dem Mai 1945 und nach deren gesellschaftlicher Bedeutung eruieren. Auch fehlt eine Analyse von Dönitz' Funktion und Selbstverständnis als letztes Staatsoberhaupt des ‚Dritten Reiches‘, das Buch beschränkt sich auf militärgeschichtliche Aspekte. Eine wissenschaftliche Biographie über Karl Dönitz bleibt somit noch zu schreiben. Hartwig hat hierzu mit seiner problemorientierten Studie immerhin Grundlagen geliefert.

Trotz ihrer Schwächen veranschaulicht Hartwigs Studie zusammen mit der Dissertation von Wrochem, wie stark rechtskräftig verurteilte Kriegsverbrecher und ihre oft einflussreichen Unterstützer in der Politik, den Medien und anderen gesellschaftlich relevanten Zirkeln im Windschatten des Kalten Krieges unter bewusster Verleugnung oder Bagatellisierung der verübten Verbrechen und unter Umdeutung und Umwertung der NS-Vergangenheit maßgeblich die politische Kultur der jungen Bundesrepublik beeinflusst haben. Derartige Studien treten auch den Beweis an, dass der biographische Ansatz nicht zuletzt für Fragen von Geschichtspolitik und Erinnerungskultur offen ist und dieses Themenfeld wiederum von biographischen Studien befruchtet werden kann.

Ähnliches gilt für die Biographie des Sportfunktionärs Carl Diem, der seine Fähigkeiten in den Dienst des NS-Regimes stellte, auf seinem Fachgebiet aber schon im Kaiserreich, in der Weimarer Republik und dann in der Bundesrepublik an führender Stelle tätig war und somit das Kontinuitätsproblem in hervorragender Weise verkörpert. Wie eine demokratisch verfasste Gesellschaft, die sich durch die bewusste Abkehr vom Nationalsozialismus definiert, mit einem solchen Lebensverlauf umgehen kann, diskutiert Frank Becker in seiner verbündigen Diem-Biographie. In seiner abschließenden „Stellungnahme zur öffentlichen Debatte um Carl Diem und Empfehlung für den Umgang mit der Erinnerung an seine Person“¹²⁰ kommt Becker zu dem Ergebnis, dass Diem als „Vertreter der nationalkonservativen Funktionselite in Deutschland“ zwar dem NS-Regime gegenüber insgesamt gesehen eine ambivalente Haltung einnahm, sich zwischen 1933 und 1945 aber mehrfach „zum Werkzeug der nationalsozialistischen Politik“ machen ließ, sich primär um der Karriere willen den Bedingungen, Erwartungen und Forderungen des herrschenden Regimes anpasste und „in einen Schuldzusammenhang verstrickt“ wurde, der seine Person für die heutige Zeit als problematisch erscheinen lässt. Die Fragen, inwieweit diese „Verstrickung“ mit persönlicher Schuld gleichzusetzen ist und wie Diems Tätigkeiten während des ‚Dritten Reiches‘ mit seinem jahrzehntelangen Gesamtlebenswerk in der deutschen Sportgeschichte in Beziehung zu setzen ist, will Becker bewusst der gesellschaftlichen Diskussion überlassen wissen. Denn die politisch-moralische Beurteilung ist für ihn letztlich nicht Gegenstand von Geschichtsforschung, sondern von Geschichtspolitik. Gerade im Hinblick auf Persönlichkeiten, deren Lebenswerk sich einer eindeutigen Beurteilung entziehen, stehe jedes demokratische Gemeinwesen vor der Frage, „ob sich das öffentliche Gedenken einzig und allein auf Personen beschränken soll, die in jeder Hinsicht als vorbildlich gelten können, oder ob es auch solche Personen umfassen darf, in deren Leben sich die Brüche und Verwerfungen der deutschen Geschichte spiegeln – die also eher zur kritischen Auseinandersetzung einladen“ (alle Zitate aus Bd. 4, S. 241–251). Die kontroversen Diskussionen über Beckers Buch und die Konsequenzen, die aus der Beschäftigung mit Diems facettenreicher Biographie

120 Frank Becker: Den Sport gestalten. Carl Diems Leben (1882–1962), Universitätsverlag Rhein-Ruhr, Duisburg 2009–2011, Bd. 1: Kaiserreich, Bd. 2: Weimarer Republik, Bd. 3: NS-Zeit, Bd. 4: Bundesrepublik. Die Stellungnahme ist in allen Bänden abgedruckt.

gezogen werden können,¹²¹ führen vor Augen, welche divergierende Einschätzungen und Schlussfolgerungen in einer demokratischen Gesellschaft und pluralistischen Wissenskultur möglich sind. Sie reichen von der Meinung, Diem habe sich trotz einer gewissen Anpassung an das NS-Regime letztlich nichts zu Schulden kommen lassen und verdiene eine besondere Stellung in der deutschen Sportgeschichte und im öffentlichen Bewusstsein, bis zur Einschätzung, Diem sei ein antisemitischer Nationalsozialist gewesen, nach dem in einem demokratischen Gemeinwesen wie der Bundesrepublik Deutschland keine Straßen, Plätze oder Sportanlagen mehr benannt sein dürfen. An der Bandbreite an Stellungnahmen zu Diem lässt sich auf jeden Fall ablesen, wie tief die Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ fast sieben Jahrzehnte nach Kriegsende nach wie vor das politische Bewusstsein im Nachkriegsdeutschland prägt. Der kontroversielle Charakter der Diskussion macht auch deutlich, dass die Verarbeitung der NS-Vergangenheit alles andere als abgeschlossen ist.

In besonderem Maße richtet sich die Frage nach dem intellektuellen Umgang mit der braunen Vergangenheit an die bundesdeutsche Geschichtswissenschaft, die seit dem Frankfurter Historikertag von 1998 in den Fokus der zeitgeschichtlichen Forschung getreten ist. Mit Werner Conze hat sich Jan Eike Dunkhase in seiner an der Freien Universität Berlin eingereichten Dissertation einem jener prominenten deutschen Historiker zugewendet, anhand dessen sich die Frage nach Kontinuität und Wandel zwischen dem ‚Dritten Reich‘ und der Bundesrepublik Deutschland hervorragend analysieren lässt.¹²² Für die NS-Zeit lehnt es der Verfasser, der für seine Studie erstmals den Nachlass auswerten konnte, ab, Conze trotz der Übernahme von genuinen Elementen nationalsozialistischer Ideologie in seine wissenschaftliche Arbeit unter Einschluss der Forderung nach „Entjudung“ (Kap. III.3) als „Vordenker der Vernichtung“ im Sinne von Götz Aly und Susanne Heim¹²³ zu betrachten. In Anlehnung an Dan Diner spricht er eher von einem „Sickerprozeß nationalsozialistischer Weltanschauung“, ohne Conzes Bedeutung für die Legitimierung des Nationalsozialismus zu negieren – immerhin hat Conze wie unzählige andere Wissenschaftler aktiv dazu beigetragen, „das Undenkbare denkbare zu machen“ (S. 54). Anhand der historiographischen Produktion, die Conze nach dem Zweiten Weltkrieg vorgelegt hat, geht Dunkhase dann der Frage nach, wie sein Protagonist vor dem Hintergrund seiner braunen Vergangenheit in der Bundesrepublik mit Geschichte umgegangen ist. In dessen geschichtswissenschaftlicher Tätigkeit, deren Analyse den überwiegenden Teil seiner Studie in Anspruch nimmt, macht der Verfasser für die Jahre ab 1945 folgende Schwerpunkte aus: die Transformierung von Aspekten der rassistischen ‚Volksgeschichte‘ in eine moderne Sozialgeschichte der industriellen Welt; Beiträge zur Struktur- und Begriffsgeschichte sowie zur Nationsforschung; die Stellung Deutschlands zwischen West und Ost im Kontext des Kalten Krieges; das Verhältnis zu den osteuropäischen Staaten; schließlich die Auseinanderset-

121 Siehe Wolfgang Benz (Hrsg.): Erinnerungspolitik oder kritische Forschung? Der Streit um Carl Diem, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 59 (2011), S. 197-271. Die hier wiedergegebene Debatte ist nicht frei von polemischen Zügen und zeigt, dass derzeit ein Konsens zwischen Sportverbänden und diversen Positionen innerhalb der Geschichtswissenschaft kaum möglich ist. Kritische Beiträge zu Diem liefert Ralf Schäfer: Sportgeschichte und Erinnerungspolitik. Der Fall Carl Diem, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 58 (2010), S. 877-899 und ders.: Carl Diem, der Antisemitismus und das NS-Regime, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 59 (2011), S. 252-263. Schäfers Dissertation konnte für diese Sammelrezension nicht mehr berücksichtigt werden.

122 Jan Eike Dunkhase: Werner Conze. Ein deutscher Historiker im 20. Jahrhundert, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2010.

123 Aly/Heim: Vordenker (wie FN 70).

zung mit der erlebten Zeitgeschichte. Vor dem Hintergrund dieser Themenfelder kommt Dunkhase in der Gesamtbeurteilung zu dem Ergebnis, dass Conze trotz des innovativen Charakters der von ihm maßgeblich mitkonzipierten Sozialgeschichte und ungeachtet des Bekenntnisses zu einer liberalen Demokratie, zur Westorientierung und zu einer Annäherung an die osteuropäischen Länder als „konservativer Erneuerer“ (S. 257) eher nach Faktoren der Kontinuität in der deutschen Nationalgeschichte suchte als nach einem angemessenen Verständnis des Zivilisationsbruchs, den die im ‚Dritten Reich‘ systematisch betriebene Judenvernichtung darstellte; die Shoah wurde in Conzes Nachkriegsoeuvre auffallend marginalisiert. Unterm Strich bleibt ein ambivalentes Gesamtbild, und zu Recht stellt der Verfasser fest: „Auf *einen* Begriff lässt sich der intellektuelle Lebensweg Werner Conzes [...] nur schwer bringen“ (S. 257, Hervorhebung im Original). Dieses scheinbar simple Ergebnis verweist darauf, dass Biographien, die über das Kriegsende hinausgehen und erklärtermaßen nach Kontinuitäten und Diskontinuitäten fragen, mindestens ebenso stark Brüche und Ambivalenzen in Lebensverläufen, in politischen und in intellektuellen Entwicklungen in Rechnung stellen müssen wie Untersuchungen, die sich auf die Zeit zwischen 1933 und 1945 konzentrieren.

In der Publizistik lässt sich die Frage nach biographischer Kontinuität über das Kriegsende hinaus anhand von Paul Karl Schmidt recht gut exemplifizieren. Schon als Schüler der NSDAP beigetreten, machte Schmidt seit 1937 über die Dienststelle Ribbentrop rasch Karriere und avancierte drei Jahre später mit nur 27 Jahren zum Leiter der Presse- und Nachrichtenabteilung des *Auswärtigen Amtes*. Als Ribbentrops Pressechef beteiligte er sich nicht nur an der propagandistischen Rechtfertigung und Verschleierung der völkerrechtswidrigen deutschen Außenpolitik und Kriegsführung während des Zweiten Weltkriegs. Wie der gelernte Journalist und Soziologe Christian Plöger in seiner Münsteraner Dissertation nachweisen kann,¹²⁴ war Schmidt auch ein Unterstützer und Nutznießer der Judenverfolgung, der nachweisbar solide Kenntnisse über die Shoah besaß und sich nicht zuletzt 1944 aktiv in die Deportation der Juden aus Ungarn einschaltete. Nach 1945 trat Schmidt durch Artikel in namhaften bundesrepublikanischen Zeitungen und Zeitschriften wie der *Zeit*, dem *Spiegel*, der *Welt* und *Kristall* sowie als Bestsellerautor zu Themen über die NS-Zeit hervor; dies tat er vorzugsweise unter dem Pseudonym Paul Carell. Außerdem wurde Schmidt persönlicher Sicherheitschef, Redenschreiber und enger Berater des Verlegers Axel Springer. In seiner beruflichen Entwicklung bedeutete das Kriegsende für Schmidt zwar einen gewissen Einschnitt, weil er den Staatsdienst verlassen musste. In ideologischer Hinsicht aber gab er weiterhin Interpretationen von sich, die eine kritische Auseinandersetzung mit der NS-Zeit vermissen ließen. Mit der apologetischen These etwa, dass der Angriff auf die Sowjetunion ein Präventivschlag gewesen sei, positionierte er sich als Revisionist, für den im Kalten Krieg Antikommunismus und die Ablehnung liberal-freiheitlicher Gedanken „feste Anker seiner Weltanschauung“ (S. 395) blieben. In diese Richtung weisen auch Aufbau und Pflege von Beziehungen zu Personen und Organisationen aus dem konservativen bis rechtsextremen Lager. Wie zahllosen anderen ehemaligen Tätern des ‚Dritten Reiches‘ gelang es auch Schmidt, sich einer juristischen Verantwortung wegen seiner NS-Vergangenheit zu entziehen: Statt als Angeklagter trat er im Wilhelmstraßenprozess als Zeuge für Otto Dietrich auf, staatsanwaltliche Ermittlungen gegen ihn wurden 1971 eingestellt. Dies alles zeigt Plöger auf der Grundlage umfangreicher Quellenstudien und Interviews, in der Fundierung der Rechercheergebnisse geht er über die schmale Schmidt-Bio-

124 Christian Plöger: Von Ribbentrop zu Springer. Zu Leben und Wirken von Paul Karl Schmidt alias Paul Carell, Tectum, Marburg 2009.

graphie von Wigbert Benz¹²⁵ hinaus. Als wenig weiterführend hingegen erweist sich der immer wieder eingestreute Rekurs auf soziologische und sonstige wissenschaftliche Theorien und Begrifflichkeiten. Sie werden von Plöger auf recht oberflächliche Weise gestreift, ohne überzeugend für die empirisch-biographische Arbeit operationalisiert zu werden. Stattdessen hätte es sich gelohnt, Energie in die Rezeptionsgeschichte und den Abgleich von Schmidts Geschichtsbild mit den Ergebnissen seriöser historischer Forschung zu investieren, die der Verfasser im Ausblick als Aufgaben zukünftigen wissenschaftlichen Arbeiten zuweist.

Zur ‚Nachgeschichte‘ gehört schließlich auch die strafrechtliche Verfolgung ehemaliger NS-Täter und die justizielle Ahndung ihrer Verbrechen. Über zwei Persönlichkeiten, die sich in der Nachkriegszeit die Verfolgung von NS-Tätern zur Lebensaufgabe gemacht haben, sind im Berichtszeitraum umfangreiche Biographien vorgelegt worden: Der israelische Historiker und Journalist Tom Segev beschäftigt sich mit Simon Wiesenthal, Irmtrud Wojak mit dem hessischen Generalstaatsanwalt Fritz Bauer.¹²⁶ Beide gehen auf die Verfolgung ein, denen ihre jüdischen Protagonisten im ‚Dritten Reich‘ jeweils ausgesetzt waren, doch in beiden Monographien liegt der Schwerpunkt auf den Bemühungen, nach Kriegsende die Verbrechen des NS-Regimes mit juristischen Mitteln aufzuarbeiten. Zwar unterschied sich der nüchterne Jurist und überzeugte Sozialdemokrat Bauer in der politischen Einstellung und in der Arbeitsweise vom umtriebigen Wiesenthal, der mit Bruno Kreisky und zahlreichen weiteren Politikern der *Sozialdemokratischen Partei Österreichs* heftig aneinandergeriet und konservative Parteien unterstützte, ja sogar lange Zeit den wegen seiner NS-Vergangenheit heftig umstrittenen Kurt Waldheim (*Österreichische Volkspartei*) in Schutz nahm. Doch Bauer wie auch Wiesenthal verfolgten das selbe Ziel, und bei der Ergreifung von Adolf Eichmann oder der – letztlich vergeblichen – Suche nach Josef Mengele sowie Martin Bormann kreuzten sich mehrfach ihre Wege. Hervorzuheben ist, dass beide Bücher ihren jeweiligen Protagonisten in den Kontext dessen einbetten, was im weiteren Sinne als Vergangenheitsverarbeitung verstanden werden kann. Sie leisten somit über einen biographischen Ansatz Beiträge zur Analyse von politisch-gesellschaftlicher Kultur der Nachkriegszeit. Dies entspricht insbesondere bei Wiesenthal dem Selbstverständnis der dargestellten Persönlichkeit – hat sich Wiesenthal doch immer wieder bewusst in politische Diskussionen (etwa um die Aufhebung der Verjährungsfristen für NS-Verbrechen) eingeschaltet und seine eigene Aufgabe primär darin gesehen, Deutsche und Österreicher zu einer eigenständigen Verfolgung von NS-Tätern zu ermuntern. Die psychologische Motivation zu einem solchen Engagement sieht Segev in einem grundsätzlichen Problem, mit dem sich viele Überlebende des Holocaust konfrontiert sahen: in der Erkenntnis, dass sie im Unterschied zu sechs Millionen anderen Juden den Genozid überlebt hatten.¹²⁷ Vor diesem Hintergrund erscheint Wiesenthals Jagd nach Kriegsverbrechern „wie eine Strafe, die er sich selbst auferlegte, und wie ein Versuch, Sühne zu tun. Wiesenthal wollte sich selbst reinigen, so wie das von ihm gepflegte Bewusstsein vom Holocaust die gesamte menschliche Kultur reinigen sollte“ (S. 497f.).

125 Wigbert Benz: Paul Carell. Ribbentrops Pressechef Paul Karl Schmidt vor und nach 1945, Wissenschaftlicher Verlag Berlin, Berlin 2005.

126 Tom Segev: Simon Wiesenthal. Die Biographie, Siedler, München ³2010 (orig. 2010); Irmtrud Wojak: Fritz Bauer 1903–1968. Eine Biographie, Beck, München ²2009.

127 Kritisch gegenüber Wiesenthals Person und Arbeitsweise äußert sich Heinz Schneppen: Streitbar und umstritten: Simon Wiesenthal retrospektiv, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 59 (2011), S. 101-112.

7. Zur Weite und Aktualität des biographischen Feldes. Zusammenfassung und Desiderate

Wie in der Einleitung betont, konnte in diesem Literaturüberblick nur ein Bruchteil der Neuerscheinungen berücksichtigt werden, die aus biographischer Perspektive zum Themenfeld von Nationalsozialismus, ‚Drittem Reich‘, Holocaust und Zweitem Weltkrieg erschienen sind. Doch schon die begrenzte Auswahl führt zu dem Befund, dass von einer Schlussstrich-Mentalität, wie sie Martin Walser im Oktober 1998 in seiner berühmt gewordenen Rede in der Frankfurter Paulskirche mit der Invektive gegen „die Instrumentalisierung unserer Schande“¹²⁸ gefordert hat, keine Rede sein kann. Im Gegenteil, in der historischen Forschung, auf Geschichtsforen im Internet und auf dem fachwissenschaftlichen wie auf dem außerakademischen Buchmarkt ist ein intensives Interesse an der Beschäftigung mit der Geschichte des ‚Dritten Reiches‘ festzustellen,¹²⁹ und hierbei spielt die Biographie eine nicht zu vernachlässigende Rolle. Ihr Spektrum reicht von der Individual- über die Kollektivbiographie bis zu prosopographischen Ansätzen. Sie bezieht sich auf unterschiedliche soziale Schichten und Funktionsebenen des NS-Systems und erstreckt sich auf alle möglichen Bereiche des öffentlichen und privaten Lebens: Vertreter von Politik, Diplomatie, Militär, Wissenschaft, Publizistik und Kultur werden im Rahmen von Biographien ebenso thematisiert wie Angehörige bestimmter Opfergruppen, des Widerstands oder einzelner Berufszweige. Die Palette ließe sich mühelos erweitern. Zu Stellung und Rolle von Unternehmern im ‚Dritten Reich‘ beispielsweise sind in den letzten Jahren wichtige Untersuchungen veröffentlicht worden, die eine Diskussion der Handlungsspielräume (in) der Wirtschaft und des Verhältnisses zwischen Wirtschaft und Politik unter den Bedingungen der Ära Hjalmar Schacht, des Vierjahresplans und des ‚totalen Kriegs‘ ermöglichen. Hierzu zählen etwa die Studien von Norbert Frei, Ralf Ahrens, Jörg Osterloh und Tim Schanetzky über Konzern und Familie Flick sowie von Joachim Scholtyssek über die Familie Quandt und ihr Unternehmen.¹³⁰

128 Text unter URL: <http://www.hdg.de/lemo/html/dokumente/WegelnDieGegenwart_redeWalserZumFriedenspreis/index.html> [Zugriff 17.2.2012].

129 Einen selektiven Überblick über Neuerscheinungen zur NS-Forschung bietet Magnus Brechtken: Geschichte des Nationalsozialismus, in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 58 (2007), S. 539-552 und S. 609-623 (zur biographischen NS-Forschung: S. 616-623); ders.: Geschichte der nationalsozialistischen Herrschaft, in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 62 (2011), S. 237-251, 366-380 (speziell über biographische Analysen) und 491-507. Siehe auch Jan-Holger Kirsch/Tatjana Tönsmeier/Michael Wildt (Hrsg.): NS-Forschung nach 1989, Themenheft von: Zeithistorische Forschungen – Studies in Contemporary History 5 (2008), H. 3, Online-Ausgabe unter URL: <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/zeitschriften/ausgabe=5278>> [Zugriff: 25.01.2012].

130 Norbert Frei u. a. (Hrsg.): Flick. Der Konzern, die Familie, die Macht, Blessing, München 2009; Joachim Scholtyssek: Der Aufstieg der Quandts. Eine deutsche Unternehmerdynastie, Beck, München 2011, ab Kap. 8. Die Schickedanz-Biographie von Gregor Schöllgen (Gustav Schickedanz 1895–1977. Biographie eines Revolutionärs, Berlin Verlag, Berlin 2010) steht für Dieter Ziegler mit ihrem Mangel an Professionalität und Seriosität für einen „Rückfall in die Vergangenheit der deutschen Unternehmensgeschichtsschreibung“; siehe seine ausgesprochen kritische Rezension auf H-Soz-u-Kult vom 24.3.2011, URL: <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/rezensionen/2011-1-221>> [Zugriff: 20.3.2012]. Auf einer allgemeineren Ebene spielt die Frage nach Handlungsspielräumen von Unternehmern eine wichtige Rolle in der Diskussion zwischen Peter Hayes und Christoph Buchheim sowie Jonas Scherner. Siehe den Bericht von Ulrike Schulz über die Tagung „Unternehmen im Nationalsozialismus. Zur Historisierung einer Forschungskonjunktur“ vom 22. Februar 2010 auf URL: <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte>> [Zugriff: 19.3.2012]. Vgl. auch die Beiträge in: Hartmut Berghoff/Jürgen Kocka/Dieter Ziegler (Hrsg.): Wirtschaft im Zeitalter der Extreme. Beiträge zur Unternehmensgeschichte Österreichs und Deutschlands. Im Ge-

Die breite Palette an Lebensverläufen, die bereits eine bloße Auswahl an Biographien erkennen lässt, spiegelt die Heterogenität und Komplexität der Zeit des ‚Dritten Reiches‘ wider. Anschaulich zum Ausdruck gebracht werden die Vielgestaltigkeit dieser zwölf Jahre und ihre Folgen für die Nachkriegszeit in der Zusammenstellung der Festschrift für den Münchener Zeithistoriker Hans Günter Hockerts.¹³¹ Der Band „Gesichter der Zeitgeschichte“ enthält Beiträge zu Biographien aus der Weimarer Republik und der NS-Zeit; es werden aber auch Personen vorgestellt, deren Erfahrungen mit dem ‚Dritten Reich‘ für ihre weitere Entwicklung im Nachkriegsdeutschland maßgeblich waren. Insgesamt fällt auf, dass das Buch ausschließlich Individualbiographien umfasst, doch alle Autorinnen und Autoren bemühen sich um verallgemeinerungsfähige Aussagen über das ‚Dritte Reich‘ beziehungsweise über die Gesellschaften der beiden deutschen Nachkriegsstaaten. Dadurch erhält der Band ungeachtet der Unterschiedlichkeit der porträtierten Personen eine Kohärenz, die für eine Festschrift nicht alltäglich ist. Für die Zeit des ‚Dritten Reiches‘ werden quellenfundiert Opfer und Täter, Opportunisten und Idealisten, politisch aktive und von den Zeitumständen getriebene Persönlichkeiten behandelt. Ihnen gemeinsam ist, dass sie nicht in der ‚ersten Reihe‘ des damaligen Zeitgeschehens standen. Zu den Opfern zählen der Jesuitenpater Oswald von Nell-Breuning (Christiane Kuller), der 1943 wegen angeblicher Devisenvergehen gerichtlich verurteilt und erst 1950 vollständig rehabilitiert wurde, sowie der jüdische Kinderarzt Erich Benjamin (Axel Decroll), der Ende 1938 nach jahrelanger „sozialer Deprivationserfahrung“ (S. 111) ins Exil getrieben wurde und sich in den USA zusammen mit seiner Frau unter schwierigen Bedingungen zu etablieren versuchte. Auch die Fechterin Helene Mayer (Jutta Braun), die durch eine „unheilige Allianz“ aus *Internationaler Olympischer Komitee* und Nationalsozialisten als „Alibijüdin“ (S. 95 f.) für eine Teilnahme an der Berliner Olympiade von 1936 instrumentalisiert wurde, stellt ungeachtet der Tatsache, dass sie sich instrumentalisieren ließ, ein Opfer der erpresserischen antisemitischen Politik des ‚Dritten Reiches‘ dar. Zur Gruppe der Täter sind der Architekt des ‚Braunen Hauses‘ in München, Paul Ludwig Troost (Andreas Heusler), und das Vorstandsmitglied der *I. G. Farben* Carl Ludwig Lautenschläger (Stephan H. Lindner) zu zählen. Erwähnenswert ist auch der ‚Sudetendeutsche‘ Bernhard Adolf (Jaromír Balcar), der als Präsident des *Zentralverbands der Industrie für Böhmen und Mähren* für eine Einbindung der böhmisch-mährischen Wirtschaft in einen ‚großdeutschen‘ Wirtschaftsraum sorgte und über weitere Spitzenämter in der Wirtschaftsverwaltung des ‚Protektorats‘ und des ‚Reichsgaus Sudetenland‘ an einer Germanisierung und ‚Arisierung‘ der dortigen Industrie aktiv beteiligt war. Auch die Lebensläufe zahlreicher Täter, die nach Kriegsende die Geschichte der Nachkriegszeit beeinflusst haben, sind für biographisch orientierte NS-Forschung von Interesse. Dies gilt etwa für die SS-Männer Gustav Adolf Sonnenhol (Susanna Schrafstetter), der 1968 zum Botschafter der Bundesrepublik in Südafrika ernannt wurde und das dortige Apartheidsregime begrüßte, und Heinz Felfe (Dieter Pohl), der nach 1945 die geheimdienstlichen Fähigkeiten, die er einst beim Sicherheitsdienst erworben hatte, als Doppeltagent rücksichtslos der Bundesrepublik ebenso wie dem sowjetischen KGB zur Verfügung stellte, bis er 1961 endlich enttarnt und anschließend vor Gericht gestellt wurde. Derartige

denken an Gerald D. Feldman, Beck, München 2010, hier Teil 2; Jürgen Lilteicher: Profiteure des NS-Systems? Deutsche Unternehmen und das „Dritte Reich“, Nicolaische Verlagsbuchhandlung, Berlin 2006, hier Teil 1; Christopher Kopper: Bankiers unterm Hakenkreuz, Hanser, München/Wien 2005.

131 Theresia Bauer u. a. (Hrsg.): Gesichter der Zeitgeschichte. Deutsche Lebensläufe im 20. Jahrhundert, Oldenbourg, München 2009.

dubiose Figuren stehen für zahlreiche perfide historische Kontinuitäten, die den Übergang vom totalitären System des ‚Dritten Reiches‘ zu einem demokratisch-freiheitlichen Gemeinwesen erschwert haben.

Angesichts des breit gefächerten Panoramas der Biographik zur NS-Zeit und ihrer ‚Nachgeschichte‘ sowie zur Heterogenität des biographischen Feldes, welche die Hockerts-Festschrift in ihrer Gesamtheit auf eine fast schon paradigmatische Weise bündelt, ist zusammenfassend zu fragen, zu welchen Ergebnissen die biographisch ausgerichtete NS-Forschung gekommen ist. Welche Schwerpunkte sind für den Berichtszeitraum zu konstatieren, und welche Defizite bedürfen auf diesem Gebiet weiterer Bearbeitung?

Nicht nur in quantitativer Hinsicht hat sich die Biographik in den letzten Jahren zu einem gewichtigen Teil der NS-Forschung etabliert. Auch – und gerade – in qualitativer Hinsicht haben biographische Studien interessante Einsichten in die Lebens- und Handlungsbedingungen wie auch in die strukturellen Begrenzungen geliefert, denen Menschen im ‚Dritten Reich‘ begegnet sind oder ausgesetzt waren. Es sind zwar erwartungsgemäß nicht alle Fragen, welche die aktuelle Biographieforschung im Allgemeinen und die biographisch orientierte NS-Forschung im Besonderen an die Darstellung der Lebensverläufe von bestimmten Personen oder Personengruppen im ‚Dritten Reich‘ stellt, in jeder einzelnen Publikation hinreichend beantwortet worden. Manche Studien folgen stark dem Eigen-Sinn der biographierten Person(en) oder des verwendeten Quellenmaterials, ohne die Bedeutung von Aspekten wie Kontextualität, Situativität oder Handlungsspielräumen umfassend auszuschöpfen, und keine der vorgestellten Publikationen stellt den Anspruch, die Gattung der Biographie in konzeptioneller Hinsicht substantiell weiter zu entwickeln. Doch in ihrer Gesamtheit hat die biographisch ausgerichtete NS-Forschung ihre Anschlussfähigkeit an die in der Einleitung skizzierten Fragestellungen und Methoden geschichtswissenschaftlicher Arbeit unter Beweis gestellt und gezeigt, dass sie in der Lage ist, für Individuen oder gesellschaftliche Gruppen spezifische Verhaltensweisen und Entscheidungsprozesse zu rekonstruieren sowie Spielräume und deren Grenzen auszuloten. Erleichtert wird dies dadurch, dass in vielen der hier behandelten Biographien erstmals Nachlässe herangezogen werden konnten. In Kombination mit allerlei Sachakten oder zeitgenössischen Publikationen trägt diese Quellengattung dazu bei, Persönlichkeiten und ihre jeweiligen Einstellungen, Dispositionen, Gedanken, Gefühle und Handlungen plastisch vor Augen treten zu lassen. Das Ergebnis derartiger Studien reicht weit über ein Porträt der untersuchten Einzelpersonen oder Gruppierungen hinaus: In ihrer Summe leistet die biographisch orientierte NS-Forschung empirisch gesättigte Beiträge zur Gesamtinterpretation des ‚Dritten Reiches‘. Sie tritt gleichwohl nicht an die Stelle von strukturellen Analyseansätzen der Geschichtswissenschaft, sondern versteht sich mit ihrem spezifischen Potential als eine sinnvolle Ergänzung zu anderen Formen historiographischer Arbeit.

Zu ihren historiographischen Erträgen gehört der Nachweis, dass das lange vorherrschende Bild des Nationalsozialismus als eines politischen Systems, das konsequent von ‚oben‘ nach ‚unten‘ durchhierarchisiert war, mehr dem ideologischen Anspruch des ‚Führerprinzips‘ als der Wirklichkeit der Jahre 1933–1945 entsprach. Denn in vielen der behandelten Biographien wird deutlich, dass die Starrheit von Befehlsketten in der Praxis nicht in der Form maßgeblich war, die die Vorstellung vom ‚Führerprinzip‘ suggeriert. Vielmehr haben mehrere biographische Einzelstudien anschaulich gezeigt, dass das hochgradig polykratische NS-System auf den mittleren und unteren Ebenen von Staat und Partei, mitunter sogar der bewaffneten Verbände zu einem beachtlichen Teil durch ein Wechselspiel von Vorgaben ‚von oben‘ und Initiativen ‚von unten‘ getragen war – und hieraus eine spezifische

Dynamik bezog, die dem Handeln einzelner Personen oder Personengruppen einen wichtigen Stellenwert einräumt. Sogar Angehörigen von Erschießungskommandos war es möglich, sich Einsätzen zu entziehen, ohne persönlichen Nachteilen ausgesetzt zu sein¹³² – einen Befehlsnotstand hat es also während des ‚Dritten Reiches‘ nicht in dem Umfang gegeben, wie dies nach dem Krieg von den früheren Tätern und ihren Anwälten oft behauptet worden ist. Ob es legitim ist, angesichts von Handlungsspielräumen den Begriff ‚Alternativpolitik‘ zu verwenden, wie es Michael Jonas im Hinblick auf den deutschen Gesandten in Helsinki, Wipert von Blücher, und dessen Einstellung gegenüber der Nordeuropapolitik Hitlers und Ribbentrops tut,¹³³ wird die weitere Diskussion zeigen. Auf jeden Fall ist die Biographik nachweislich geeignet, das Verhältnis zwischen individuellen Handlungsspielräumen und strukturellen Rahmenbedingungen des politischen Systems durch empirische Untersuchungen freizulegen. Auf der Basis des bisher erreichten Forschungsstands zeichnet sich schon jetzt ab, dass der gigantische Prozess der Vernichtung menschlichen Lebens stärker als bisher als ein offener Prozess zu sehen ist, „als von der Peripherie her sich radikalisiertes Projekt, als Summe situativ begründeter Einzelgeschehen und als Resultat völlig verschiedener Tätergruppen, als ungeheurer Vorgang, der nicht aufgeht in Führerbefehlen, sich nicht strukturalistisch auflösen läßt in einer Vernichtungsmaschinerie [...]. Die breite Streuung der Verantwortung, nicht die einlinige Befehlskette von ‚oben‘ nach ‚unten‘ wird darum zum Signum des Vernichtungsprozesses werden.“¹³⁴ Dies empirisch nachzuweisen, ist eine Aufgabe, zu der die Biographik *per definitionem* essentielle Beiträge leisten kann. Anhand von Einzelfällen kann sie untersuchen, in welchem Maße Befehle, Weisungen oder Anordnungen befolgt wurden, inwieweit eine Mentalität des ‚dem-Führer-Entgegenarbeitens‘ handlungsleitend war und ob Handlungsspielräume ausgenutzt wurden, um innerhalb des NS-Systems eigene Ziele zu verfolgen oder das Regime ‚von unten‘ zu radikalisieren. Die Untersuchung der inneren Dynamik des Regimes bleibt jedenfalls eine Aufgabe für die NS-Forschung, die nicht zuletzt durch eine konsequente biographische Perspektivierung zu bewältigen ist.

Insgesamt vermag die Biographik durch die ihr eigene Personalisierung die Analyse von abstrakten Prozessen und Strukturen zu konkretisieren und allgemeine Aussagen über die NS-Zeit, die primär oder ausschließlich auf transpersonalen strukturellen Untersuchungen basieren, kritisch zu hinterfragen, zu korrigieren oder zu falsifizieren. Dies betrifft beispielsweise die seit langem überholte Interpretation des ‚Dritten Reiches‘ als einem monolithischen Machtblock oder die obsoleete Sicht, das NS-System lasse sich auf eine kleine Clique von Politikriminellen beschränken, die ein ganzes Volk verführt habe. Auch zur dringend notwendigen Entmythologisierung der angeblich sauberen Wehrmacht hat die Biographik substantielle Beiträge liefern können. In einem ähnlichen Sinn kommt Stefan Krings in seiner erwähnten Biographie des nationalsozialistischen Pressepolitikers Otto Dietrich zu dem Ergebnis, „dass ein biografischer Zugang mit dem Fokus auf individuelle Handlungen auch Einblicke in Gesamtkonstellationen bietet, die eine rein strukturgeschichtliche Betrachtungsweise nicht ermöglicht. In welchem Ausmaß konkrete (presse)politische Entscheidungs-

132 Siehe Martin Cüppers: Wegbereiter der Shoah. Die Waffen-SS, der Kommandostab Reichsführer-SS und die Judenvernichtung 1939–1945, WBG, Darmstadt 2005, S. 110; von dieser Stuttgarter Dissertation hat die WBG 2011 eine unveränderte zweite Auflage herausgebracht.

133 Michael Jonas: NS-Diplomatie und Bündnispolitik 1935–1944. Wipert von Blücher, das Dritte Reich und Finnland, Schöningh, Paderborn u. a. 2011. Siehe auch ders.: Alternativpolitik und Diplomatie. Das Auswärtige Amt und Nordeuropa im Zweiten Weltkrieg, in: Historische Zeitschrift, Bd. 293 (2011), S. 667–707.

134 Paul/Mallmann: Sozialisation, Milieu und Gewalt (wie FN 25), S. 23.

gen mehr von persönlichen Eitelkeiten geprägt waren als von einer stringenten, an inhaltlichen Erwägungen orientierten Vorgehensweise und inwieweit dies die politischen Ziele beeinflusst hat, wird erst durch eine tiefere Auseinandersetzung mit den verschiedenen Akteuren und ihren Netzwerken erkennbar.¹³⁵

Zu den verallgemeinerungsfähigen Aussagen zählt ferner, dass eine Dichotomie zwischen ‚Person‘ und ‚Struktur‘ für die NS-Forschung und darüber hinausgehend für die Geschichtswissenschaft in ihrer Gesamtheit als überwunden angesehen werden kann. Die kategoriale Unterscheidung zwischen ‚Subjekt‘ und ‚Struktur‘ ist für empirische Analysen zwar nicht obsolet geworden.¹³⁶ Entscheidend aber ist, dass beide Aspekte vergangener Wirklichkeit permanent zueinander in Beziehung gesetzt werden. Die durchgängig festzustellende Kontextualisierung biographischer Untersuchungen zeigt jedenfalls, dass die Erforschung individueller Entwicklungen und die Untersuchung struktureller Bedingungen nicht nur kompatibel sind, sondern in der Biographik eine symbiotische Beziehung eingehen. Für so gut wie alle Biographien über Personen(-gruppen) aus der NS-Zeit spielt die Frage nach ideologischer Orientierung und subjektiver sowie kollektiver Sinndeutung eine nicht unerhebliche Rolle. In manchen Einzelstudien konnte deren Bedeutung für die Motivierung zum Anschluss an den Nationalsozialismus und zum Engagement innerhalb des ‚Dritten Reiches‘ bis hin zur Teilnahme an Mordaktionen und Genozid herausgearbeitet werden, in anderen Untersuchungen konnte ihr Einfluss auf die Distanzierung vom Nationalsozialismus oder auf die Entscheidung für den Weg in den Widerstand bestimmt werden. Wichtig für zukünftige Forschungen über das ‚Dritte Reich‘ dürfte in dieser Hinsicht besonders die Erkenntnis sein, dass im Selbstverständnis des Nationalsozialismus die Segregation und Verfolgung von Juden und anderen als ‚fremdrassig‘ angesehenen Menschen, die Verfolgung von politischen Gegnern, das ‚Euthanasie‘-Programm und die Germanisierung von angeblich deutschen Gebieten wie dem Warthegau dadurch innerlich zusammenhingen, dass sie einem gemeinsamen Ziel dienten: dem Aufbau und der Herrschaftssicherung dessen, was man als die ‚deutsche Volksgemeinschaft‘ ansah. Bei diesem Befund geht es in keiner Weise um eine Relativierung der Shoah. Denn die zentrale Bedeutung des Antisemitismus für die nationalsozialistische Ideologie und die historisch singuläre Radikalität und Systematik der Judenvernichtung stehen außer Frage. Doch biographische Studien zu Figuren wie Arthur Greiser und Karl Brandt legen nahe, dass bei der Beschäftigung mit Nationalsozialisten davon ausgegangen werden muss, dass die genannten ideologischen Elemente im Selbstverständnis der damaligen Entscheidungsträger eine stärkere Kohärenz besaßen als bisher angenommen. Auf jeden Fall machen die Analyse der Relevanz von Ideologie und die Untersuchung von kulturell, politisch oder sozial konditionierten Selbstwahrnehmungen, -deutungen und -rechtfertigungen in der NS-Zeit wie auch in der Nachkriegszeit deutlich, dass die Rekonstruktion individueller und kollektiver Sinndeutungen für das Verständnis der NS-Vergangenheit und ihres Erbes unabdingbar ist. Zugleich ist aber auch deutlich geworden, dass die Bindung an eine bestimmte Weltanschauung nicht alles erklärt. Lebensläufe werden vielmehr erst dann plausibel, wenn die weltanschauliche Entwicklung in Relation zu – und in Abhängigkeit von – anderen Faktoren individueller oder gesellschaftlicher Art gesehen wird. Und subjektive Sinndeutungen lassen sich nur dann hi-

135 Krings: Hitlers Pressechef (wie FN 35), S. 489 f.

136 Dies behauptet Thomas Etzemüller: Die Form „Biographie“ als Modus der Geschichtsschreibung. Überlegungen zum Thema Biographie und Nationalsozialismus, in: Michael Ruck/Karl-Heinrich Pohl (Hrsg.): Regionen im Nationalsozialismus, Verlag für Regionalgeschichte, Bielefeld 2003, S. 71-90, hier S. 73.

statisch angemessen situieren und beurteilen, wenn sie zu äußeren Rahmenbedingungen, Außenwahrnehmungen und konkreten Aktivitäten in Bezug gesetzt werden. So konnte beispielsweise bei manchen Funktionsträgern des NS-Regimes wie Greiser oder Karl Hermann Frank eine Spannung zwischen ideologischen Prinzipien und pragmatischen Nützlichkeitsabwägungen festgestellt werden, die nur unter Berücksichtigung situativer Gebundenheit sinnvoll analysiert werden kann. Mehrfach sind denn auch in den letzten Jahren mit guten Gründen Zweifel an der Haltbarkeit der Gegenüberstellung eines intentionalistischen und eines funktionalistischen Ansatzes geäußert worden.

Welche Desiderate sind zu konstatieren? Im Bereich der Täterforschung stehen selbst für führende Nationalsozialisten wie Martin Bormann oder Hans Heinrich Lammers gründliche biographische Untersuchungen aus. Und für NS-Funktionäre der ‚zweiten Reihe‘ wie beispielsweise Arthur Seyß-Inquart, die eine Scharnierfunktion zwischen der Reichsführung und jenen Nationalsozialisten erfüllten, die Nazifizierung und Gleichschaltung im Reich oder in den besetzten Ländern umsetzten, liegen derzeit allenfalls ältere und überholte biographische Studien vor.¹³⁷ Auch die Palette an Planern und Exekutoren von ethnischen ‚Säuberungen‘ und Judenverfolgung in diversen Verwaltungen und bewaffneten Verbänden kann bei weitem noch nicht als erschöpft angesehen werden.¹³⁸ Hilfreich könnte auch eine kollektivbiographische Untersuchung zu den Verteidigern auf den Nürnberger Prozessen sein, um untersuchen zu können, inwieweit die während der Gerichtsverhandlungen präsentierten Argumentations- und Legitimationsstrategien durch Netzwerke in der Nachkriegszeit weitergewirkt haben. Die Beschäftigung mit den ‚Kriegskindern‘ schließlich sollte nicht Journalisten, Pädagogen und Psychologen vorbehalten bleiben; diese Generation mit ihren spezifischen Erfahrungen sollte verstärkt auch unter geschichtswissenschaftlichen Gesichtspunkten bearbeitet werden. Dabei können unter anderem die Ergebnisse von intergenerationellen Ansätzen berücksichtigt werden, die Erfahrungen aus der NS-Zeit und ihre Verarbeitung reflektieren.¹³⁹

Es ist auch generell zu diskutieren, inwieweit Generationalität als ein legitimes Analyseinstrument angesehen werden kann. Obwohl es hierzu seriöse soziologische Ansätze gibt, ist die Anwendung einer generationellen Perspektivierung in der empirischen Biographieforschung zum ‚Dritten Reich‘ umstritten. Während einige Autoren wie Ulrich Herbert und Michael Wildt im generationellen Faktor ein Schlüsselmoment für die Erklärung bestimmter Haltungen und von daraus resultierenden Handlungen sehen, kommt Markus Roth – wie gezeigt – zu dem Ergebnis, dass das Konzept des ‚Herrenmenschen‘ nicht an eine bestimmte Generation gebunden war. Angesichts solch konträrer Herangehensweisen lohnt es sich zu fragen, ob die Motivation zum Anschluss an den Nationalsozialismus beziehungsweise zur Distanzierung vom oder zum Widerstand gegen das NS-Regime jeweils generationenspezifisch war. Oder verstanden sich Täter-, Opfer- oder Widerstandsgruppen zwischen 1933 und 1945 jeweils als intergenerationelle Gemeinschaften, in denen die Zugehörigkeit zu bestimmten Alterskohorten keine vorrangige Bedeutung hatte?

137 Wolfgang Rosar: Deutsche Gemeinschaft. Seyss-Inquart und der Anschluß, Europa, Wien u. a. 1971 und Hendricus Johannes Neumann: Arthur Seyss-Inquart, Styria, Graz u. a. 1970. Der Verfasser bereitet derzeit eine umfangreiche Biographie über den Reichsstatthalter in Österreich, stellvertretenden Generalgouverneur in Polen und Reichskommissar in den besetzten Niederlanden vor.

138 Siehe hierzu die Hinweise bei Mallmann: Dr. Jekyll & Mr. Hyde (wie FN 26), S. 306f.

139 Vgl. etwa Gabriele Rosenthal (Hrsg.): Der Holocaust im Leben von drei Generationen. Familien von Überlebenden der Shoah und von Nazi-Tätern, Psychosozial, Gießen ²1997 mit Berücksichtigung von Beispielen aus Israel, der Bundesrepublik Deutschland und der DDR.

Zu erörtern ist auch, welche Rolle weitere sozialhistorisch relevante Kategorien wie gesellschaftlicher Status, soziokulturelles Milieu, Konfessionszugehörigkeit, Beruf und Geschlecht zwischen 1933 und 1945 spielten. Besser als quantifizierende Methoden kann die Biographik den Stellenwert solcher Kategorien empirisch bestimmen und sie zugleich in Beziehung setzen zum nivellierenden Konzept der ‚Volksgemeinschaft‘, das vom NS-Regime mit ideologischer Verbissenheit angestrebt wurde.

Ausbaufähig schließlich ist das interdisziplinäre Potential der Biographik. Die besprochenen Untersuchungen über den Kunsthistoriker Voss und den Schriftsteller Huebner sind zwar Beispiele dafür, dass auch Kunst- und Literaturgeschichte biographische Beiträge zur NS-Forschung leisten. Etliche Kollektivbiographien verdanken ihren Ausgangspunkt oder ihre Validität soziologischen Fragestellungen, und zahlreiche Biographien setzen – wenn auch eher implizit als explizit – praxeologische Ansätze um, die in der Geschichts- wie auch in der Sozialwissenschaft diskutiert werden. Die Einbeziehung von psychohistorischen Fragestellungen aber ist in der biographisch ausgerichteten NS-Forschung in der Regel defizitär oder wird – wie bei „Narziss Goebbels“ – in der Praxis nicht dem Potential gerecht, das psychologische Ansätze haben. Zweifelsohne erschweren forschungspraktische Probleme wie Quellenarmut für Kindheit und Jugend als den formativen Phasen menschlichen Lebens oder die Vernichtung von Krankenakten in vielen Fällen eine seriöse psychohistorische Analyse, und mit der Abnahme der Zahl an Zeitzeugen können historiographische Lücken durch eine psychologisch versierte Interviewführung immer weniger kompensiert werden. Dennoch bleibt eine angemessene Berücksichtigung psychohistorischer Aspekte aktuell, um Persönlichkeiten biographisch erfassen zu können.

Dass die Generationen derer, welche die NS-Zeit bewusst miterlebt haben, in naher Zukunft nicht mehr als Zeitzeugen befragt werden können, wird für Geschichtswissenschaft und Geschichtsdidaktik nicht ohne Folgen bleiben. Die vermutlich letzten Gerichtsprozesse gegen den im März 2012 verstorbenen KZ-Aufseher John Demjanjuk und den SS-Mann Heinrich Boere, der 1943/44 an den sogenannten Silbertannen-Morden gegen Zivilisten in den besetzten Niederlanden beteiligt war, haben denn auch vor Augen geführt, dass in den kommenden Jahren ein Generationswechsel stattfinden wird. Er führt dazu, dass das Rekurrieren auf Zeitzeugen, die durch Erzählungen und Berichte Plastizität und Authentizität vermitteln können, in Zukunft immer weniger möglich sein wird. Umso wichtiger ist die Sammlung von Zeitzeugenberichten und Ego-Dokumenten aus der NS-Zeit, wie sie beispielsweise in den rezensierten Beiträgen zu Forschungen nach Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeitern dokumentiert sind oder zur wissenschaftlichen Erschließung von Archiv-einrichtungen wie *Yad Vashem* in Jerusalem oder dem *NIOD. Instituut voor Oorlogs-, Holocaust- en Genocidestudies* in Amsterdam bereitgestellt werden.¹⁴⁰

Schon jetzt hat die Biographik zu einer Rehabilitierung des Subjekts geführt, und ihr Arbeitsgebiet ist zweifellos erweiterungsfähig. Die Problematisierung von Lebensbedingungen, Wahrnehmungsweisen, Einstellungen und Handlungen sowie den Chancen, aber auch den strukturell oder situativ bedingten Grenzen von Handlungsspielräumen wird auch nach dem absehbaren Ende der Zeitzeugenschaft für die NS-Forschung von Bedeutung bleiben. Mit den bisher erreichten beziehungsweise noch zu erzielenden Ergebnissen bietet der bio-

140 Siehe URL: <http://www1.yadvashem.org/yv/en/about/archive/about_archive_whats_in_archive.asp> und <<http://www.niod.knaw.nl/>> [Zugriff jeweils: 25.01.2012]. Siehe auch Hans-Heinrich Nolte (Hrsg.): Häftlinge aus der UdSSR in Bergen-Belsen. Dokumentation der Erinnerungen. „Ostarbeiterinnen“ und „Ostarbeiter“, Kriegsgefangene, Partisanen, Kinder und zwei Minsker Jüdinnen in einem deutschen KZ, Lang, Frankfurt a. M. u. a. 2001.

graphische Ansatz der Zeitgeschichte darüber hinaus Perspektiven, die über die NS-Forschung hinausweisen: Er lässt sich für synchron und diachron angelegte Vergleiche von Diktaturen fruchtbar machen und bietet hierdurch die Möglichkeit, die NS-Forschung mit anderen wichtigen zeithistorischen Forschungsfeldern in Beziehung zu setzen. Keine der untersuchten Biographien leistet zwar erklärtermaßen einen Beitrag zu vergleichender Diktaturforschung.¹⁴¹ Doch aufbauend auf dem aktuellen Forschungsstand wäre etwa in komparatistischer Absicht zu fragen, welche Motive in den jeweiligen Regimen ausschlaggebend waren für den Beitritt zu einer oder der dominierenden Partei – oder aber für die Verweigerung eines Parteibeitritts. Wie verhielten sich bestimmte Berufsgruppen wie Unternehmer, Beamte oder Angehörige von bewaffneten Einheiten? Welchen Entscheidungs- und Handlungsspielraum war bestimmten politisch-gesellschaftlichen Gruppierungen gegeben? Welche Formen widerständigen Verhaltens lassen sich ausmachen, welche Formen von Kollaboration waren für Diktaturen kennzeichnend? Welche Rolle spielten Medien, und wie reagierten die Spitzen der jeweiligen Regime auf Herausforderungen ihrer Machtstellungen durch maßgebliche Teile der beherrschten Bevölkerung? Auf der Grundlage solcher und weiterer Fragestellungen bietet eine komparatistisch angelegte Biographik geschichtswissenschaftlichen, aber auch politologischen, sozialpsychologischen und anderen anthropologisch orientierten Forschungsansätzen Material für Systemvergleiche zwischen Diktaturen und anderen Formen politischer Organisation im Zeitalter der Moderne. In ihrer inner- und interdisziplinären Anschlussfähigkeit hat die Biographik ihr Potential noch lange nicht ausgeschöpft.

Anschrift des Autors: Dr. Johannes Koll, Wirtschaftsuniversität Wien, Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Augasse 2-6, 1090 Wien, Österreich
E-Mail: Johannes.Koll@yahoo.com

Auswahlbibliographie

- Becker, Frank: Den Sport gestalten. Carl Diems Leben (1882–1962), Bd. 1: Kaiserreich, 323 S., Bd. 2: Weimarer Republik, 333 S., Bd. 3: NS-Zeit, 340 S., Bd. 4: Bundesrepublik, 251 S., Universitätsverlag Rhein-Ruhr, Duisburg 2009–2010.
- Browning, Christopher R.: Ganz normale Männer. Das Reserve-Polizeibataillon 101 und die „Endlösung“ in Polen, 336 S., rororo, Reinbek 1993.
- Dunkhase, Jan Eike: Werner Conze. Ein deutscher Historiker im 20. Jahrhundert, 378 S., Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2010.
- Epstein, Catherine: Model Nazi. Arthur Greiser and the Occupation of Western Poland, 320 S., Oxford UP, Oxford/New York 2010.
- Gerwarth, Robert: Reinhard Heydrich. Biographie, 480 S., Siedler, München 2011.
- Kershaw, Ian: Hitler, 2 Bde., 976 S. und 1344 S., DVA, Stuttgart 1998 und 2000.
- Klein, Christian (Hrsg.): Handbuch Biographie. Methoden, Traditionen, Theorien, 485 S., Metzler, Stuttgart/Weimar 2009.
- Leugers, Antonia: Jesuiten in Hitlers Wehrmacht. Kriegslegitimation und Kriegserfahrung, 224 S., Schöningh, Paderborn u. a. 2009.

¹⁴¹ Zur vergleichenden Diktaturforschung im Hinblick auf Deutschland vgl. Günther Heydemann/Heinrich Oberreuter (Hrsg.): Diktaturen in Deutschland – Vergleichsaspekte. Strukturen, Institutionen und Verhaltensweisen, Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 2003.

- Mallmann, Klaus-Michael/Angrick, Andrej (Hrsg.): Die Gestapo nach 1945. Karrieren, Konflikte, Konstruktionen, 368 S., WBG, Darmstadt 2009.
- Müller, Klaus-Jürgen: Generaloberst Ludwig Beck. Eine Biographie, 834 S., Schöningh, 2. durchgesehene Aufl. Paderborn u. a. 2009.
- Paul, Gerhard/Mallmann, Klaus-Michael (Hrsg.): Karrieren der Gewalt. Nationalsozialistische Täterbiographien, 282 S., WBG, Darmstadt 2004.
- Roth, Markus: Herrenmenschen. Die deutschen Kreishauptleute im besetzten Polen – Karrierewege, Herrschaftspraxis und Nachgeschichte, 556 S., Wallstein, Göttingen 2009.
- Smelser, Ronald/Zitelmann, Rainer (Hrsg.): Die braune Elite. 22 biographische Skizzen, 323 S., WBG, Darmstadt ²1990.
- Smelser, Ronald/Syring, Enrico/Zitelmann, Rainer (Hrsg.): Die braune Elite II. 21 weitere biographische Skizzen, 491 S., WBG, Darmstadt 1993.
- Weitkamp, Sebastian: Braune Diplomaten. Horst Wagner und Eberhard von Thadden als Funktionäre der „Endlösung“, J. H. W. Dietz Nachf., Bonn 2008.
- Welzer, Harald: Täter. Wie aus ganz normalen Menschen Massenmörder werden, 323 S., Fischer, Frankfurt a. M. ²2008.
- Wrochem, Oliver von: Erich von Manstein: Vernichtungskrieg und Geschichtspolitik, 431 S., Schöningh. Paderborn u. a. ²2009.