

Flavia-Elvira Bogorin, MSc
Julia Wögerbauer, MA

Projektleitung:
Mag.^a Olivia Rauscher/ Dr. Christian Schober

Überarbeitung und Fortführung der Studie „*Identifikation und Analyse von evidenzbasierten Wirkungen der offenen und verbandlichen Jugendarbeit*“ (Wirkungsbox Jugendarbeit)

Endbericht

Wien, November 2019

WU
WIRTSCHAFTS
UNIVERSITÄT
WIEN VIENNA
UNIVERSITY OF
ECONOMICS
AND BUSINESS



Impressum

Kompetenzzentrum für Nonprofit-Organisationen
und Social Entrepreneurship

Welthandelsplatz 1, Gebäude D2, Eingang E, 3.OG
1020 Wien
Tel.: +43 1 31336 5878
www.npo.or.at

Wien, November 2019

Kontakt: Mag.^a Olivia Rauscher, olivia.rauscher@wu.ac.at
Flavia-Elvira Bogorin, MSc, flavia-elvira.bogorin@wu.ac.at

Copyright © NPO & SE Kompetenzzentrum

Vorbemerkung

Die vorliegende Studie wurde vom Bundeskanzleramt gefördert und vom Kompetenzzentrum für Nonprofit-Organisationen und Social Entrepreneurship der WU (Wirtschaftsuniversität Wien) durchgeführt. Die Studie baut auf die Ergebnisse der Vorgängerstudie „*Identifikation und Analyse von evidenzbasierten Wirkungen der offenen und verbandlichen Jugendarbeit*“ auf. Genauer handelt es sich bei den beiden Studien um eine Literaturrecherche und -analyse mit dem Ziel, evidenzbasierte Wirkungen diverser Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit zu identifizieren. Die Ergebnisse basieren auf einer umfassenden Recherche nach wissenschaftlicher und grauer Literatur zum Thema offene und verbandliche Kinder- und Jugendarbeit und wurden bereits im Rahmen der Vorgängerstudie in einem Excel-File gesammelt dargestellt und analysiert. Dieses File, das ähnlich wie eine Datenbank verwendet werden kann, wird als Wirkungsbox bezeichnet. Ziel der vorliegenden Studie war, die Wirkungsbox als Online-Datenbank zu gestalten und diese somit öffentlich zugänglich zu machen.

In diesem Zusammenhang gilt es all jenen zu danken, die an den beiden Studien mitgewirkt haben, allen voran den ExpertInnen aus dem Kinder- und Jugendbereich, mit denen wir uns im Rahmen von Arbeitsgruppentreffen umfassend abgestimmt und die uns einen spannenden Einblick in ihr Arbeitsfeld gewährt haben.

Mit Frau Mag.^a Schindelar, Herrn Lender und Herrn Rosenstingl, MA vom Bundeskanzleramt waren wir laufend in Kontakt. Auch ihnen sei herzlichst für die stets produktive Zusammenarbeit in angenehmer Atmosphäre gedankt.

Nicht zuletzt sei den Kolleginnen Verena Burger, MSc, Mag.^a Bianca Zaki und Sarah Hernler, MSc für ihre Unterstützung im Rahmen der Studie gedankt.

Auf Seiten der AutorInnen war es ein sehr spannendes und erkenntnisreiches Projekt, das eine hohe Praxisrelevanz aufweist. Insbesondere war es eine Freude, das Konzept der Wirkungsbox auf den Themenbereich der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit anzuwenden und somit aufschlussreiche Einblicke in das Wirkungspotential diverser Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit zu bekommen.

Wien, am 20. November 2019

Mag.^a Olivia Rauscher
Flavia-Elvira Bogorin, MSc

Dr. Christian Schober
Julia Wögerbauer, MA

Inhalt

1. Projektziel und Nutzen.....	3
1.1. Vorgängerstudie - Ausgangssituation	3
1.2. Folgestudie – Zielsetzungen und Potenziale	4
2. Vorgängerstudie: Vorgehen und Ergebnisse	5
2.1. Begriffsabgrenzung.....	5
2.1.1. Begriffsabgrenzung: Kinder- und Jugendhilfe/ Jugendarbeit/ Jugendsozialarbeit	5
2.1.2. Begriffsabgrenzung: Außerschulische Kinder- und Jugendarbeit. Offene und verbandliche Kinder- und Jugendarbeit.....	7
2.2. Theoretischer Rahmen	9
2.3. Vorgehen	12
2.3.1. Beschreibung der Suchstrategie	12
2.3.2. Beschreibung des Auswahlverfahrens.....	18
2.3.3. Befüllung der Wirkungsbox	20
2.4. Rechercheoutput	20
2.4.1. Gesamtüberblick über die recherchierte Literatur.....	20
2.4.2. Beschreibung der Literatur hinsichtlich der verwendeten Methoden und Erhebungsinstrumente	25
2.4.5. Ergebnisse der Recherche auf Wirkungsebene.....	28
2.5. Resümee.....	36
3. Folgestudie: Weiterentwicklung der Wirkungsbox Jugendarbeit.....	38
3.1. Weiteres Vorgehen nach Abschluss der Vorgängerstudie.....	38
3.2. Überarbeitung der Wirkungsbox Jugendarbeit	39
3.2.1. Inhaltliche Adaption der Wirkungsbox Jugendarbeit	39
3.2.2. Überführung der Wirkungsbox in eine Online-Datenbank und Implementierung auf Websites.....	39
3.3. Potenzial und Verwendungsmöglichkeiten der Wirkungsbox Jugendarbeit. Fazit..	41
3.4. Ausblick	41
3.4.1. Fortführung der Wirkungsbox Jugendarbeit: Konkret geplante nächste Schritte	42
3.4.2. Weiterentwicklungsmöglichkeiten der Wirkungsbox Jugendarbeit.....	42
4. Literaturverzeichnis	45
4.1. Literatureinträge aus der Wirkungsbox Jugendarbeit	46

5. Anhang	61
5.1. <i>Glossar</i>	61
5.1.1. Kontext und/oder Setting der Jugendarbeit.....	61
5.1.2. Identifizierte Hauptwirkungen	64
5.2. <i>Recherchekonzept</i>	69

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 2-1: Wirkungsbox - Ebenen der Wirkungsbetrachtung.....	10
Abbildung 2-2: Wirkungsmessung	11
Abbildung 2-3: Beispiel Wirkungsmessung anhand verbesserter Gesundheit	12
Abbildung 2-4: Aufbau der Datenbank (1/3)	15
Abbildung 2-5: Aufbau der Datenbank (2/3)	16
Abbildung 2-6: Aufbau der Datenbank (3/3)	17
Abbildung 2-7: Verteilung der Literatur nach Art der Quelle	21
Abbildung 2-8: Verteilung der Literatur nach Erscheinungsjahr	21
Abbildung 2-9: Verteilung der Literatur nach geographischer Herkunft der Publikation	22
Abbildung 2-10: Verteilung der Literatur nach geographischem Raum der Aktivität.....	23
Abbildung 2-11: Verteilung der Literatur nach Kontext/Setting der Aktivität	23
Abbildung 2-12: Detaillierte Verteilung der Zielgruppe der Kinder und Jugendlichen	24
Abbildung 2-13: Verteilung der Stakeholder nach Wirkungen.....	25
Abbildung 2-14: Verteilung der Literatur nach verwendeter Methode	26
Abbildung 2-15: Verteilung der Literatur nach Einschätzung der verwendeten Methoden	27
Abbildung 2-16: Einschätzung der Qualität der Studien bezüglich der verwendeten Methoden.....	27
Abbildung 2-17: Verteilung der Hauptwirkungen nach Häufigkeit des Auftretens	28
Abbildung 2-18: Verteilung der Wirkungen zur Veränderung der schulischen Leistungen und Perspektiven nach Kontexten/Settings der Jugendarbeit.....	30
Abbildung 2-19: Verteilung der Wirkungen zur institutionellen Zusammenarbeit nach inhaltlichen Dimensionen.....	32
Abbildung 2-20: Verteilung der langfristigen Wirkungen (abgesichert) nach geographischer Herkunft der Publikation.....	34
Abbildung 2-21: Verteilung der langfristigen Wirkungen (abgesichert) nach geographischem Raum der Aktivität	34

Tabellenverzeichnis

Tabelle 2-1: Bewertung der Detailwirkungen.....	30
Tabelle 2-2: Detailwirkungen, differenziert nach inhaltlicher Ausrichtung.....	31
Tabelle 2-3: Detailwirkungen, differenziert nach struktureller Ausrichtung.....	32
Tabelle 2-4: Detailwirkungen, differenziert nach zeitlicher Ausrichtung (abgesichert).....	33
Tabelle 5-1: Quellen der Literaturrecherche.....	69

Executive Summary

Der vorliegende Bericht gibt einen Überblick über die **Ergebnisse der Recherche nach evidenzbasierten Wirkungen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit** in wissenschaftlicher und grauer Literatur. Da es sich um ein breites Themenfeld handelt, wurde der Fokus auf die Wirksamkeit der **offene und verbandliche Kinder- und Jugendarbeit** gelegt. Die Literaturrecherche wurde im Rahmen der Vorgängerstudie „*Identifikation und Analyse von evidenzbasierten Wirkungen der offenen und verbandlichen Jugendarbeit*“ (Rauscher et al. 2017) erfolgreich abgeschlossen. Die aktuelle Studie baut auf die Ergebnisse der Vorgängerstudie auf und hat deren Überarbeitung sowie Fortführung zum Inhalt. Ziel der Vorgängerstudie war, die Wirkungen von Aktivitäten, Interventionen, Programmen und Maßnahmen in diesem Bereich zu identifizieren, zu sammeln und nach bestimmten Kriterien zu untersuchen. Auf Basis des theoretischen Konzepts der **Wirkungsbox** (Rauscher et al. 2015: 48) wurden somit die aus der Literatur gewonnenen empirischen Befunde strukturiert und analysiert. Von besonderem Interesse waren dabei die Wirkungen in ihren diversen inhaltlichen, zeitlichen und strukturellen Ausprägungen sowie die angewandten Methoden zur Messung der Wirkung, d.h. welche Indikatoren, Items und Skalen verwendet wurden. In Summe wurden die eruierten Studien entlang von 32 Kriterien analysiert.

Die Literaturrecherche wurde breit angelegt und ergab ein umfassendes Material zum untersuchten Thema. Die Suche nach relevanten Literaturbeiträgen erfolgte hauptsächlich in wissenschaftlichen Datenbanken, in deutsch- und englischsprachigen Journalen, über Google Scholar sowie den Homepages der verschiedenen Forschungseinrichtungen und Organisationen. Außerdem wurde die Recherche durch ein aktives Nachfassen bei relevanten Playern der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit um zusätzliche Ergebnisse ergänzt. Insgesamt wurden **201 relevante Literaturbeiträge identifiziert**, die in die Wirkungsbox aufgenommen wurden, während weitere 240 Beiträge gesichtet, aber aufgrund mangelnder Relevanz exkludiert wurden.

Das Hauptaugenmerk der vorliegenden systematischen Literaturanalyse lag auf der Evaluation der Wirksamkeit diverser Aktivitäten, die in verschiedenen **Kontexten bzw. Settings der Kinder- und Jugendarbeit** durchgeführt wurden. Die im Rahmen der Studie untersuchten Settings der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit lassen sich folgendermaßen clustern:

- Partizipationsmaßnahmen
- Maßnahmen zu informellem Lernen
- Jugendsozialarbeit/ sozialpädagogische Programme
- Schulbezogene Jugendarbeit
- Gemeindebezogene/ kommunale Jugendarbeit
- Internationale Jugendinitiativen und Austauschprogramme
- Ausbildungsprogramme für JugendarbeiterInnen bzw. für Jugendliche und ihre Familien
- Jugendzentren/ Jugendclubs/ Jugendfreizeitstätten
- Präventionsprogramme und Trainings
- Mobile Jugendarbeit und Streetwork
- Jugendorganisationen/ Verbände
- Jugendkulturprojekte bzw. Jugendkulturarbeit
- Jugend- und Feriencamps
- Digitale Jugendarbeit
- Gendersensible Jugendarbeit (*ergänzt im Zuge der Überarbeitung*)
- Settingübergreifend

Die Mehrzahl der durchgeführten Aktivitäten adressiert primär **die Zielgruppe der Kinder und Jugendlichen**, während vereinzelt auch andere Stakeholder, wie beispielsweise die JugendarbeiterInnen, die Einrichtungen selbst, die Gemeinden bzw. Kommunen oder die Familienangehörigen der Kinder und Jugendlichen, in die Analyse inkludiert werden.

In den 201 inkludierten Literaturbeiträgen konnten **insgesamt 1.380 Wirkungen** identifiziert werden, die sich in **19 Hauptwirkungen** gliedern lassen. Bei den aus der Literatur eruierten Wirkungen handelt es sich zu einem großen Teil um die persönliche Entwicklung sowie den Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen, aber auch um zusätzlichen Know-How-Gewinn. Darüber hinaus nehmen auch Wirkungen wie gesellschaftliche Partizipation, vermehrte Mitsprache- und Mitgestaltung oder soziale Teilhabe und Inklusion einen besonderen Stellenwert ein. Es wurde folgendes Kategoriensystem zu den Hauptwirkungen erarbeitet:

- Persönliche Entwicklung/ Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen
- Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen
- Beziehungsaufbau und Interaktionsfähigkeiten
- Diversitätsorientiertes Lernen
- Intergenerationales Lernen
- Mitsprache und Mitgestaltung
- Veränderung der schulischen Leistungen und Perspektiven
- Berufliche Orientierung
- Organisationaler Aufstieg und Selbstverwirklichung
- Zusätzliche Geld- und Sachleistungen
- Gesellschaftliche Partizipation
- Politische Kompetenzen und Partizipation
- Soziale Inklusion
- Gesellschaftliche Stellung und Wahrnehmung
- Psychosoziales Befinden
- Gesundheit
- Prävention
- Entwicklungsprozesse in Organisationen der Jugendarbeit
- Institutionelle Zusammenarbeit

Hinsichtlich der weiteren **Klassifikation der identifizierten Wirkungen** ergibt sich folgendes Bild: Wie erwartet handelt es sich in einem erheblichen Ausmaß um positive Wirkungen, die eher Einzelpersonen als Stakeholdergruppen ansprechen und sich demzufolge auf der Mikroebene verorten lassen. Die Wirkungen sind größtenteils kurz- bis mittelfristig ausgerichtet. Inhaltlich stehen die Themen Persönlichkeitsbildung, Lernen und Partizipation im Vordergrund. So ist eine Vielzahl der Detailwirkungen auch in den inhaltlichen Dimensionen „sozial“ und „kulturell“ zu verorten. Ebenso konnten einige Detailwirkungen den Bereichen Gesundheit und psychosoziales Befinden und daher der inhaltlichen Kategorie „psychisch/physiologisch“ zugeordnet werden. Die Wirkungen hierbei beziehen sich beispielsweise auf eine Steigerung des Wohlbefindens oder auf die Reduktion von Depression und Ängstlichkeit.

In Hinblick auf die in der recherchierten Literatur eingesetzten **Methoden** lässt sich festhalten, dass sowohl von quantitativen als auch von qualitativen Ansätzen in ähnlichem Ausmaß Gebrauch gemacht wird. Konkret wurden vor allem fragebogengestützte, schriftliche oder telefonische Erhebungen, Fokusgruppen, teilnehmende Beobachtungen, narrative und problemzentrierte Interviews sowie ExpertInneninterviews durchgeführt. Was die Messinstrumente betrifft, so zeigte sich, dass in den Studien vielfach keine genauen Angaben zu den verwendeten Indikatoren, Items oder Skalen gemacht wurden.

Im Rahmen der aktuellen Studie wurden die Ergebnisse der Literaturrecherche inhaltlich überarbeitet und anschließend in eine Online-Datenbank übergeführt. Dies erhöht die Praxistauglichkeit der Wirkungsbox, indem das Online-Tool zum einen benutzerfreundlicher gestaltet wurde und zum anderen öffentlich zugänglich gemacht wurde.

Insgesamt konnte durch die vorliegende systematische Literaturanalyse ein umfassender Überblick über die Wirksamkeit der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit in ihren unterschiedlichen Facetten gegeben werden. Die ausgedehnte Sammlung von empirisch belegten und fundierten Wirkungsnachweisen in Form der Wirkungsbox kann ähnlich wie eine Datenbank verwendet werden. Diese Anwendung kann sowohl in der Planung als auch Evaluation von Maßnahmen bzw. Aktivitäten bis hin zu Legitimations- und Strategieüberlegungen in der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit äußerst praxisrelevant und nützlich sein.

1. Projektziel und Nutzen

1.1. VORGÄNGERSTUDIE - AUSGANGSSITUATION

Die Praxis zeigt, dass es für Organisationen oft schwierig ist, die Wirkungen ihrer Projekte, Programme, Aktivitäten oder Maßnahmen zu messen und zu analysieren. Vor allem die Messung mittel- und langfristiger Wirkungen stellt aufgrund von Kapazitäts-, Zeit- oder Ressourcenrunden oft eine große Herausforderung dar. Gleichzeitig steigt der Legitimations- und Rechenschaftsdruck auf die Organisationen sowie Verantwortlichen und die Wirkungsorientierung, sei es im Bereich der Strategieentwicklung oder der Steuerung, nimmt immer stärker zu. Auf Basis dieser Tatsachen entstand die Idee für die Studie „*Identifikation und Analyse von evidenzbasierten Wirkungen der offenen und verbandlichen Jugendarbeit*“ (Rauscher et al. 2017), die vom Bundeskanzleramt gefördert wurde. Diese Studie wurde Ende 2017 erfolgreich abgeschlossen. Im Rahmen der aktuellen Studie, die auf die Ergebnisse der Vorgängerstudie aufbaut, wurde das Kompetenzzentrum für Nonprofit Organisationen und Social Entrepreneurship der WU Wien mit der Fortführung der Vorgängerstudie vom Bundeskanzleramt beauftragt.

Das Ziel der Vorgängerstudie war die Identifikation, Sammlung und Analyse von gesamtgesellschaftlichen Wirkungen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit auf Basis von Evidenzen. Als spezifisches Themenfeld wurde der Bereich der **offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit** festgelegt. Dabei wurden anhand von wissenschaftlicher sowie grauer Literatur, die wesentlichen Wirkungen diverser Aktivitäten der Jugendarbeit sowie maßnahmenübergreifender Jugendarbeit recherchiert und geclustert. Zusätzlich wurde die Literaturrecherche durch ein aktives Nachfassen nicht publizierter Ergebnisse direkt bei den untersuchten Organisationen und Projekten ergänzt.

Um die Wirkungen anhand von verschiedenen Dimensionen kategorisieren und darstellen zu können, kommt das Konzept der **Wirkungsbox** zur Anwendung (Rauscher et al. 2015: 48), welche als konzeptioneller Rahmen für die Studie fungierte (siehe Kapitel 2.2).

Im Rahmen der Vorgängerstudie galt folgende Forschungsfragen zu beantworten:

Forschungsfrage 1: „*Welche Wirkungen der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit lassen sich auf Basis der Literatur nachweisen?*“

Forschungsfrage 2: „*Wie können die identifizierten Wirkungen kategorisiert und dargestellt werden?*“

Forschungsfrage 3: „*Welche Methoden der Wirkungsmessung kamen bei den identifizierten Aktivitäten zum Einsatz?*“

Das **Ergebnis der Vorgängerstudie** war eine „**befüllte Wirkungsbox**“, in der die Resultate der Literaturrecherche gesammelt dargestellt sind. Dabei handelt es sich um ein umfassendes Excel-Dokument, das im Grunde wie eine Datenbank verwendet werden kann. Es ist möglich nach all den Analysekriterien einzeln oder in Kombination zu filtern und so gezielt nach Ergebnissen in der Wirkungsbox zu suchen. Diese Sammlung in Form des Excel-Files war das eigentliche Hauptergebnis der Vorgängerstudie.

1.2. FOLGESTUDIE – ZIELSETZUNGEN UND POTENZIALE

Die aktuelle Studie hat eine Überarbeitung sowie Fortführung der bereits im Zuge der abgeschlossenen Studie erstellten Wirkungsbox zum Inhalt. Ziel ist es, die Literaturanalyse inhaltlich zu überarbeiten bzw. zu adaptieren und anschließend die Excel-Datenbank in eine Online-Datenbank überzuführen. Die Überarbeitung der Wirkungsbox erfolgte auf Basis des von den beteiligten ExpertInnen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit eingeholten Feedbacks, das dem Kapitel 3.1 zu entnehmen ist.

Durch die **Optimierung und Weiterentwicklung der „Wirkungsbox Jugendarbeit“** im Rahmen der aktuellen Studie, dient diese **vermehrt als Arbeitsinstrument für die Forschung und Praxis**. Die Wirkungsbox bietet einen guten Überblick über die Wirksamkeit der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit in ihren unterschiedlichen Facetten. Sie kann als Arbeitsinstrument bei der Planung und Evaluation von Aktivitäten sowie bei Legitimations- und Strategieüberlegungen in der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit unterstützen. Darüber hinaus kann diese auch als Grundlage für weitere Forschungsarbeit verwendet werden. Somit können PraktikerInnen beispielweise bei der Projektplanung, Ressourceneinwerbung und in der täglichen Arbeit profitieren. EntscheidungsträgerInnen können durch die „Wirkungsbox Jugendarbeit“ in politischen Diskussionen auf gesicherte Erkenntnisse zurückgreifen. Forschenden bietet die „Wirkungsbox Jugendarbeit“ eine einmalige Zusammenstellung von evidenzbasierten Wirkungen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit und regt zur weiteren Forschung im diesem Feld an.

Im nächsten Kapitel 2 werden die konkrete Herangehensweise bei der Literaturrecherche sowie die Ergebnisse der Vorgängerstudie (Rauscher et al. 2017) näher erläutert. Im Anschluss werden im Kapitel 3 die konkreten Überarbeitungsschritte, die im Rahmen der aktuellen Studie vorgenommen wurden, beschrieben.

2. Vorgängerstudie: Vorgehen und Ergebnisse

2.1. BEGRIFFSABGRENZUNG

2.1.1. Begriffsabgrenzung: Kinder- und Jugendhilfe/ Jugendarbeit/ Jugendsozialarbeit

Die Begriffe „Kinder- und Jugendhilfe“, „Kinder- und Jugendarbeit“ sowie „Kinder- und Jugendsozialarbeit“ werden, je nach rechtlichem sowie sozio-kulturellem Kontext, unterschiedlich definiert. Um ein einheitliches Verständnis für die Art und Weise zu schaffen, wie diese Begriffe in der vorliegenden Studie verwendet wurden, werden diese nun spezifiziert. In Anlehnung an die im Kapitel 2.3.1 festgelegte regionale Schwerpunktsetzung der vorliegenden Analyse, nehmen jene Begriffsdefinitionen, die in den DACH-Ländern (Deutschland, Österreich, Schweiz) am prominentesten vorkommen, den größten Stellenwert ein.

Die Kinder- und Jugendhilfe umfasst Leistungen und Aufgaben, die durch öffentliche (z.B.: Jugendämter) und freie Träger (z.B.: Jugend- und Wohlfahrtsverbände) zugunsten junger Menschen und deren Familien durchgeführt werden. Im deutschsprachigen Raum wird der Begriff „Kinder- und Jugendhilfe“ gemäß den unterschiedlichen rechtlichen Grundlagen, wie folgt, verwendet.

In **Deutschland** sind die bundesgesetzlichen Regelungen, die die Kinder- und Jugendhilfe betreffen, im achten Sozialgesetzbuch aus dem Jahr 1990/91 (SGB VIII 1990/91) enthalten und durch das Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG) ergänzt. Nach § 11 bis § 14 SGB VIII 1990/91 zählen die Jugendarbeit, die Jugendsozialarbeit sowie die erzieherischen Maßnahmen für Kinder und Jugendliche, zu den Kernleistungen der Jugendhilfe. Folglich versteht sich die Jugendhilfe im deutschen Kontext, nach § 1 SGB VIII 1990/91, als übergeordneter Erziehungs- und Bildungsbereich und gleichzeitig als Mittel zur Verwirklichung des Rechts der jungen Menschen auf Förderung ihrer Entwicklung sowie auf Erziehung zu einer eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit.

Die **österreichische** Kinder- und Jugendhilfe wird durch das im Jahr 2013 in Kraft getretene Bundes-Kinder- und Jugendhilfegesetz (B-KJHG 2013) rechtlich geregelt, verfolgt allerdings die gleichen Zielsetzungen wie die deutsche Jugendhilfe. Nach § 2 B-KJHG 2013 zählen unter anderem die Förderung einer angemessenen Entfaltung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen sowie deren Selbstständigkeit, aber auch der Schutz vor allen Formen von Gewalt und anderen Kindeswohlgefährdungen hinsichtlich Pflege und Erziehung, zu den zentralen Zielsetzungen der Jugendhilfe. Diese Mission ist ebenfalls auf die Gewährleistung des Rechtes der Kinder und Jugendlichen auf Förderung ihrer sozialen und persönlichen Entwicklung, im Sinne des § 1 B-KJHG 2013, zurückzuführen.

In **der Schweiz** wird der Begriff „Kinder- und Jugendarbeit“ hauptsächlich im öffentlichen Diskurs verwendet. Auf Bundesebene ist die gesetzliche Grundlage für die Kinder- und Jugendarbeit das Kinder- und Jugendförderungsgesetz (KJFG 2013), das ebenfalls im Jahr 2013 in Kraft getreten ist. Nach § 2 KJFG 2013 besteht der Zweck des Gesetzes vorerst in der Förderung der außerschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen, was dazu beitragen soll, dass diese in ihrer Fähigkeit bestärkt werden, Verantwortung für sich selbst und für die Gesellschaft zu übernehmen sowie sich sozial, kulturell und politisch zu integrieren.

Die **Kinder- und Jugendarbeit** unterscheidet sich von anderen Erziehungs- und Bildungsbereichen durch folgende Arbeitsprinzipien (Landesjugendring NRW o.J.; Arbeitsstelle Kulturelle Bildung in Schule und Jugendarbeit NRW 2010: 18f):

- Freiwilligkeit der Teilnahme
- Vielfalt der Inhalte, Methoden und Arbeitsformen
- Mitbestimmung, Mitgestaltung, Selbstorganisation
- Lebenswelt- und Alltagsorientierung
- Anknüpfen an den Interessen und Bedürfnissen der Kinder und Jugendlichen
- Ergebnis- und Prozessoffenheit
- überwiegend ehrenamtliche Tätigkeit
- Vielfalt von Organisationen und Trägern.

Somit gehören die Offenheit und Verfügbarkeit der Angebote für alle interessierten Kinder und Jugendlichen sowie der Freizeitbezug zu den Spezifika der Kinder- und Jugendarbeit. Darüber hinaus zielt die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit dabei auch auf informelles und non-formales Lernen während der schulfreien Zeiten ab (BMFJ 2015: 4).

Die Zielgruppe der **Jugendsozialarbeit** hingegen sind sozial benachteiligte und individuell beeinträchtigte junge Menschen. Indikatoren für soziale Benachteiligungen sind unter anderem ein familiäres Umfeld, das nicht die notwendigen Anregungen für ein gelingendes Aufwachsen bietet, Benachteiligung auf dem Ausbildungs- und Arbeitsmarkt aufgrund von unterschiedlichen Belastungsfaktoren sowie benachteiligte Lebensbedingungen wie Armut und Ausgrenzung, belastende Wohnverhältnisse oder belastender bzw. traumatisierender Migrationshintergrund. Auf eine individuelle Beeinträchtigung verweisen Faktoren, die die körperliche, psychische und geistige Gesundheit der Kinder und Jugendlichen einschränken sowie Indikatoren, wie zum Beispiel Lernstörungen und -behinderungen, psychische Störungen, Verhaltensauffälligkeiten und Schulverweigerung (Umbach 2016: 2).

Als Handlungsfelder der Jugendsozialarbeit können, basierend auf der gesetzlichen Grundlage in Deutschland SGB VIII 1990/91, folgende identifiziert werden (Umbach 2016: 1):

- Arbeitsweltbezogene Jugendsozialarbeit
- Aufsuchende Formen der Jugendsozialarbeit (z.B. Streetwork)
- Migrationsbezogene Jugendsozialarbeit
- Schulbezogene Jugendsozialarbeit
- (Jugendwohnen)

Im Rahmen der vorliegenden Studie wird der Fokus auf die ersten vier Arbeitsfelder der Jugendsozialarbeit gelegt, mit der Anmerkung, dass nur jene Aktivitäten der schulbezogenen Jugendsozialarbeit berücksichtigt werden, die außerhalb der regulären Schulzeiten stattfinden. Das Jugendwohnen ist nicht in der Analyse inkludiert, weil der Bezug zur außerschulischen Jugendsozialarbeit unerheblich ist.

Des Weiteren ist es notwendig den Begriff der Kinder- und Jugendlichen zu operationalisieren. Derzeit liegen in der österreichischen Rechtsordnung keine eindeutigen **Altersdefinitionen** für Kinder und Jugendliche vor. Nach § 4 B-KJHG 2013 gelten alle Personen bis zum vollendeten 18. Lebensjahr als „Kinder und Jugendliche“ und bis zur Vollendung des 21. Lebensjahres als „junge Erwachsene“. Dem gegenüber werden, gemäß dem Bundesgesetz über die Vertretung der Anliegen der Jugend (*Bundes-Jugendvertretungsgesetz*) und des Bundesgesetzes über die Förderung der außerschulischen Jugend- und Jugendarbeit (*Bundes-Jugendförderungsgesetz*), alle jungen Menschen bis zur Vollendung ihres 30. Lebensjahres als „Jugendliche“ verstanden (BMFJ 2015: 5). In der deutschen gesetzlichen Grundlage (§ 7 SGB VIII 1990/91) werden diesbezüglich folgende Kategorien definiert: „Kinder“ sind alle jungen Menschen, die noch nicht 14 Jahre alt sind, bis zur Vollendung des 18. Lebensjahres sind sie als „Jugendliche“ zu verstehen und wer 18, aber noch nicht 27 Jahre alt ist,

gilt als „junge/r Volljährige/r“. Gemäß § 4 KJFG 2013 richtet sich die außerschulische Jugendarbeit an alle in der Schweiz wohnhaften Kinder und Jugendliche ab dem Kindergartenalter bis zum vollendeten 25. Lebensjahr sowie an Jugendliche bis zum vollendeten 30. Lebensjahr, die ehrenamtlich in leitender, beratender oder betreuender Funktion in einer privaten Trägerschaft tätig sind.

In Anlehnung an die gesetzlich festgelegten Altersdefinitionen, orientiert sich die vorliegende Studie an folgende Kriterien:

- Die Kerngruppe der LeistungsbezieherInnen setzt sich aus Kindern und Jugendlichen ab dem Schulalter (6. bzw. 7. Lebensjahr) und bis zur Vollendung des 25. Lebensjahres, zusammen.
- Die absolute Obergrenze wird bei der Vollendung des 30. Lebensjahres gesetzt.

Diese Kriterien wurden in Absprache mit der Steuerungsgruppe aufgestellt und dienten als Grundlage für die Entscheidung, welche Studien zur Evaluierung der Wirksamkeit der Kinder- und Jugendarbeit in die vorliegende Analyse aufgenommen wurden.

2.1.2. Begriffsabgrenzung: Außerschulische Kinder- und Jugendarbeit. Offene und verbandliche Kinder- und Jugendarbeit.

In folgendem Abschnitt wird die Begriffsabgrenzung zwischen offener und verbandlicher Kinder- und Jugendarbeit, als Bestandteile der **außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit**, näher erläutert. Die Differenzierung der beiden Formen der Kinder- und Jugendarbeit nach deren Hauptmerkmalen wurde aus der Literatur und in Absprache mit ExpertInnen in der Steuerungsgruppe ausgearbeitet.

Laut dem Experten Werner Thole (2000: 23) umfasst der Begriff der Kinder- und Jugendarbeit *„alle außerschulischen und nicht ausschließlich berufsbildenden, vornehmlich pädagogisch gerahmten und organisierten, öffentlichen, nicht kommerziellen bildungs-, erlebnis- und erfahrungsbezogenen Sozialisationsfelder von freien und öffentlichen Trägern, Initiativen und Arbeitsgemeinschaften“*. Außerdem beschreibt Thole die Kinder- und Jugendarbeit als freiwilliges Freizeitangebot, zu dem Kinder und Jugendliche nicht verpflichtet werden können.

Dementsprechend sieht auch der Experte Thomas Rauschenbach (2003: 18-40) die Kinder- und Jugendarbeit als Gegenerfahrung zum Schulunterricht und Familienalltag. Sie stellt einen Ort des informellen und selbstbestimmten Lernens dar, das durch ein Arrangement von Lerngelegenheiten, Bildungsanregungen und sozialen Räumen ermöglicht wird.

Basierend auf diesen Definitionen wird die **außerschulische Kinder- und Jugendarbeit** als **sozialpädagogisches Handlungsfeld** und **außerschulisch organisiertes Sozialisationsfeld** verstanden. Dieses umfasst weitreichende Tätigkeiten und Arbeitsfelder, die deutlich vom System Schule abgegrenzt sind. So kann die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit sowohl Aktivitäten in der Freizeit, aber auch informelles und non-formales Lernen während der schulfreien Zeit inkludieren (BMFJ 2015: 4).

Im Wesentlichen lässt sich die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit in **drei Teilbereiche** gliedern: in die offene Kinder- und Jugendarbeit, die Jugendinformation und die verbandliche Kinder- und Jugendarbeit (BMFJ 2015: 11). Bei der Literaturrecherche für die Wirkungsbox Jugendarbeit wurde ein besonderer Fokus auf die **Wirksamkeit der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit** gelegt. Daher werden diese beiden Teilbereiche der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit nachstehend ausführlicher beschrieben.

Die **offene Kinder- und Jugendarbeit** versteht sich als Handlungsfeld, das sich mit seinen Angeboten zwischen sozialer Arbeit, Bildungsarbeit, Kulturarbeit und Gesundheitsförderung bewegt und darüber hinaus ein bedeutsamer Sozialisationsort für junge Menschen ist. Die Aktivitäten, die von dieser Form der Jugendarbeit angeboten werden, weisen einen starken Standortbezug auf: offene

Kinder- und Jugendarbeit wird meist in Form von Jugendzentren, Jugendtreffs und Jugendcafés organisiert, sie kann aber auch im öffentlichen Raum, wie beispielsweise in Parkanlagen, stattfinden. Sie wird überwiegend von unabhängigen Vereinen getragen und ist offen für alle interessierten Kinder und Jugendlichen, ungeachtet ihrem sozialen Status, Geschlecht bzw. ihrer ethnischen oder religiösen Zugehörigkeit. Zudem wird die offene Kinder- und Jugendarbeit primär als hauptamtliche Tätigkeit durchgeführt und wird hauptsächlich von fachlich qualifiziertem Personal mit sozialpädagogischer Grundausbildung erbracht. Den Jugendlichen wird ein Freiraum geboten, in dem sie Erfahrungen und Erlebnisse sammeln können. Der Persönlichkeitsentwicklung sowie der Vermittlung von Soft Skills und der Begleitung beim Erwachsenwerden kommt große Bedeutung zu. Ebenso nehmen Freizeitaktivitäten einen besonderen Stellenwert ein (BMFJ 2015: 13f).

Das von bOJA - Bundesweites Netzwerk Offene Jugendarbeit, in Kooperation mit dem Kompetenzzentrum für Nonprofit-Organisationen und Social Entrepreneurship der WU und dem Bundesministerium für Jugend und Familie, abgewickelte Projekt „Partizipative Qualitätsentwicklung in der Offenen Jugendarbeit“ befasste sich mit der umfangreichen Beschreibung von Zielen, Leistungen und Wirkungen der Offenen Jugendarbeit sowie mit der Überprüfung der Jugendarbeit hinsichtlich ihrer Leistungen und Wirkungen (bOJA 2016: 4). Im Rahmen des Projektes wurden ein Qualitätshandbuch für die Offene Jugendarbeit in Österreich sowie ein Toolkit mit Instrumenten für die Qualitätsentwicklung in der Jugendarbeit, ausgearbeitet. Im Zuge dessen wurden auch folgende fünf übergeordnete Wirkungsdimensionen identifiziert, die Offene Jugendarbeit entfalten kann (bOJA 2016):

- Kompetenzerweiterung
- Identitätsentwicklung
- Alltagsbewältigung
- Interessensvertretung
- Partizipation

Diese Wirkungsdimensionen wurden bei der Erarbeitung des Hauptkategoriensystems, das in der vorliegenden Literaturanalyse zum Einsatz kam, berücksichtigt. In Kapitel 2.4.5 wird näher auf die Bedeutung der einzelnen Wirkungsdimensionen für die hier vorgenommene Wirkungskategorisierung eingegangen.

Die **verbandliche Kinder- und Jugendarbeit** wird von Jugendorganisationen mit unterschiedlichen weltanschaulichen Hintergründen (z.B. kultureller, konfessioneller, parteipolitischer, ökologischer Natur) geleistet. Hierbei liegt der Fokus auf gemeinsamen Grundsätzen bzw. bestimmten Merkmalen, die eine Zugehörigkeit erfordern. Somit besteht ein Commitment bzw. eine Bindung der Jugendlichen an die Organisationen. Die Angebote der verbandlichen Jugendarbeit sind im Ablauf klar strukturiert und am Zweck des jeweiligen Vereins orientiert. Im Gegensatz zur offenen Jugendarbeit wird die verbandliche Jugendarbeit überwiegend als ehrenamtliche Tätigkeit umgesetzt, die ebenfalls den Freiraum bietet, Erfahrungen und Erlebnisse zu sammeln. Das Personal wird hauptsächlich durch non-formale Bildungsangebote, die von den Organisationen intern angeboten werden, qualifiziert. Folglich finden im Rahmen von internen Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen laufend zahlreiche Seminare, Kurse, Workshops und Lehrgänge statt, die von vielen freiwillig engagierten Personen und MultiplikatorInnen besucht werden. Diese Abläufe tragen wesentlich zur Qualitätssicherung in der verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit bei. Zudem kann es sich bei der verbandlichen Jugendarbeit um eine Interessensvertretung handeln, deren Angebote und Methoden so vielfältig sind, wie die Organisationen selbst. Somit treten die Organisationen als gesellschaftspolitische Akteurinnen auf und setzen sich, etwa mit eigenen Kampagnen und Veranstaltungen, öffentlich für die vielfältigen Anliegen von Kindern und Jugendlichen ein (BMFJ 2015: 11f).

Was die **Zielsetzung der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit** betrifft, kann keine eindeutige Abgrenzung vorgenommen werden. Grundsätzlich können für beide Formen der Jugendarbeit folgende Bereiche definiert werden (aufZAQ 2017: 2):

- Lernen ermöglichen, initiieren und fördern

- Identitätsentwicklung und Alltagsbewältigung unterstützen
- Partizipation ermöglichen, Interessen vertreten
- Bewusst und verantwortungsvoll handeln und interagieren
- Organisieren und (Projekte) managen

Diese Bereiche sollen für die JugendarbeiterInnen verdeutlichen, was zu berücksichtigen ist, um eine hohe Zielerreichung zu gewährleisten und allgemein kompetentes Handeln sicherzustellen. Jeder der fünf Bereiche wird im Kompetenzrahmen für die Kinder- und Jugendarbeit in verschiedene Dimensionen unterteilt, die den Bereich jeweils inhaltlich spezifizieren. Somit kann eine Partizipation beispielsweise mittels einer partizipativen Gestaltung der Aktivitäten und Projekte, der Anwendung von geeigneten Methoden und Vorgehensweisen sowie mittels Interessenvertretung ermöglicht werden. Darüber hinaus unterscheidet der Kompetenzrahmen auch verschiedene Niveaus, an welchen sich der Grad der Anforderungen, der mit den jeweiligen Handlungen verbunden ist, ablesen lässt: Grundsätzlich gilt, dass die dargestellten Tätigkeiten mit steigender Niveaustufe anspruchsvoller werden (aufZAQ 2017: 2f). Diese Kategorisierung bietet ein gutes Tool, an welches sich PraktikerInnen zur Verfolgung ihrer Ziele orientieren können, um die Wirksamkeit der Kinder- und Jugendarbeit zu steigern.

2.2. THEORETISCHER RAHMEN

Um die gesamtgesellschaftlichen Wirkungen der Jugendarbeit, die im Zuge der Recherche eruiert wurden, kategorisieren und darstellen zu können, kommt, wie bereits erwähnt, das **Konzept der Wirkungsbox** zur Anwendung.

Wirkungen entfalten sich als Folgen von Handlungen oder Leistungen in vielfältiger Hinsicht. Sie sind in der Regel nicht eindimensional. So hat z.B. die Heilung der Krankheit einer bestimmten Person nicht nur Folgen für die körperliche Gesundheit der betroffenen Person, sondern auch ökonomische und soziale Folgen. Es werden mehr oder weniger Folgekosten im Gesundheitssystem anfallen und die sozialen Kontakte der geheilten Person werden zunehmen.

Wirkungen können somit in unterschiedlichen **inhaltlichen Dimensionen** zum Tragen kommen. Auf aggregierter Ebene können dies folgende sechs Dimensionen sein:

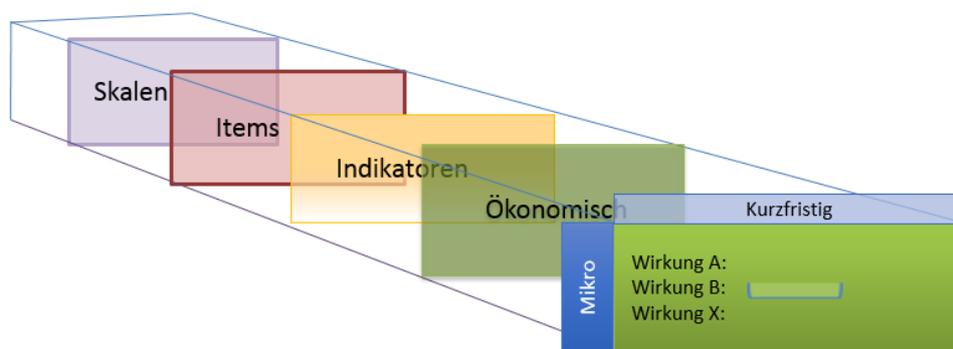
- Kulturell
- Politisch
- Sozial
- Ökonomisch
- Ökologisch
- Psychisch und physiologisch

Die identifizierten Wirkungen von NPOs oder anderen Organisationen, Unternehmen oder Individuen können also in einer oder mehreren dieser Dimensionen verortet werden. Inhaltlich können Wirkungen an den Funktionen einer NPO orientiert in einer ökonomischen, sozialen, politischen oder kulturellen Dimension entstehen (Kehl et al. 2012). Beispielsweise könnte im Rahmen einer Wirkungsanalyse eines arbeitsmarktpolitischen Projekts nur die ökonomische Dimension von Interesse sein. Damit würden Wirkungen wie das Einkommen aus der vermittelten Tätigkeit, die Einsparungen durch das Arbeitsmarktservice, die Steuern und Abgaben, welche dem Staat zugutekommen, etc. betrachtet werden. Neue Kontakte am Arbeitsplatz wären hingegen der sozialen Dimension zuzurechnen. Zusätzlich enthält die Box die bedeutende ökologische Dimension sowie die Dimension „psychisch und physiologisch“. Diese letzte Kategorie umfasst Wirkungen, die auf psychischer und physiologischer Ebene entstehen können und nur beim Individuum selbst entfaltet werden, d.h. höchst persönliche Wirkungen sind. Beispiele dafür sind ein verbesserter Gesundheitszustand oder ein höheres Selbstvertrauen, welche durch eine Intervention erreicht werden. Diese Wirkungen können nur auf der Mikroebene und nicht auf der Meso- oder Makroebene auftreten. In weiterer Folge können die

Leistungen zu reduzierten medizinischen Ausgaben führen, was eine kurzfristige Individualwirkung auf ökonomischer Ebene ist. Werden Wirkungen empirisch gemessen, stehen hinter jeder Wirkung Indikatoren, Items und Skalen. Diese müssen nicht zwingend in Geldeinheiten gemessen oder umgerechnet werden. Es gibt vielmehr auch die Möglichkeit, die Wirkungen in anderen nicht-monetären Einheiten zu bewerten (z.B. quality adjusted life year - QALY).

Nachfolgende Abbildung 2-2 zeigt die Logik der Schublade nochmals graphisch auf. So können Leistungen viele verschiedene Wirkungen auf individueller (Mikro-)Ebene kurzfristig hervorrufen. Diese Wirkungen können in die ökonomische Dimension fallen, die über Indikatoren mit entsprechenden Items und Skalen gemessen werden kann. Gleiches gilt für die weiteren fünf inhaltlichen Dimensionen.

Abbildung 2-2: Wirkungsmessung

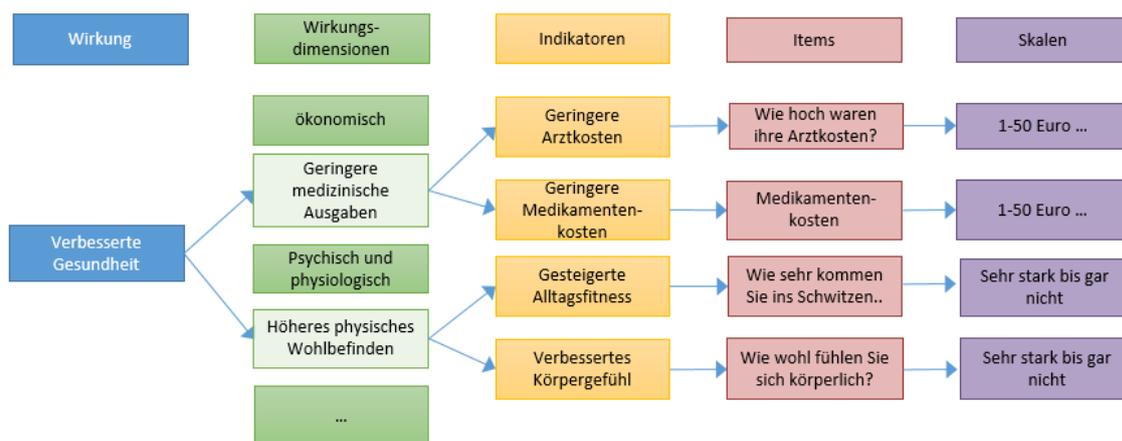


Quelle: Schober/ Rauscher 2017: 15

In Hinblick auf die Wirkung verbesserter Gesundheitszustand und die oben skizzierte ökonomische Wirkungsdimension können beispielsweise die Wirkung „reduzierte medizinische Ausgaben“ angeführt werden (Abbildung 2-3). Auf der Ebene der Indikatoren hieße dies beispielsweise reduzierte Arztkosten und reduzierte Medikamentenkosten. Konkret gemessen wird dies direkt in Euro mittels der Items „Wie hoch waren Ihre Medikamentenkosten im Monat XY“. Etliche ökonomische Wirkungen können direkt in Euro gemessen werden.

Die Wirkung verbesserte Gesundheit wird in weiteren Wirkungsdimensionen verortet werden können, so auch auf der physischen und physiologischen Ebene. Hier wäre beispielsweise ein höheres physisches Wohlbefinden relevant. Als Indikatoren können eine gesteigerte Alltagsfitness und ein verbessertes Körpergefühl herangezogen werden. Passende Items für einen Fragebogen könnten „Wie sehr kommen sie ins Schwitzen, wenn sie drei Stockwerke gehen?“ oder „Wie wohl fühlen Sie sich körperlich?“ sein. Beides könnte beispielsweise auf einer fünf-stufigen Likert-Skala mit Ausprägungen von „sehr stark“ bis „gar nicht“ gemessen werden.

Abbildung 2-3: Beispiel Wirkungsmessung anhand verbesserter Gesundheit



Quelle: Schober/ Rauscher 2017: 15f

Es ist leicht vorstellbar, dass es grundsätzlich sehr viele Wirkungen geben wird, die sowohl zeitlich als auch inhaltlich und strukturell auf unterschiedlichen Ebenen verortet sind. Je nachdem, wofür die Wirkungsbox eingesetzt wird, kann die Komplexität rasch steigen. Werden die Wirkungen eines einzelnen Projekts verortet und gemessen oder stehen die Wirkungen einzelner Themenbereiche oder gar eines gesamten Sektors im Fokus?

Thematisch konzentriert sich die vorliegende Studie auf den Bereich offene und verbandliche Kinder- und Jugendarbeit. Ziel der Studie ist, die Wirkungen sowie deren Methoden zu Messung diverser Programme, Projekte sowie im Feld der Jugendarbeit tätiger Organisationen zu identifizieren, analysieren und zu verorten.

2.3. VORGEHEN

Wie bereits erwähnt, standen die Wirkungen der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit im Fokus der Recherche. Von Interesse sind dabei im Besonderen die Verortung der Wirkungen entlang der entsprechenden inhaltlichen, strukturellen und zeitlichen Dimensionen sowie die Zusammenfassung der Indikatoren, Items und Skalen zur Messung von Wirkungen. Diese Wirkungen wurden, wie im folgenden Abschnitt genauer ausgeführt, aus der recherchierten Literatur eruiert.

2.3.1. Beschreibung der Suchstrategie

Um für die vorliegende Analyse die entsprechenden Evidenzen aus der Literatur gewinnen zu können, wurde eine **umfassende Recherche in zwei Stufen** durchgeführt: Zum einen wurde in der **wissenschaftlichen Literatur** (z.B. einschlägige Journals, Monographien, Sammelbände etc.) nach gemessenen bzw. analysierten Wirkungen von Interventionen, Programmen, Aktivitäten bzw. Projekten gesucht. Zum anderen wurde auch in **fundierter, sogenannter „grauer“ Literatur** nach Evidenzen recherchiert. Als graue Literatur werden Veröffentlichungen bezeichnet, die nicht auf den offiziellen Buchmarkt gelangen. Diese kann dennoch wichtige, qualitativ hochwertige bzw. inhaltlich relevante Beiträge enthalten. Aus diesem Grund wurde, um einen guten Überblick über den vorhandenen Wissensstand zu den Wirkungen der Kinder- und Jugendarbeit zu erhalten, sowohl in wissenschaftlicher als auch in grauer Literatur gesucht. In dieser Phase des Projektes wurden, zur Unterstützung

des Studienteams, Studierende im Rahmen der Lehrveranstaltung „Zukünftiges Wirtschaften II: Nachhaltigkeit und Social Impact von Organisationen“ an der Wirtschaftsuniversität Wien, in die Studie eingebunden.

Hinsichtlich des geografischen Raums wurde vorwiegend nach Literatur in den DACH-Ländern recherchiert, da die Sozialsysteme und Abläufe sowie die Ausgestaltung der Jugendarbeit in diesen Ländern gut vergleichbar sind. Weiters wurde jedoch auch im restlichen europäischen Raum sowie in weiteren Ländern mit ähnlichen Rahmenbedingungen, wie beispielsweise in den USA, Kanada oder Australien, nach spezifischer Literatur gesucht. Neben der geographischen Einschränkung musste auch eine Einschränkung der Literaturrecherche hinsichtlich der zeitlichen Dimension vorgenommen werden: Für die vorliegende Studie wurden die Jahre 1999 bis 2017 als Analysezeitraum herangezogen.

Im Rahmen der Recherche nach wissenschaftlich abgesicherter Literatur wurde auf verschiedene Datenbanken und Literatursuchmaschinen der Wirtschaftsuniversität Wien und der Universität Wien zurückgegriffen. In weiterer Folge wurde in thematisch relevanten deutsch- sowie englischsprachigen wissenschaftlichen Zeitschriften gesucht. Zusätzlich wurde auch über Google Scholar recherchiert sowie nach Literaturbeiträgen gesucht, welche direkt auf den Homepages verschiedener Forschungseinrichtungen und Organisationen veröffentlicht wurden.

In einem zweiten Schritt der Literaturrecherche wurde **aktiv nachgefasst**, um zusätzliche Wirkungsanalysen in Bereich der offenen und verbandlichen Jugendarbeit zu identifizieren. In diesem Zusammenhang wurde telefonisch oder per E-Mail mit VertreterInnen verschiedener, relevanter Organisationen Kontakt aufgenommen. Die betroffenen Einrichtungen wurden ersucht, mit empirischen Evidenzen bezüglich der Wirksamkeit ihrer Aktivitäten zur Weiterentwicklung der Wirkungsbox beizutragen, indem sie potentiell relevante Unterlagen zur Verfügung stellten. In dieser Phase der Recherche wurden vorwiegend Organisationen aus der Schweiz kontaktiert, da die Literatursuche bis dahin vergleichsweise wenige Wirkungsstudien der Kinder- und Jugendarbeit in der Schweiz gefunden werden konnten.

Die vollständige Aufstellung der für die Recherche verwendeten Datenbanken, gesichteten Journals und Webseiten sowie direkt kontaktierten Organisationen, wurde in der Tabelle 5-1 im Anhang angeführt.

Folgende **Stichworte bzw. eine Kombination dieser** wurden bei der Recherche zunächst verwendet:

Suchbegriffe zur Spezifizierung des Kontexts und/oder Settings bzw. der angebotenen Aktivitäten:

- (Außerschulische, offene, verbandliche) Kinder- und Jugendarbeit
- (Open) children and youth work (in organisations)
- Jugendorganisation/ Jugendzentrum/ Jugendtreffs/ Jugendgruppen
- (Mobile, aufsuchende) Jugendbetreuung/ Jugendarbeit/ Straßensozialarbeit
- Mobile youth work/ streetwork
- Gemeinwesen/ Stadtteilarbeit
- Community work and youth
- Jugendhilfe
- Jugendsozialarbeit/ soziale Arbeit/ Sozialarbeit
- Social youth work
- Sozialpädagogik/ sozialpädagogische Arbeit/ Freizeitpädagogik

Suchbegriffe zur Spezifizierung des Forschungsschwerpunktes bzw. der verwendeten Forschungsmethoden:

- Outcome/ impact/ result/ effects

- Impact measurement/ impact analysis/ impact evaluation/ cost-benefit-analysis/ SROI-analysis
- (Aus)Wirkungen/ Effekte/ Ergebnisse/ Folgen/ Einflüsse
- Wirkungsmessung/ Wirkungsanalyse/ Wirkungsevaluation/ Kosten-Nutzen-Analyse/ SROI-Analyse

Der Output der englischen Stichwortsuche war erwartungsgemäß etwas größer, es wurde jedoch auch mit den deutschen Entsprechungen gesucht. Auf Basis des in Kapitel 3 dargestellten theoretischen Konzepts wurde ein Excel-Template für die Wirkungsbox-Befüllung erstellt (siehe Abbildung 2-1, Abbildung 2-2 und Abbildung 2-6), in welchem alle relevanten Wirkungsnachweise gesammelt wurden. Da es sich um ein sehr großes Excel-File mit 32 befüllten Spalten und 1.380 befüllten Zeilen handelt, dienen die nachfolgenden Abbildungen nur zu Illustrationszwecken. Das Excel-Dokument, das ähnlich einer Datenbank verwendet werden kann, ist das eigentliche „Hauptprodukt“ der Studie.

Abbildung 2-4: Aufbau der Datenbank (1/3)

Nr.	Hauptwirkung	Detailwirkungen	Hauptergebnis pro Detailwirkung	Detailwirkung: positiv/negativ	inhaltliche Dimension der Wirkung	zeitliche Dimension der Wirkung (vermutet)	zeitliche Dimension der Wirkung (abgesichert)	strukturelle Dimension	Erhebungsinstrument
491	Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen	Erlernen eines verbesserten Umgangs eines Teils der Jugendlichen mit sozialen Medien	Ein Teil der Jugendlichen konnte sehr wohl für auf Politik und soziale Medien bezogene Angebote erreicht werden und darauf eine Verhaltensänderung bei sich ableiten. Konkret bewerteten knapp 29% der befragten Jugendlichen die Medien-Aussage und gut 25% die Politik-Aussage mit zwischen 6 und 10 Punkten. Dies deutet Wirkpotenzial mobiler Jugendarbeit auch in Bezug auf den bewussten Umgang mit (sozialen) Medien und politisches Interesse an, auch wenn nur der geringere Teil der Befragten tatsächlich derartige	positiv	sozial	langfristig > 5 Jahre	kurzfristig < 1 Jahr	Mikro	standardisierte Fragebogenerhebung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die zum Erhebungszeitpunkt Angebote mobiler Jugendarbeit in Anspruch nahmen. Die gültige Gesamtstichprobe von 130 Befragungen entspricht in ihrer Zusammensetzung in den meisten Aspekten etwa der Grundgesamtheit an jugendlichen NutzerInnen der vier Einrichtungen. Die Datensätze umfassen 75 Erhebungen in Wien und 55 in Niederösterreich.
492	politische Kompetenz und Partizipation	Erhöhtes Interesse eines Teils der Jugendlichen an Politik	Ein Teil der Jugendlichen konnte sehr wohl für auf Politik und soziale Medien bezogene Angebote erreicht werden und darauf eine Verhaltensänderung bei sich ableiten. Konkret bewerteten knapp 29% der befragten Jugendlichen die Medien-Aussage und gut 25% die Politik-Aussage mit zwischen 6 und 10 Punkten. Dies deutet Wirkpotenzial mobiler Jugendarbeit auch in Bezug auf den bewussten Umgang mit (sozialen) Medien und politisches Interesse an, auch wenn nur der geringere Teil der Befragten tatsächlich derartige	positiv	politisch	langfristig > 5 Jahre	kurzfristig < 1 Jahr	Mikro	standardisierte Fragebogenerhebung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die zum Erhebungszeitpunkt Angebote mobiler Jugendarbeit in Anspruch nahmen. Die gültige Gesamtstichprobe von 130 Befragungen entspricht in ihrer Zusammensetzung in den meisten Aspekten etwa der Grundgesamtheit an jugendlichen NutzerInnen der vier Einrichtungen. Die Datensätze umfassen 75 Erhebungen in Wien und 55 in Niederösterreich.
493	diversitätsorientiertes Lernen	Höhere Akzeptanz von gender equality	Die Mehrheit der Befragten gibt an, durch das Vorbild der mobilen Jugendarbeit bei sich selbst eine höhere Akzeptanz der Gleichwertigkeit von Mädchen und Burschen zu beobachten. Der Median liegt bei 9 von 10 möglichen Punkten, die mittleren 50% der Werte streuen allerdings mit 6,75 Punkte sehr weit.	positiv	kulturell	langfristig > 5 Jahre	kurzfristig < 1 Jahr	Mikro	standardisierte Fragebogenerhebung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die zum Erhebungszeitpunkt Angebote mobiler Jugendarbeit in Anspruch nahmen. Die gültige Gesamtstichprobe von 130 Befragungen entspricht in ihrer Zusammensetzung in den meisten Aspekten etwa der Grundgesamtheit an jugendlichen NutzerInnen der vier Einrichtungen. Die Datensätze umfassen 75 Erhebungen in Wien und 55 in Niederösterreich.
494	diversitätsorientiertes Lernen	höhere Akzeptanz unterschiedlicher sexueller Orientierungen	Hier wird die Vorbildwirkung der mobilen JugendarbeiterInnen auf die eigene Einstellung mit einem Median von 6 immer noch oberhalb der Skalenmitte, dennoch aber deutlich niedriger. Die weiblichen NutzerInnen schätzen den Einfluss der mobilen Jugendarbeit auf ihre Akzeptanz anderer sexueller Orientierungen mit einem Median von 9,5 Punkten deutlich höher als Burschen (Median=5).	positiv	kulturell	langfristig > 5 Jahre	kurzfristig < 1 Jahr	Mikro	standardisierte Fragebogenerhebung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die zum Erhebungszeitpunkt Angebote mobiler Jugendarbeit in Anspruch nahmen. Die gültige Gesamtstichprobe von 130 Befragungen entspricht in ihrer Zusammensetzung in den meisten Aspekten etwa der Grundgesamtheit an jugendlichen NutzerInnen der vier Einrichtungen. Die Datensätze umfassen 75 Erhebungen in Wien und 55 in Niederösterreich.
495	diversitätsorientiertes Lernen	Höhere Akzeptanz nationaler bzw. ethnischer Differenzen	Eine deutliche Mehrheit der befragten Jugendlichen sieht bei sich selbst eine gestiegene Akzeptanz gegenüber Menschen aus verschiedenen Ländern. Der Median liegt bei 10 (bei Burschen bei 9,5), die Streuung der Antworten ist allerdings auch hier beachtlich, und zwar am stärksten bei den weiblichen Jugendlichen mit einem Wert von 9,5	positiv	kulturell	langfristig > 5 Jahre	kurzfristig < 1 Jahr	Mikro	standardisierte Fragebogenerhebung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die zum Erhebungszeitpunkt Angebote mobiler Jugendarbeit in Anspruch nahmen. Die gültige Gesamtstichprobe von 130 Befragungen entspricht in ihrer Zusammensetzung in den meisten Aspekten etwa der Grundgesamtheit an jugendlichen NutzerInnen der vier Einrichtungen. Die Datensätze umfassen 75 Erhebungen in Wien und 55 in Niederösterreich.
496	Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen	Entdeckung neuer Fähigkeiten und Fertigkeiten bei den Jugendlichen	Kanpp die Hälfte aller befragten NutzerInnen mobiler Jugendarbeit (49% bei n=129) gab an, durch die Einrichtung bzw. deren Angebote gemerkt zu haben, etwas gut zu können. Auf die Nachfrage, was das konkret gewesen sein, wurde eine Reihe unterschiedlicher körperlicher, handwerklicher oder sozialer Fähigkeiten und Fertigkeiten genannt, die durch den Kontakt mit der	positiv	sozial	langfristig > 5 Jahre	kurzfristig < 1 Jahr	Mikro	standardisierte Fragebogenerhebung unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die zum Erhebungszeitpunkt Angebote mobiler Jugendarbeit in Anspruch nahmen. Die gültige Gesamtstichprobe von 130 Befragungen entspricht in ihrer Zusammensetzung in den meisten Aspekten etwa der Grundgesamtheit an jugendlichen NutzerInnen der vier Einrichtungen. Die Datensätze umfassen 75

Abbildung 2-5: Aufbau der Datenbank (2/3)

Indikator	Item(s)	Skala	Bewertung: Monetär	tatsächliche Geldeinheiten	Bewertung: Nicht-Monetär	tatsächliche Bewertungseinheiten	Stakeholder	Hauptzielgruppe der Maßnahme/Intervention
Umgang mit (sozialen) Medien	Bei [Einrichtungsname] habe ich einen bewussteren Umgang mit Medien (z.B. Facebook, WhatsApp) gelernt	Punkteskala von 0 bis 10 (0= stimmt gar nicht, 10= stimmt völlig)					teilnehmende Kinder und Jugendliche PraktikerInnen/ JugendarbeiterInnen Gemeinschaft/Gesellschaft	sozial benachteiligte Jugendliche
politisches Interesse	Durch [Einrichtungsname] hat sich mein Interesse an Politik erhöht	Punkteskala von 0 bis 10 (0= stimmt gar nicht, 10= stimmt völlig)					teilnehmende Kinder und Jugendliche PraktikerInnen/ JugendarbeiterInnen Gemeinschaft/Gesellschaft	sozial benachteiligte Jugendliche
nichtdiskriminierende Einstellungen und Abbau von Heterophobie	Bei [Einrichtungsname] sind Mädchen und Burschen gleich viel wert; dadurch kann ich selbst besser akzeptieren, dass Mädchen und Burschen gleich viel wert sind	Punkteskala von 0 bis 10 (0= stimmt gar nicht, 10= stimmt völlig)					teilnehmende Kinder und Jugendliche PraktikerInnen/ JugendarbeiterInnen Gemeinschaft/Gesellschaft	sozial benachteiligte Jugendliche
nichtdiskriminierende Einstellungen und Abbau von Heterophobie	Die MitarbeiterInnen von [Einrichtungsname] akzeptieren, dass Menschen unterschiedliche sexuelle Orientierungen haben; dadurch kann ich selbst besser akzeptieren, dass manche Menschen eine andere sexuelle Orientierung haben	Punkteskala von 0 bis 10 (0= stimmt gar nicht, 10= stimmt völlig)					teilnehmende Kinder und Jugendliche PraktikerInnen/ JugendarbeiterInnen Gemeinschaft/Gesellschaft	sozial benachteiligte Jugendliche
nichtdiskriminierende Einstellungen und Abbau von Heterophobie	Bei [Einrichtungsname] sind Menschen aus verschiedenen Ländern gleich viel wert; dadurch kann ich selbst besser akzeptieren, dass Menschen aus verschiedenen Ländern gleich viel wert sind	Punkteskala von 0 bis 10 (0= stimmt gar nicht, 10= stimmt völlig)					teilnehmende Kinder und Jugendliche PraktikerInnen/ JugendarbeiterInnen Gemeinschaft/Gesellschaft	sozial benachteiligte Jugendliche
Durch mobile Jugendarbeit entdeckte Fähigkeiten und Fertigkeiten, offenes Antwortformat	Tanz, Musik und Gesang; Sportliche Tätigkeiten, körperlich-koordinatives Geschick (Diabolo, Go-Kart etc.); gut mit Meschen umgehen/reden könne, Empathie (soziale Kompetenzen); Unterhaltungskompetenzen/öffentlich Auftreten und moderieren; Film und Video; Kochen; Leadership-Kompetenzen; Mehr Selbstbewusstsein/-vertrauen						teilnehmende Kinder und Jugendliche PraktikerInnen/ JugendarbeiterInnen Gemeinschaft/Gesellschaft	sozial benachteiligte Jugendliche

Abbildung 2-6: Aufbau der Datenbank (3/3)

Setting der Maßnahme/ Intervention	Maßnahme (Projekt, Organisation u.ä.)	Dauer der Maßnahme/ Intervention	Thematik der der Maßnahme/ Intervention	Größe der Gruppe	Altersgruppe	Land/ Länder der Erhebungsjahr/ Maßnahme	Einschätzung der Methode	Anmerkungen/ zusätzliche Informationen	Publikationsland	Art der Quelle	Autor Jahr	Quelle (wie in Literaturverzeichnis)
mobile Jugendarbeit und Streetwork	vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich		mobile Jugendarbeit; aufsuchendes, lebensweltorientiertes soziales Unterstützungs-, Beratungs- und Hilfsangebot vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich	130 Befragte: 75 in Wien (40 bei BoS 10, 35 bei BoS 16/17), 55 in Niederösterreich (23 bei GOOSTAV, 32 bei MOJA)	55% zwischen 14 und 17 Jahren	Österreich	erfüllt die methodischen Anforderungen gut		Deutschland	Sammelbandbeitrag	Mayrhofer 2017	Mayrhofer, Hemma (2017): Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkkenntnisse. In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse. Verlag Barbara Budrich, Opladen Berlin Toronto. S. 61-116
mobile Jugendarbeit und Streetwork	vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich		mobile Jugendarbeit; aufsuchendes, lebensweltorientiertes soziales Unterstützungs-, Beratungs- und Hilfsangebot vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich	130 Befragte: 75 in Wien (40 bei BoS 10, 35 bei BoS 16/17), 55 in Niederösterreich (23 bei GOOSTAV, 32 bei MOJA)	55% zwischen 14 und 17 Jahren	Österreich	erfüllt die methodischen Anforderungen gut		Deutschland	Sammelbandbeitrag	Mayrhofer 2017	Mayrhofer, Hemma (2017): Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkkenntnisse. In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse. Verlag Barbara Budrich, Opladen Berlin Toronto. S. 61-116
mobile Jugendarbeit und Streetwork	vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich		mobile Jugendarbeit; aufsuchendes, lebensweltorientiertes soziales Unterstützungs-, Beratungs- und Hilfsangebot vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich	130 Befragte: 75 in Wien (40 bei BoS 10, 35 bei BoS 16/17), 55 in Niederösterreich (23 bei GOOSTAV, 32 bei MOJA)	55% zwischen 14 und 17 Jahren	Österreich	erfüllt die methodischen Anforderungen gut		Deutschland	Sammelbandbeitrag	Mayrhofer 2017	Mayrhofer, Hemma (2017): Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkkenntnisse. In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse. Verlag Barbara Budrich, Opladen Berlin Toronto. S. 61-116
mobile Jugendarbeit und Streetwork	vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich		mobile Jugendarbeit; aufsuchendes, lebensweltorientiertes soziales Unterstützungs-, Beratungs- und Hilfsangebot vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich	130 Befragte: 75 in Wien (40 bei BoS 10, 35 bei BoS 16/17), 55 in Niederösterreich (23 bei GOOSTAV, 32 bei MOJA)	55% zwischen 14 und 17 Jahren	Österreich	erfüllt die methodischen Anforderungen gut		Deutschland	Sammelbandbeitrag	Mayrhofer 2017	Mayrhofer, Hemma (2017): Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkkenntnisse. In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse. Verlag Barbara Budrich, Opladen Berlin Toronto. S. 61-116
mobile Jugendarbeit und Streetwork	vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich		mobile Jugendarbeit; aufsuchendes, lebensweltorientiertes soziales Unterstützungs-, Beratungs- und Hilfsangebot vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich	130 Befragte: 75 in Wien (40 bei BoS 10, 35 bei BoS 16/17), 55 in Niederösterreich (23 bei GOOSTAV, 32 bei MOJA)	55% zwischen 14 und 17 Jahren	Österreich	erfüllt die methodischen Anforderungen gut		Deutschland	Sammelbandbeitrag	Mayrhofer 2017	Mayrhofer, Hemma (2017): Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkkenntnisse. In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse. Verlag Barbara Budrich, Opladen Berlin Toronto. S. 61-116
mobile Jugendarbeit und Streetwork	vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich		mobile Jugendarbeit; aufsuchendes, lebensweltorientiertes soziales Unterstützungs-, Beratungs- und Hilfsangebot vier Einrichtungen mobiler Jugendarbeit: Back on Stage 10 und Back on Stage 16/17 in Wien sowie GOOSTAV und MOJA in Niederösterreich	130 Befragte: 75 in Wien (40 bei BoS 10, 35 bei BoS 16/17), 55 in Niederösterreich (23 bei GOOSTAV, 32 bei MOJA)	55% zwischen 14 und 17 Jahren	Österreich	erfüllt die methodischen Anforderungen gut		Deutschland	Sammelbandbeitrag	Mayrhofer 2017	Mayrhofer, Hemma (2017): Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkkenntnisse. In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse. Verlag Barbara Budrich, Opladen Berlin Toronto. S. 61-116

2.3.2. Beschreibung des Auswahlverfahrens

Zur **Prüfung der Relevanz** der recherchierten Literaturbeiträge, wurden einige grundlegende Kriterien definiert:

- Der Bezug zu offener und verbandlicher Kinder- und Jugendarbeit muss gegeben sein, d.h. die Aktivitäten müssen in einem entsprechenden Kontext bzw. Setting stattfinden und auf die Zielgruppe der Kinder und Jugendlichen, analog zu der im Kapitel 2.1.1 festgelegten Altersdefinition, ausgerichtet sein.
- Die Literaturbeiträge müssen über empirisch nachgewiesene Wirkungen der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit berichten.
- Die Literaturbeiträge müssen ein gewisses Maß an wissenschaftlichen Qualitätsstandards (für qualitative und quantitative Forschung) erfüllen, d.h. zum Beispiel: Die Durchführung der Studien muss nachvollziehbar sein, die verwendeten methodischen Verfahren müssen gültig sein, die Ergebnisse müssen objektiv belegbar und reliabel sein. Aus diesem Grund werden Studien, die auf reinen Selbsteinschätzungsverfahren basieren, aus der Analyse exkludiert.
- Die Literaturbeiträge müssen im festgelegten Analysezeitraum (1999 bis 2017) liegen.

Die Eignung der recherchierten Literatur wurde in zwei Schritten bestimmt: Zuerst wurde bereits bei der Literatursuche auf die festgelegten Kriterien geachtet und all jene Literaturbeiträge, die sich nach einer ersten Sichtung als potentiell relevant erwiesen haben, wurden gespeichert. In einem nächsten Schritt wurde eine ausführlichere Prüfung der Literaturbeiträge hinsichtlich der Relevanzkriterien auf Basis des Gesamttextes vorgenommen. Jene Literaturbeiträge, die die Voraussetzungen völlig erfüllt haben, wurden in die Wirkungsbox aufgenommen.

Anschließend wurden die aufgenommenen Literaturbeiträge, die bereits die Inklusionskriterien erfüllt haben, hinsichtlich der **Qualität der verwendeten Methoden** eingestuft. Dieser Schritt wurde aufgrund der breiten Palette an verwendeten Erhebungsdesigns und Methoden, seitens der Steuerungsgruppe als notwendig erachtet. Da Studien mit einer geringen oder gar schlechten Qualität hinsichtlich der Methoden ohnehin ausgeschlossen wurden und ein möglichst einfacher Zugang angestrebt wurde, kamen folgende drei Kategorien zu Anwendung:

- Der Literaturbeitrag erfüllt die methodischen Anforderungen sehr gut.
- Der Literaturbeitrag erfüllt die methodischen Anforderungen gut.
- Der Literaturbeitrag erfüllt die methodischen Anforderungen ausreichend.

Bezüglich der verwendeten Methoden wurde die Qualität der Studien nach dem Ausmaß in welchem diese die Gütekriterien der empirischen Forschung erfüllen, bewertet. Um die Qualität eines empirischen Forschungsprozesses nachvollziehen und gewährleisten zu können, wurden je nach Zielsetzung, Forschungsansatz und verwendeten Methoden verschiedene Kriterien herangezogen. In quantitativen Forschungen bilden Objektivität, Reliabilität und Validität die Hauptgütekriterien. Diese Gütekriterien sind aufeinander aufbauend: ohne Objektivität keine Reliabilität und ohne Reliabilität keine Validität (vgl. Chevron et al. 2012).

Im Gegensatz zu quantitativen Forschungen sind Gütekriterien in der qualitativen Forschung weniger eindeutig definiert. Aufgrund des sehr offen gestalteten Forschungsprozesses ist eine (selbst)reflexive Haltung zum Forschungsprozess notwendig. Um ebenso eine intersubjektive Nachvollziehbarkeit gewährleisten zu können, wird eine umfassende Transparenz, Offenlegung und Begründung der einzelnen Untersuchungsschritte gefordert (vgl. Chevron et al. 2012).

Darüber hinaus wurde die Qualität der inkludierten Literaturbeiträge auch bezüglich des verwendeten Erhebungsdesigns eingeschätzt. Zum Beispiel wurden randomisierte, kontrollierte Studien oder Längsschnittuntersuchungen tendenziell als besser eingestuft als Erhebungen ohne Kontrollgruppen oder Querschnittsstudien.

Dennoch handelt es sich um eine subjektive Einstufung der Methoden durch die StudienautorInnen, die vor allem zur Orientierung der Wirkungsbox-AnwenderInnen hinsichtlich der jeweiligen Methoden-Qualität dienen soll. In den Studien sind häufig nicht alle wesentlichen Informationen angegeben, um eine eindeutige Einstufung vornehmen zu können. Darüber hinaus war die Qualitätsbeurteilung der Studien auch nicht der primäre Fokus der Studie. Somit ist darauf hinzuweisen, dass weder die Kategorisierung der Studien, noch die für die Einstufung herangezogenen Bewertungskriterien, einen Anspruch auf Allgemeingültigkeit haben. Um möglichst abgesicherte Ergebnisse in die Wirkungsbox aufzunehmen, wurde seitens der Steuerungsgruppe festgelegt, dass ein besonderes Augenmerk auf quantitativ erfasste Ergebnisse gelegt werden soll. Darüber hinaus wurden Befunde, die exklusiv auf Selbsteinschätzungsverfahren basieren, aufgrund der begrenzten Aussagekraft, in der vorliegenden Analyse nicht berücksichtigt. Da nur bei einem quantitativen Vorgehen die Quantifizierung der Forschungsergebnisse, im Sinne einer sozialwissenschaftlichen Messung, möglich ist und dem gegenüber qualitative Ansätze eher subjektive und individuelle Ergebnisse hervorbringen, wurde die Qualität der quantitativen Studien tendenziell als besser eingeschätzt. Dies ist allerdings ausschließlich auf den im Rahmen der vorliegenden Studie gesetzten Fokus zurückzuführen und soll keinesfalls als Abwertung von qualitativen Forschungsergebnissen verstanden werden.

Jene Literaturbeiträge, welche für die Analyse als ungeeignet befunden wurden, wurden im weiteren Verlauf der Evaluation nicht berücksichtigt. Im Zuge des Selektionsprozesses haben sich **folgende Gründe für die Exklusion** einzelner Studien herauskristallisiert:

- Es bestand kein Bezug zur offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit, d.h. in den Studien handelte es sich beispielsweise um Angebote, die im schulischen Kontext verortet waren, oder um reine sozialarbeiterische, institutionell verankerte Angebote für Kinder und Jugendliche.
- Eine einfache Bestandsaufnahme der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit wurde vorgenommen, d.h. der thematische Bezug zur Kinder- und Jugendarbeit war erfüllt, allerdings wurden die Aktivitäten nur deskriptiv oder auf deren Output hin dargestellt, während nicht näher auf deren Wirkungen eingegangen wurde.
- Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit und deren Auswirkungen wurden nicht empirisch, sondern nur theoretisch untersucht.
- Die Studien griffen auf Sekundärmaterial zurück, sodass für die Analyse die angeführten Primärquellen recherchiert und verwendet wurden.
- Die methodischen Anforderungen wurden nicht erfüllt. Dies bedeutet entweder, dass ausschließlich Selbsteinschätzungsverfahren in der Evaluation verwendet wurden oder, dass die verwendeten Methoden nicht ausreichend beschrieben wurden, um hinsichtlich der wissenschaftlichen Gütekriterien kontrolliert werden zu können.
- Die Studien waren zu alt und lagen somit außerhalb des festgesetzten Beobachtungszeitraumes.
- Die Studien waren Zwischenberichte, in denen vorläufige Ergebnisse vorgestellt wurden. Um Mehrfachzählungen zu vermeiden, wurden nur die finalen Ergebnisse aus den Endberichten in der Analyse einbezogen.
- Mehrere Quellen berichteten über die gleichen Befunde, in der Regel, weil AutorInnen mehrere Publikationen zu einer Studie verfasst haben. Auch in diesem Fall wurden, im Sinne der Vermeidung von duplizierten Einträgen in die Wirkungsbox, die Ergebnisse nur einmal berücksichtigt.

2.3.3. Befüllung der Wirkungsbox

Wie bereits erwähnt, wurde auf Basis des theoretischen Konzepts der Wirkungsbox (Rauscher et al. 2015: 48) ein Excel-Template erstellt. Im Zuge des Projektes wurde die Wirkungsbox um zusätzliche, als relevant erachtete Kategorien ergänzt. Die gefundene Literatur wurde nach folgenden Kriterien analysiert (wie in den Abbildung 2-1, Abbildung 2-2 und Abbildung 2-6 ersichtlich):

- Kriterien zur **Beschreibung der Methoden, Zielgruppen und Quellen**:
 - Welches **Erhebungsinstrument** wurde verwendet?
 - Mit welchen **Indikatoren, Items und Skalen** wurde die Wirkung gemessen?
 - Wie lässt sich die Studie hinsichtlich **der Qualität der verwendeten Methoden einschätzen** (gut, sehr gut, ausreichend)?
 - Welchen **Erhebungszeitraum** umfasst die Studie?
 - Um welche **Aktivität** (Projekt, Organisation, Programm, etc.) handelt es sich und mit welcher **Thematik** beschäftigt sich diese?
 - In welchem **Land fand** die Aktivität **statt**?
 - Welche **Hauptzielgruppe** adressiert die Studie?
 - Wie **groß** und wie **alt** war die untersuchte Gruppe?
 - In welchem **Jahr** und von welchen **AutorInnen** wurde die Studie publiziert?
 - In welchem **Land** wurde die Studie **publiziert**?
 - Um welche **Art von Literatur** handelt es sich (Journal-Artikel, Forschungsbericht, etc.)?

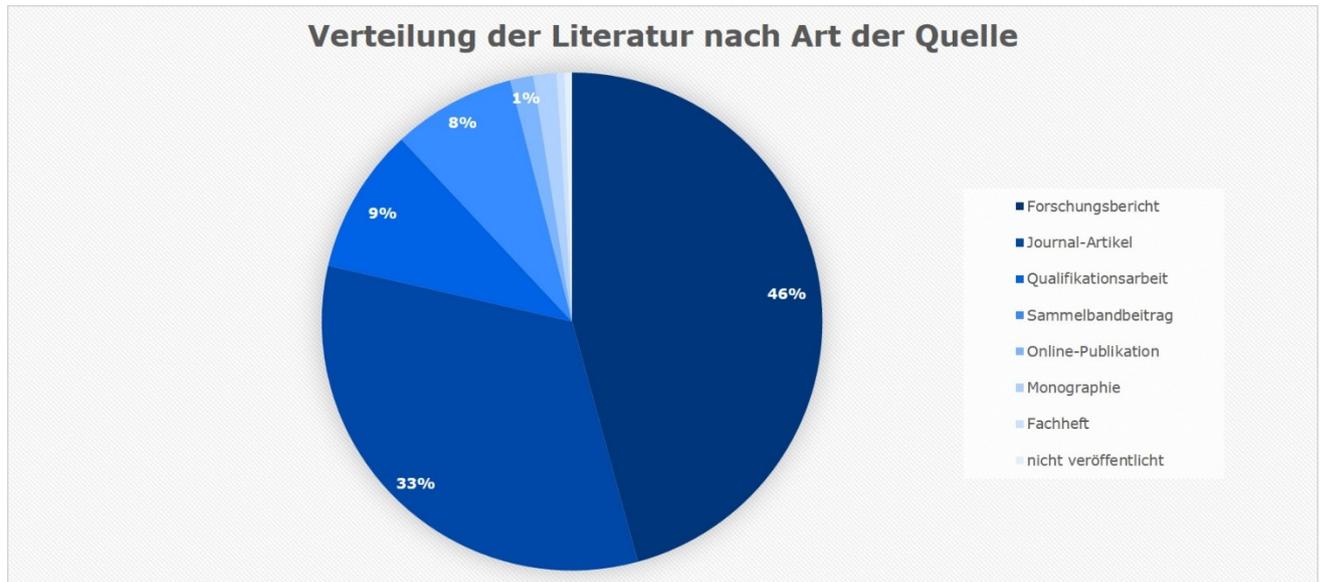
- Kriterien zur **Beschreibung der Wirkungen**:
 - Welche **Hauptwirkungen** und welche **Detailwirkungen** können identifiziert werden?
 - Was ist das **Hauptergebnis** aus der Messung der Detailwirkung?
 - Ist die Detailwirkung **positiv** oder **negativ**?
 - Welcher **inhaltlichen Dimension** (sozial, ökonomisch, etc.) ist die Wirkung zuzuordnen?
 - Innerhalb von welchem **abgesicherten Zeitraum** entfaltet sich die Wirkung (kurz-, mittel- oder langfristig)?
 - Innerhalb von welchem **vermuteten Zeitraum** entfaltet sich die Wirkung (kurz-, mittel- oder langfristig)?
 - Auf welcher **strukturellen Dimension** ist die Wirkung verortet (Mikro-, Meso-, Makroebene)?
 - Erfolgt die **Bewertung monetär** oder **nicht monetär**?
 - Welche **tatsächlichen Geldeinheiten** bzw. **Bewertungseinheiten** wurden verwendet?
 - Auf welchen **Stakeholder** bezieht sich die Wirkung?

2.4. RECHERCHEOUTPUT

2.4.1. Gesamtüberblick über die recherchierte Literatur

Insgesamt wurden durch die Recherche **201 relevante wissenschaftliche (100) und graue (101) Literaturbeiträge** identifiziert und in die Datenbank aufgenommen. Dabei stammte der Großteil aus Forschungsberichten (92) und Journal-Artikeln (66). Weitere relevante Literaturquellen waren Qualifikationsarbeiten (19) und Sammelbandbeiträge (16). Vereinzelt wurden auch Ergebnisse aus Monographien, Fachheften sowie aus sonstigen Online-Publikationen sowie nicht veröffentlichten Studien herangezogen. Unterstehende Abbildung 2-7 stellt die Verteilung der Literatur nach Art der Quelle detailliert dar:

Abbildung 2-7: Verteilung der Literatur nach Art der Quelle

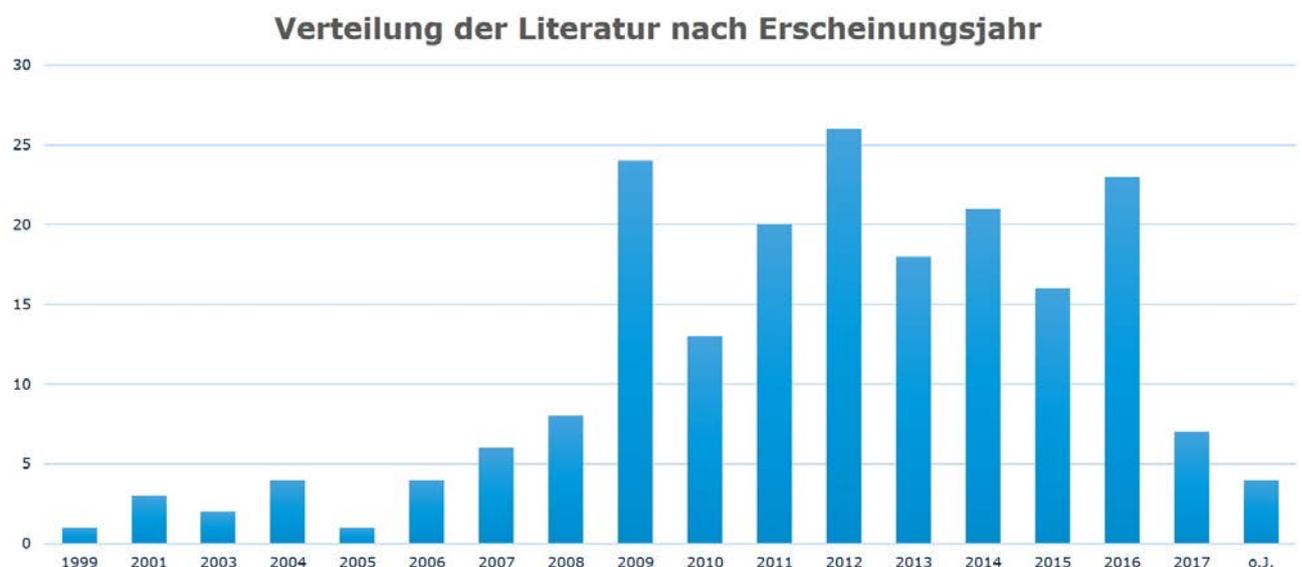


240 weitere Literaturbeiträge wurden gesichtet und aus Gründen mangelnder Relevanz oder weil diese nicht den methodischen Anforderungen entsprochen haben, **ausgeschlossen**. Für eine ausführliche Beschreibung der Exklusionsgründe, siehe Kapitel 2.3.2.

Bei der Unterscheidung der Literaturbeiträge nach Publikationssprache konnte folgende Verteilung festgestellt werden: Insgesamt wurden **113 englischsprachige** und **88 deutschsprachige** Literaturbeiträge in die Wirkungsbox eingetragen.

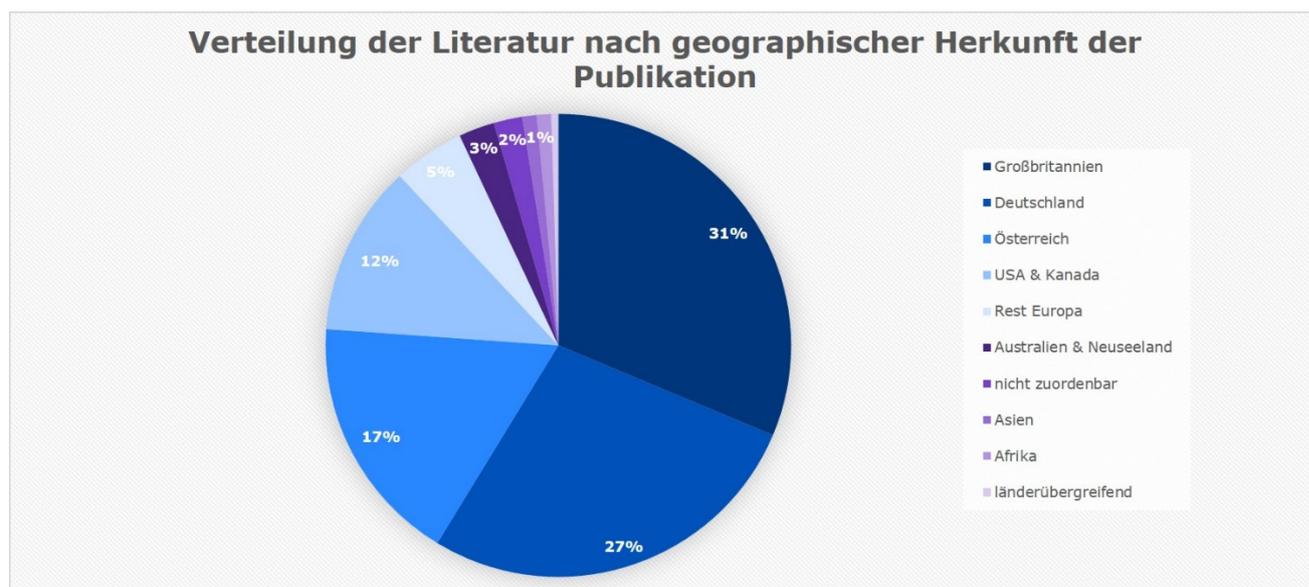
Die Literaturbasis der eruierten Wirkungen ist sehr aktuell. Bis auf eine Ausnahme wurden alle Literaturbeiträge nach dem Jahr 2000 publiziert. Darüber hinaus wurde ein erheblicher Anteil der Literatur (86%) zwischen den Jahren 2009 und 2017 publiziert. Abbildung 2-8 veranschaulicht die Verteilung der Literatur nach **Erscheinungsjahr**:

Abbildung 2-8: Verteilung der Literatur nach Erscheinungsjahr



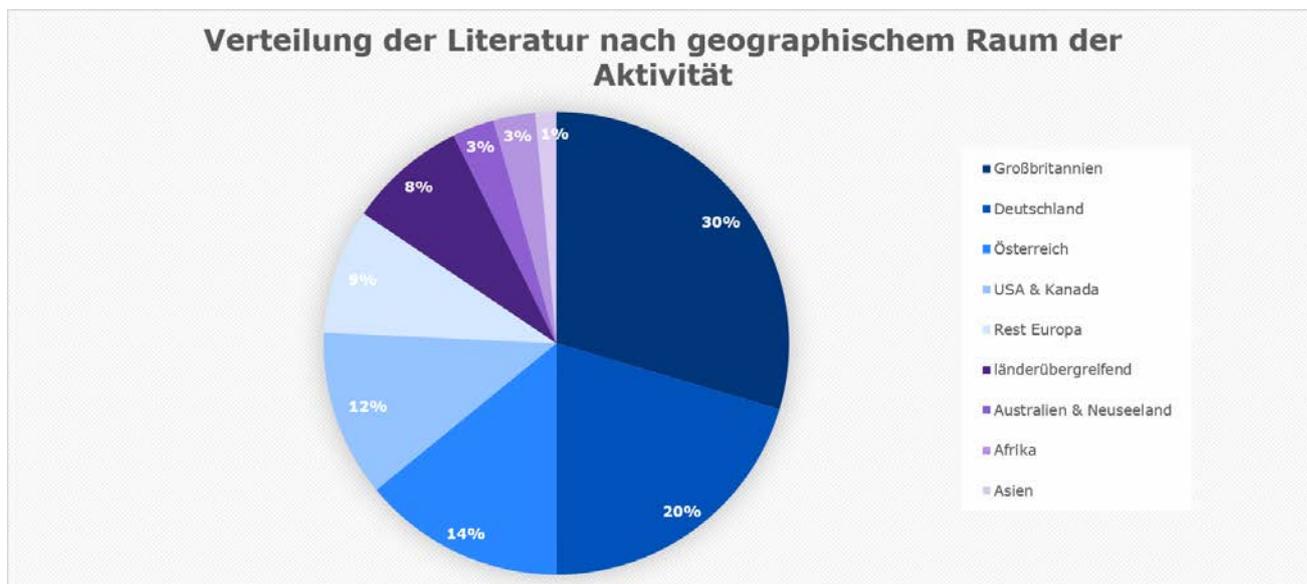
Betrachtet man die **geographische Herkunft** der recherchierten Literatur, ist ersichtlich, dass die Quellen mehrheitlich im europäischen Raum, insbesondere in Großbritannien, Deutschland und Österreich, veröffentlicht wurden. Über 75% der Literatur wurde in einem dieser drei Länder publiziert. In einem geringeren Ausmaß wurden auch Literaturbeiträge aus den USA, Kanada, Australien sowie aus anderen europäischen Ländern in die Analyse inkludiert. Die genaue Verteilung der Literatur nach Herkunftsregion ist nachfolgender Abbildung 2-9 zu entnehmen:

Abbildung 2-9: Verteilung der Literatur nach geographischer Herkunft der Publikation



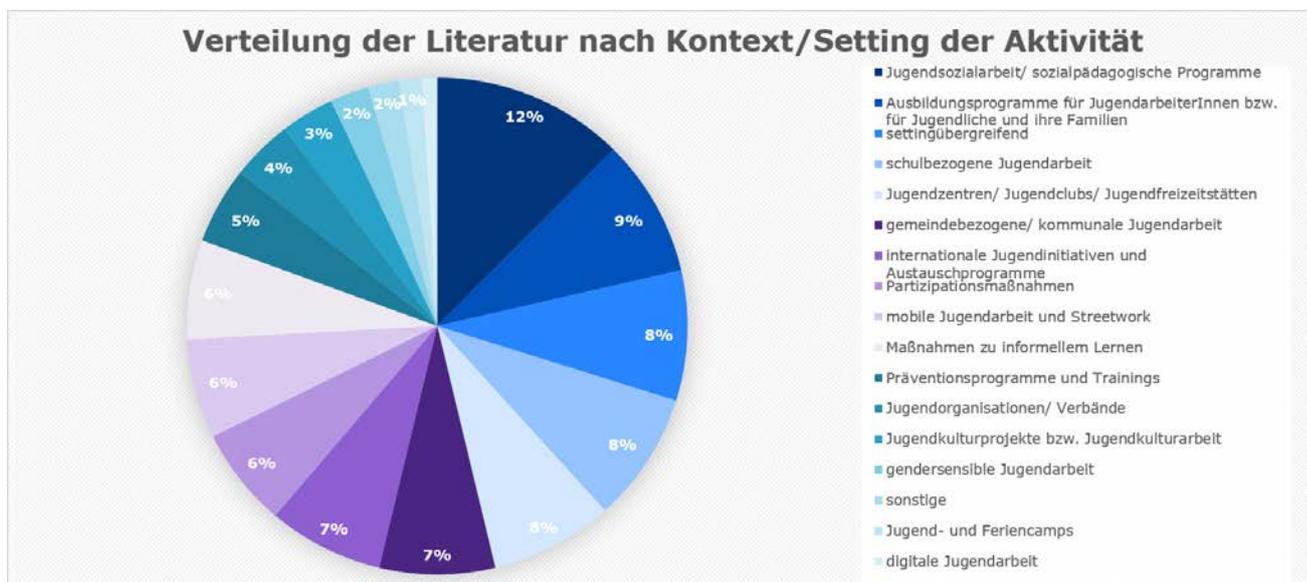
Die geographische Herkunft der Literaturbeiträge muss allerdings nicht unbedingt mit dem **geographischen Raum, indem die Aktivität der Kinder- und Jugendarbeit stattgefunden hat**, übereinstimmen. Obwohl 75% der Literaturbeiträge in Deutschland, Österreich oder Großbritannien veröffentlicht wurden, zeigt nachfolgende Abbildung 2-10, dass nur knapp 65% der Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit in einem dieser drei Länder umgesetzt wurde. Diese geographische Verschiebung findet zugunsten der länderübergreifenden Aktivitäten statt: Bei 8% der Aktivitäten handelt es sich um internationale Jugendinitiativen oder Austauschprogramme, die eine Zusammenarbeit mehrerer Länder für die erfolgreiche Umsetzung der Projekte erfordern.

Abbildung 2-10: Verteilung der Literatur nach geographischem Raum der Aktivität



Folgende Abbildung 2-11 stellt, auf Basis der recherchierten Literatur, die verschiedenen **Kontexte bzw. Settings**, im Rahmen derer die Aktivitäten der offenen und verbandlichen Jugendarbeit umgesetzt wurden, dar:

Abbildung 2-11: Verteilung der Literatur nach Kontext/Setting der Aktivität



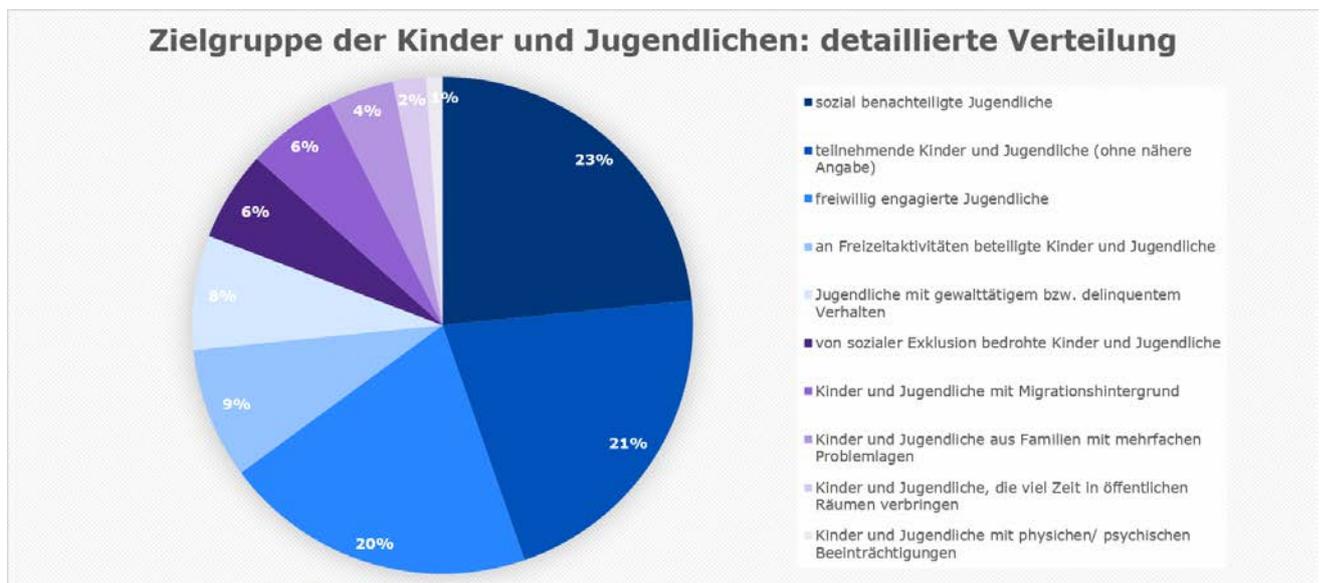
Die Verteilung zeigt, dass Aktivitäten mit sozialarbeiterischem bzw. sozialpädagogischem Fokus (12%), die die Unterstützung und nachhaltige Stärkung der Kinder- und Jugendlichen in ihrem familiären Umfeld intendieren, am häufigsten Gegenstand der Analyse in den inkludierten Studien sind (siehe u.a. Long et al 2012; Aked et al 2009). Darüber hinaus kommen auch diverse Ausbildungsprogramme (9%), in all ihren Formen, relativ oft vor. Diese Programme richten sich meistens an JugendarbeiterInnen und zielen auf das Erlernen von zusätzlichen Methoden der Zusammenarbeit mit Kindern und Jugendlichen ab (u.a. Kowalski et al 2011; McAdam/Brandt 2009). Dennoch können die Ausbildungsprogramme auch direkt die Kinder und Jugendlichen ansprechen, z.B. wenn Jugendliche zu MentorInnen ausgebildet werden (u.a. Bach 2012), sowie ihre Eltern

oder sonstige Bezugspersonen, z.B. mit der Absicht, die Beziehung und Interaktion zwischen diesen und den Kindern und Jugendlichen zu verbessern (u.a. Husain et al 2016). Des Weiteren werden auch oft diverse settingübergreifende Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit (8%) in der Literatur untersucht. Zu je 8% wurden Aktivitäten im schulischen Kontext, allerdings außerhalb der regulären Schulzeiten, in Einrichtungen wie Jugendzentren oder Jugendclubs sowie in der Gemeinde oder Kommune identifiziert. Im Zuge der inhaltlichen Überarbeitung der Wirkungsbox im Rahmen der Folgestudie wurde ein weiteres Setting der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit ergänzt: die gendersensible Jugendarbeit (2%). Eine detaillierte Beschreibung der Kontexte bzw. Settings der Kinder- und Jugendarbeit ist dem Glossar (Kapitel 5.1.1) zu entnehmen. In Summe zeigt sich Großteils eine sehr ausgewogene Verteilung der in der Literatur analysierten Settings.

Differenziert nach **Hauptzielgruppe** der jeweiligen Aktivitäten, ergibt sich ein eindeutiges Bild: Die untersuchten Aktivitäten adressieren großteils die Zielgruppe der Kinder und Jugendliche direkt (90%), während nur vergleichsweise wenige Programme und Projekte primär die JugendarbeiterInnen (6%), die Einrichtungen der Kinder- und Jugendarbeit (3%) oder die Gemeinschaft (1%) ansprechen.

Bei einer genaueren Betrachtung der Zielgruppe der Kinder- und Jugendlichen kann festgestellt werden, dass diese relativ heterogen hinsichtlich ihrer Zusammensetzung ist. Nachfolgende Abbildung 2-12 gibt einen Überblick über die wesentlichen Merkmale nach welchen sich die teilnehmenden Kinder und Jugendlichen in den einzelnen Kontexten bzw. Settings unterscheiden:

Abbildung 2-12: Detaillierte Verteilung der Zielgruppe der Kinder und Jugendlichen



Bei nicht ganz einem Viertel (23%) handelt es sich um sozial benachteiligte Jugendliche, dicht gefolgt von teilnehmenden Kindern und Jugendlichen allgemein, d.h. ohne nähere Angaben (21%). Die drittgrößte Gruppe machen mit 20% die freiwillig engagierte Jugendliche aus. Die übrigen Gruppen liegen unter 10% und können der oben angeführten Grafik entnommen werden.

Während die Stakeholdergruppe der Kinder und Jugendlichen mit einem Anteil von 74% der Hauptprofiteur der identifizierten Wirkungen ist, wirken sich die Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit auch auf weitere Stakeholder aus, die lediglich indirekt davon profitieren bzw. betroffen sind. Dabei handelt es sich meistens um nicht intendierte Wirkungen, die am häufigsten den Gemeinden oder Kommunen (8%) sowie den Einrichtungen der Kinder- und Jugendarbeit (6%) zugutekommen. Die JugendarbeiterInnen und die Familien-

angehörige bzw. die weiteren Bezugspersonen der Kinder und Jugendlichen kommen mit 4% bzw. 3% vergleichsweise selten vor. An letzter Stelle stehen mit jeweils 1% der Staat und der Stadtteil bzw. der Sozialraum. Unterstehende Abbildung 2-13 gibt Auskunft über alle betroffenen Stakeholder sowie über die Häufigkeit, wie oft jeder Stakeholder in der Wirkungsbox vertreten ist:

Abbildung 2-13: Verteilung der Stakeholder nach Wirkungen



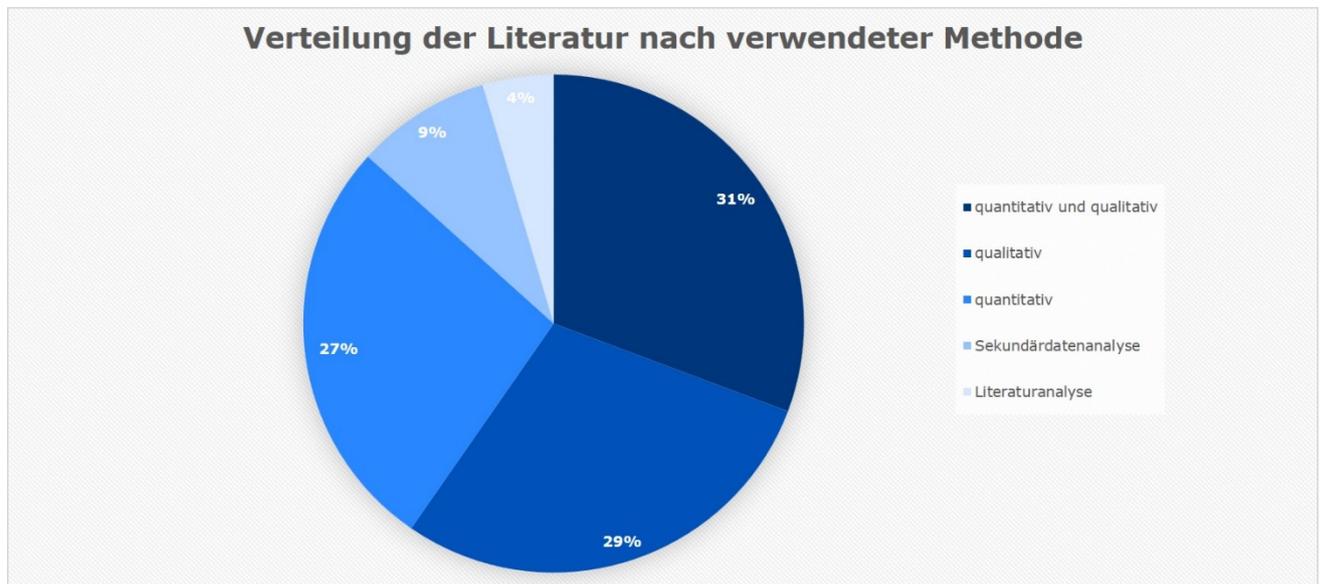
In weiterer Folge wird die recherchierte Literatur mit genauerem Blick auf die verwendeten wissenschaftlichen Methoden und Erhebungsdesigns beschrieben und analysiert. Im Anschluss wird auch eine Bewertung der Studien bezüglich der Qualität dieser Methoden und Messinstrumente vorgenommen.

2.4.2. Beschreibung der Literatur hinsichtlich der verwendeten Methoden und Erhebungsinstrumente

Bei der inkludierten Literatur handelt es sich um **empirische Arbeiten**, im Rahmen derer größtenteils **quantitative** (27%) oder **qualitative Methoden** (29%) oder eine **Kombination an Methoden** (31%) aus den beiden Forschungsparadigmen eingesetzt wurden. In geringerem Ausmaß wurde mit **Sekundärdaten** (9%) gearbeitet. Dies ist meistens im Zuge der Durchführung von Kosten-Nutzen-Analysen oder von Social Return on Investment (SROI-)Analysen der Fall, da solche Analyseformen für die Quantifizierung und Monetarisierung der Wirkungen oft auf Statistiken sowie sonstiges quantitatives Datenmaterial zurückgreifen. **Literaturanalysen** (4%) machen einen noch geringeren Anteil der gefundenen Literatur aus, wobei darauf hinzuweisen ist, dass die darin verwendeten Studien auf einer empirischen Basis aufbauen. In den Studien wurden entweder empirisch verifizierte Ergebnisse aus anderen Quellen zitiert oder die Literaturanalyse wurde durch zusätzliche empirische Erhebungen ergänzt. Den StudienautorInnen ist völlig bewusst, dass auch Sekundärdatenanalysen und Literaturanalysen der qualitativen oder quantitativen Forschungsrichtung zugeordnet werden können. Aus Gründen der leichteren Anwendung der Wirkungsbox in der Praxis hat sich die Steuerungsgruppe jedoch dazu entschlossen, diese beiden Kategorien extra zu führen.

Abbildung 2-14 veranschaulicht die Verteilung der recherchierten Literatur nach Art der verwendeten Methoden:

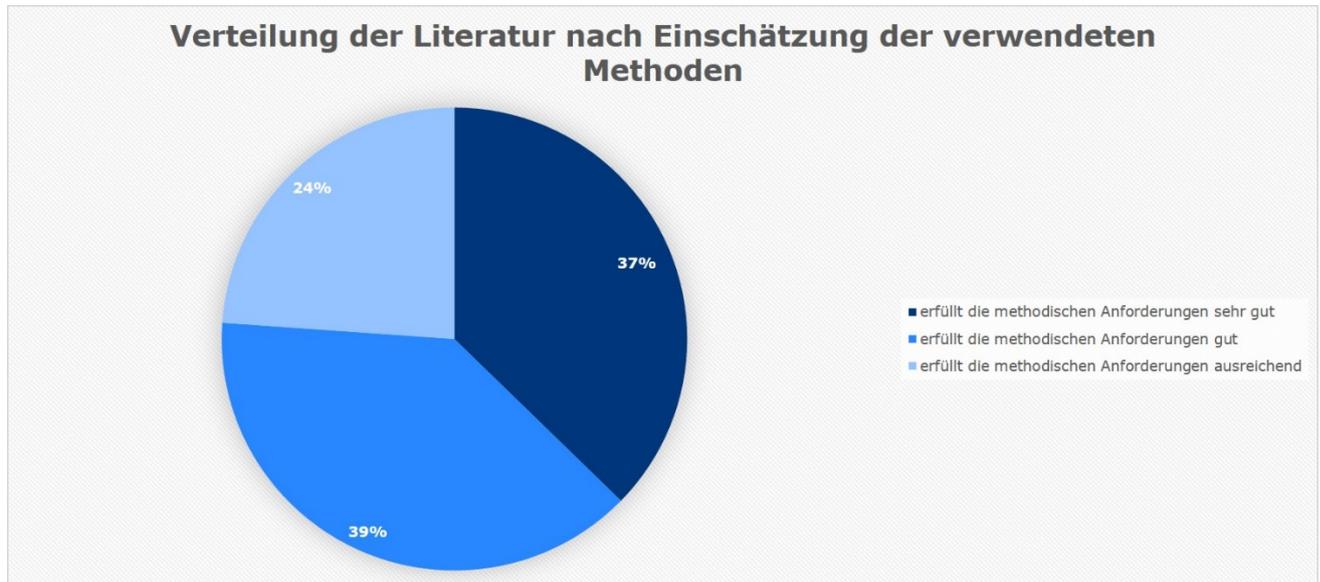
Abbildung 2-14: Verteilung der Literatur nach verwendeter Methode



In der recherchierten Literatur kam eine Vielzahl an **Erhebungsinstrumenten** zum Einsatz: Zum einen werden schriftliche oder telefonische Erhebungen in Form eines Fragebogens, die dem quantitativen Paradigma zuzuordnen sind, angewendet. Sofern genauere Angaben zu den verwendeten Indikatoren, Items und Skalen gemacht wurden, wurden diese ebenfalls in der Wirkungsbox angeführt. Zum anderen kamen unterschiedliche Methoden, die zum qualitativen Forschungsansatz zählen, zu Anwendung: Verschiedene Arten von Interviews, wie beispielsweise narrative, problemzentrierte, (halb)strukturierte Interviews und ExpertenInneninterviews, aber auch Fokusgruppen und teilnehmende Beobachtungen, wurden durchgeführt. Oft wurde, im Sinne der Methodentriangulation, auch eine Kombination an Instrumenten im Rahmen derselben Analyse eingesetzt.

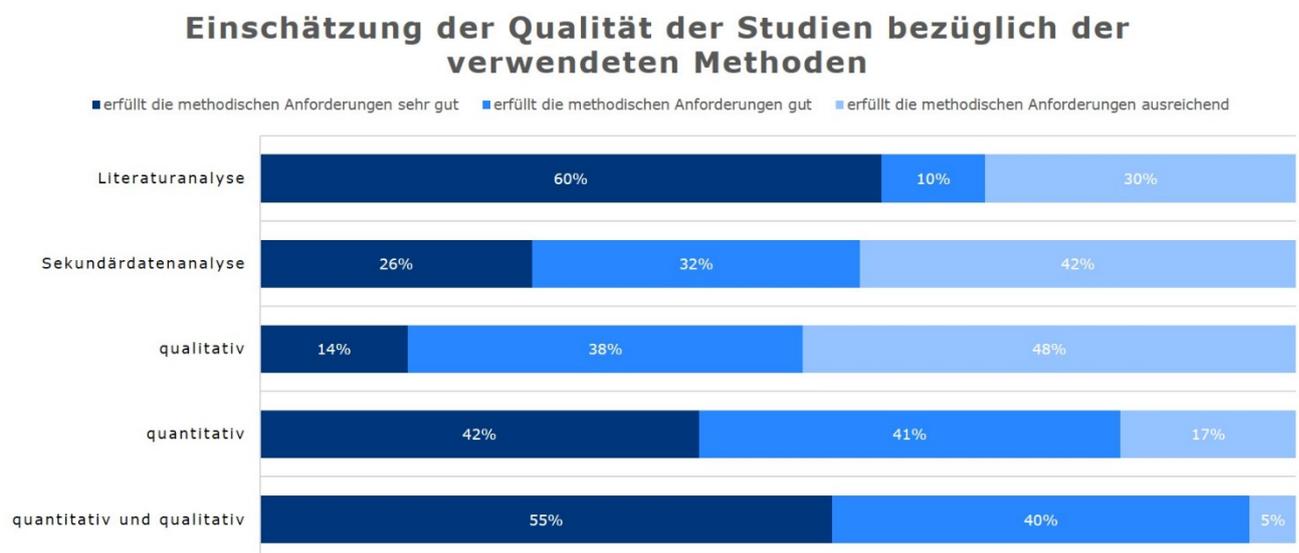
Des Weiteren wurde die **Qualität** der untersuchten Literaturbeiträge **bewertet**, je nachdem in wie fern die verwendeten Methoden die Gütekriterien der wissenschaftlichen Forschung einhalten und somit wissenschaftliche Qualitätsstandards erfüllen (siehe Kapitel 2.3.2). Diesbezüglich ergibt sich folgendes, in unterstehender Abbildung 2-15, skizziertes Bild:

Abbildung 2-15: Verteilung der Literatur nach Einschätzung der verwendeten Methoden



Folglich erfüllt die Mehrheit, nämlich 76%, der in den Studien verwendeten Methoden die Qualitätsanforderungen sehr gut und gut. Nur 24% wurden hinsichtlich der Anforderungen als ausreichend eingestuft. Bei einer detaillierteren Betrachtung der eingesetzten Methoden ergibt sich ein heterogeneres Bild, wie aus folgender Abbildung 2-16 ersichtlich wird:

Abbildung 2-16: Einschätzung der Qualität der Studien bezüglich der verwendeten Methoden



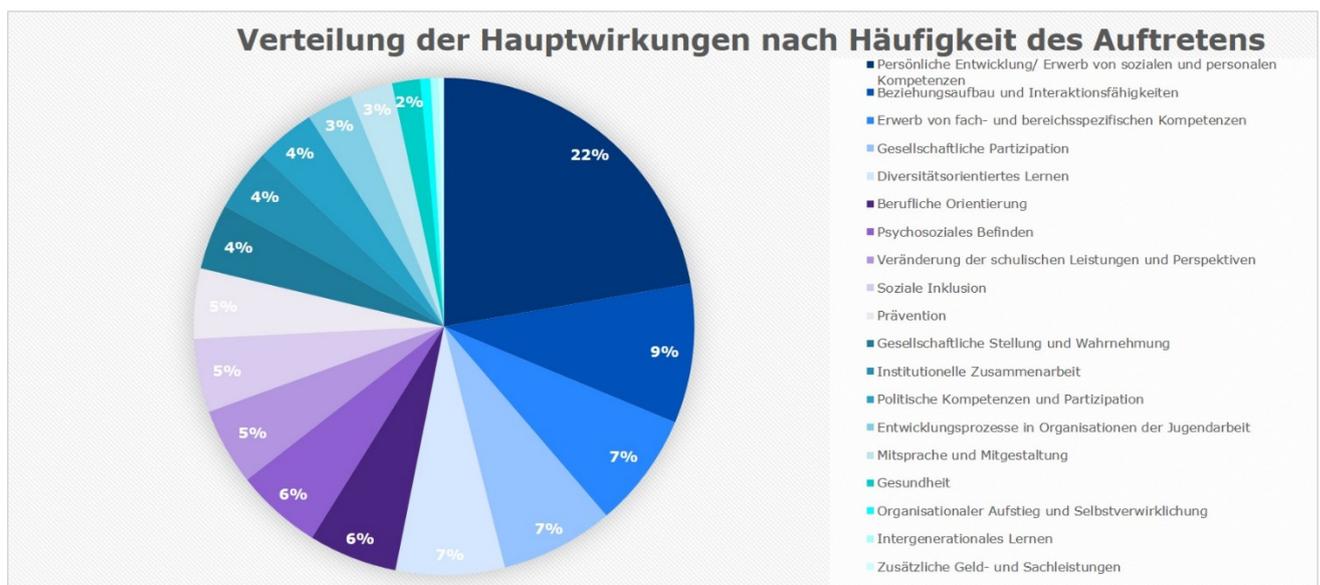
Bezüglich der oben angeführten Abbildung gilt es noch anzumerken, dass im Sinne der Übersichtlichkeit alle Balken auf 100% skaliert wurden, wobei beachtet werden muss, dass jeweils unterschiedliche Fallzahlen hinter den einzelnen Kategorien stehen (in der Abbildung 2-14 dargestellt). Aus der Abbildung 2-16 kann abgeleitet werden, dass Studien, die einen quantitativen oder einen mixed-methods Ansatz verwenden, tendenziell besser hinsichtlich ihrer Qualität eingestuft werden. Die quantitativen Methoden erfüllen zu 83% die methodischen Anforderungen sehr gut und gut, die mixed-methods Ansätze sogar zu 95%. Im Vergleich

dazu schneiden Studien, die sich einem qualitativen Ansatz bedienen oder die vorwiegend auf Sekundärmaterial zurückgreifen, schlechter ab. Das bedeutet allerdings nicht, dass die qualitativen Studien tatsächlich von minderer Qualität sind, sondern lediglich, dass sich diese, unter Berücksichtigung der im Kapitel 2.3.2 definierten Kriterien, weniger gut für den Zweck der vorliegenden Literaturanalyse eignen.

2.4.5. Ergebnisse der Recherche auf Wirkungsebene

Insgesamt konnten aus den 201 Literaturbeiträgen **1.380 Wirkungen** eruiert und in die Wirkungsbox eingetragen werden. Diese lassen sich in **19 Hauptwirkungen** clustern, wobei insbesondere die **Themen** persönliche Entwicklung und Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen (307 Einträge), Beziehungsaufbau und Interaktion mit anderen (125 Einträge) sowie Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen (103 Einträge) in Bezug auf die Häufigkeit des Auftretens hervorstechen. Weitere Bereiche, in welchen viele Detailwirkungen identifiziert werden konnten, sind jene der gesellschaftlichen Partizipation (101 Einträge) und des diversitätsorientierten Lernens (97). Folgende Abbildung 2-17 stellt die Verteilung der Hauptwirkungen, gereiht nach Häufigkeit ihres Auftretens, dar:

Abbildung 2-17: Verteilung der Hauptwirkungen nach Häufigkeit des Auftretens



Die Häufigkeit der Wirkungen zu den Themen Persönlichkeitsbildung und Lernen, kann mitunter dadurch erklärt werden, dass es sich bei den in der Literatur untersuchten Kontexten bzw. Settings zum überwiegenden Teil um Aktivitäten handelt, die auf die Begleitung der Kinder und Jugendliche beim Erwachsenwerden sowie auf deren Ausbildung abzielen. Darüber hinaus wird auch die Förderung des informellen Lernens durch die Ermutigung der TeilnehmerInnen zur Partizipation sowie durch das Anbieten von sinnvollen Freizeitgestaltungsmöglichkeiten angestrebt.

Ähnliche Wirkungen werden auch in dem vom bundesweiten Netzwerk Offene Jugendarbeit (boJA), in Kooperation mit dem Kompetenzzentrum für Nonprofit-Organisationen und Social Entrepreneurship der WU Wien und dem Bundesministerium für Familie und Jugend, erarbeiteten Qualitätshandbuch (boJA 2016) thematisiert. Die im Rahmen des Projektes identifizierten **Wirkungsdimensionen** der Offenen Jugendarbeit werden zwar im Vergleich zum Kategoriensystem der vorliegenden Studie (siehe Abbildung 2-17) auf einer höheren Aggregationsstufe zusammengefasst, bringen jedoch ähnliche Effekte der Jugendarbeit zum Ausdruck. Ein weiterer Grund, warum in der vorliegenden Studie die Wirkungen breiter gefächert sind, ist die

Ausweitung der Analyse auf die verbandliche Jugendarbeit. Dadurch kann es zur Erfassung zusätzlicher Wirkungen kommen. Beispielsweise wird bei der Wirkungsdimension „Kompetenzerweiterung“ die Unterstützung der Jugendlichen bei der Erweiterung ihrer Handlungskompetenzen und Lebensgestaltungskompetenz angestrebt, was durch informelles Lernen sowie durch nicht-formalisierte (sozialpädagogische) Bildungsprozesse stattfinden soll (bOJA 2016: 7). Derartige Wirkungseffekte werden in der vorliegenden Studie unter die beiden Hauptkategorien „Persönliche Entwicklung/ Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen“ und „Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen“ gefasst. Darüber hinaus werden unter der Hauptkategorie „Veränderung der schulischen Leistung und Perspektiven“ weitere Wirkungen verortet, die ebenfalls der Wirkungsdimension „Kompetenzerweiterung“ zuzuordnen wären.

Des Weiteren werden durch die diversen Aktivitäten im Bereich „Identitätsentwicklung“ Veränderungen bei Jugendlichen in der Ausbildung ihrer Identität beobachtet. Diese kommen durch die Förderung der Begegnung und Auseinandersetzung mit Werten und Normen der sozialen Umwelten sowie durch die Ermöglichung der Einbettung in ein soziales Netz und der Zugehörigkeits- und Anerkennungserfahrungen zum Tragen (bOJA 2016: 10). Bei Betrachtung der in der vorliegenden Studie definierten Hauptwirkungen lässt sich feststellen, dass die Identitätsentwicklung Bestandteil mehrerer Wirkungskategorien ist: „Diversitätsorientiertes Lernen“ (z.B. durch die Schaffung eines Bewusstseins für gesellschaftliche Werte und durch die Sensibilisierung für andere Gesellschaftsgruppen), „Gesellschaftliche Stellung und Wahrnehmung“ (z.B. durch die Ermöglichung der gesellschaftlichen Teilhabe und die Förderung der Akzeptanz der Jugendlichen in der Gesellschaft), aber auch „Mitsprache- und Mitgestaltung“ (z.B. durch Schaffung von Gelegenheiten für Jugendliche sich aktiv in Organisationen der Jugendarbeit oder in der Gesellschaft einzubringen, was letztendlich Prozesse der Persönlichkeitsbildung und Identitätsentwicklung auslösen kann).

Im Sinne der „Alltagsbewältigung“ werden im Qualitätshandbuch Wirkungen genannt, wie beispielsweise das Stillen der Bedürfnisse der Jugendliche sowie die Entwicklung ihrer Problemlösungskompetenz und ihre Befähigung, sich die dafür notwendigen Ressourcen zu verschaffen (bOJA 2016: 12). In Anlehnung an das oben beschriebene Kategoriensystem unterstützen Wirkungen, wie ein verbessertes psychosoziales Befinden der Jugendlichen, die Entwicklung von tragfähigen Beziehungen zu Bezugspersonen, aber auch der Know-How-Gewinn in all seinen Formen, die Kinder und Jugendliche bei der Alltagsbewältigung.

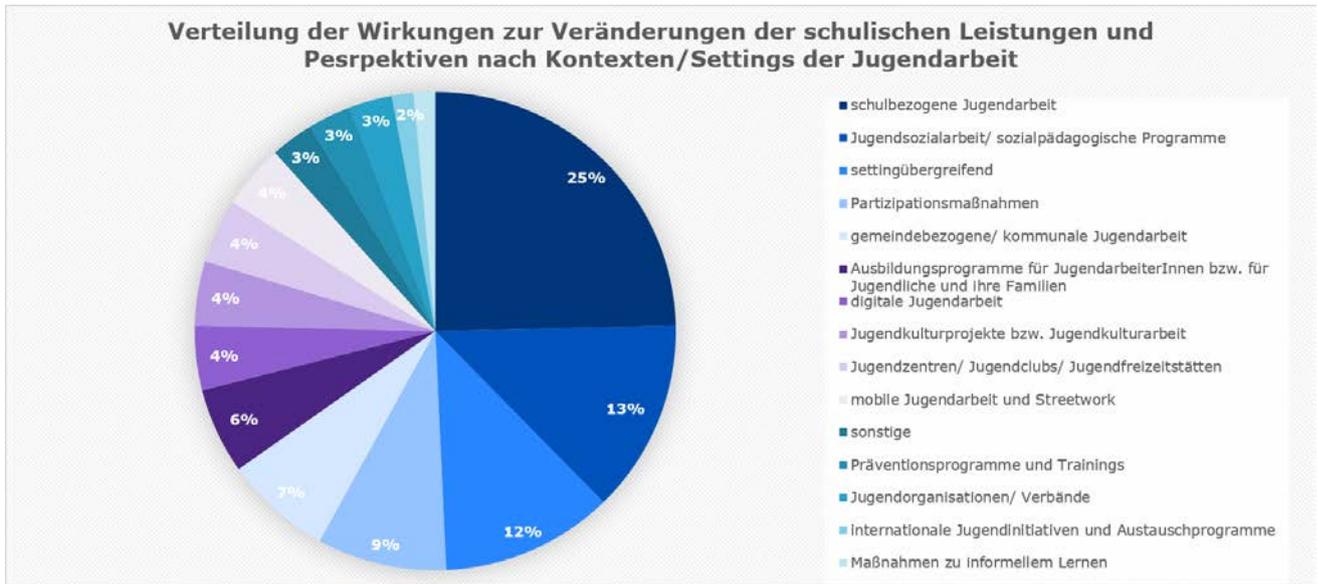
Die Wirkungsdimension „Partizipation“ verweist auf das Recht der Jugendlichen, auf gesellschaftliche Teilhabe, auf Gleichberechtigung in der Gesellschaft sowie auf die Förderung ihrer Beteiligung und Mitbestimmung (bOJA 2016: 17). Damit gehen Wirkungen in den Bereichen „Gesellschaftliche Stellung und Wahrnehmung“, „Gesellschaftlichen Partizipation“ sowie „Sozialen Inklusion“ der Jugendlichen einher (gemäß des in Abbildung 2-17 dargestellten Kategoriensystems).

All diese Beispiele zeigen, dass die im Zuge der Aktivitäten der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit generierten Wirkungen eng miteinander verflochten sind. Die gewonnenen Erkenntnisse machen augenscheinlich, dass die Persönlichkeitsentwicklung als zentraler Ausgangspunkt für eine wirkungsvolle Kinder- und Jugendarbeit angesehen wird. Auch der Beziehungsaufbau, die gesellschaftliche und politische Partizipation sowie die berufliche Orientierung stehen in vielen Fällen in direktem Zusammenhang mit der persönlichen Stärkung und Befähigung der Kinder und Jugendlichen.

Darüber hinaus ist erwähnenswert, dass die Aktivitäten der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit relativ viele Wirkungen zu Veränderungen der schulischen Leistungen und Perspektiven auslösen. Folglich stellt sich die Frage, ob diese größtenteils durch schulbezogenen Aktivitäten zustande kommen, oder ob sie in den unterschiedlichsten Kontexten bzw. Settings der Kinder- und Jugendarbeit entstehen. Aus der folgenden Abbildung 2-18 lässt sich erkennen, dass sich nur ein Viertel der Wirkungen mit Bezug auf schulische Leistungen und Perspektiven, tatsächlich auch im Rahmen der schulbezogenen Jugendarbeit entfalten, während 13% dieser Wirkungen aus Settings der Jugendsozialarbeit bzw. sozialpädagogischen Programmen

und weitere 12% aus settingübergreifenden Maßnahmen stammen. Die verbleibenden 50% verteilen sich auf die übrigen Kontexte bzw. Settings (zwischen 9% und 2%):

Abbildung 2-18: Verteilung der Wirkungen zur Veränderung der schulischen Leistungen und Perspektiven nach Kontexten/Settings der Jugendarbeit



Nachfolgende Tabelle 2-1 zeigt, dass der Großteil der identifizierten Detailwirkungen positiv bewertet werden kann. Nicht intendierte, negative Wirkungen kommen nur vereinzelt in der recherchierten Literatur vor. In manchen Fällen konnte eine objektive **Bewertung** der Detailwirkungen nicht vorgenommen werden, obwohl im Kontext der Aktivität eine eher positive oder negative Ausrichtung erkennbar ist. Diese Wirkungen werden deshalb als neutral eingestuft, wobei angegeben wird, ob der Kontext der Aktivität positiver oder negativer Natur ist.

Tabelle 2-1: Bewertung der Detailwirkungen

Bewertung	Positiv	Negativ	Neutral (Kontext der Aktivität positiv)	Neutral (Kontext der Aktivität negativ)
Einträge	1.271	56	31	22

Negative Wirkungen, die sich im Zuge der Aktivitäten ergeben haben, sind beispielsweise die Entmutigung der beteiligten Jugendlichen aufgrund fehlender Mitsprachemöglichkeiten. Auch ein ausgeprägtes Gefühl der Ängstlichkeit und Depressivität durch die Teilnahme an einem Projekt stellt eine negative Wirkung dar. Auch die Einrichtungen der Jugendarbeit selbst können von negativen Wirkungen betroffen sein, beispielsweise durch ein erschwertes Erreichen von manchen Zielgruppen oder durch Herausforderungen bei der Kooperation zwischen Organisationen mit unterschiedlichen Zielsetzungen.

Detailwirkungen werden als neutral, allerdings mit einer positiven Konnotation, bewertet, wenn es sich um positive Effekte handelt, deren Aussagekraft oder Nachhaltigkeit nicht zur Gänze gestützt ist. Beispielsweise sind Wirkungen, wie die Entwicklung eines kurzfristigen Gefühls des Zusammengehörens und die geringfügige, nicht statistisch signifikante Verbesserung der Resilienz der Jugendlichen im Kontext der Aktivität durchaus als positiv zu betrachten, allerdings nur in abgeschwächter Form. Wirkungen werden als neutral, jedoch tendenziell negativ bewertet, wenn das Ziel der Aktivität nicht erreicht werden konnte, wie z.B. im

Fall einer Aktivität, die keine Veränderungen hinsichtlich der Persönlichkeitsbildung, der politischen Reflexion oder des kulturellen Lernens bei den Jugendlichen auslösen konnte.

In einigen Studien wurde auch eine **monetäre Bewertung** der Wirkungen vorgenommen. Dies war beispielsweise im Rahmen von Social Return on Investment Analysen (siehe u.a. Rauscher/ Sprajcer 2012) oder Kosten-Nutzen-Analysen (u.a. Perez-Arce et al 2012) der Fall. Insgesamt konnten 39 Literaturbeiträge identifiziert werden, im Rahmen derer solche Bewertungsverfahren verwendet wurden. In Summe handelt es sich um 123 Detailwirkungen, die monetär, d.h. in Geldeinheiten bewertet wurden. Was die SROI-Analysen betrifft, so darf ein Vergleich der Werte nur unter gewissen Rahmenbedingungen erfolgen. Beispielsweise müssen der jeweilige sozialstaatliche Kontext der Aktivität sowie die eingesetzten Indikatoren und Monetarisierungsverfahren im Rahmen der Analyse beachtet werden. Da es sich jedoch um das gleiche Themenfeld handelt (offene und verbandliche Jugendarbeit), wurden die SROI-Werte dennoch ausgewertet. Diese liegen zwischen 1:0,98 und 1:9,5, auch wenn ein Vergleich der Werte, wie bereits erwähnt, nur eingeschränkt zulässig ist.

Im Hinblick auf die **inhaltliche Ausrichtung** der identifizierten Detailwirkungen ergibt sich folgendes in Tabelle 2-2 skizziertes Bild:

Tabelle 2-2: Detailwirkungen, differenziert nach inhaltlicher Ausrichtung

Inhaltliche Dimension	Sozial	Psychisch/physiologisch	Kulturell	Politisch	Ökonomisch	Ökologisch
Einträge	897	207	155	67	43	11

Eine Vielzahl an Detailwirkungen betrifft die soziale Dimension. Diese beziehen sich häufig auf Hauptwirkungen, wie den Erwerb von sozialen Kompetenzen (z.B. Freundschaften knüpfen, Beziehungsaufbau zu Bezugspersonen), die erhöhte gesellschaftliche Beteiligung (z.B. in Form von freiwilligem Engagement) sowie die Erzielung eines höheren Bildungsabschlusses (z.B. unmittelbar durch die Verbesserung der Schulleistungen und daraus folgend, durch die Entwicklung von Zukunftsplänen und -perspektiven). Zahlreiche Wirkungen der psychischen/physiologischen Dimension kreisen um die emotionale Stabilisierung der Kinder und Jugendlichen, um die Stärkung ihres Selbstbewusstseins sowie um die Verbesserung ihres psychischen Wohlbefindens und Gesundheitszustandes. Die Schaffung von Offenheit gegenüber fremden Menschen, die Steigerung des Interesses an sowie des Verständnisses für andere Kulturen und Weltansichten oder die Vermittlung von gesellschaftlich akzeptierten Werten, stellen beispielsweise identifizierte kulturelle Wirkungen dar. Wirkungen, die als politisch verortet werden, sind zum Beispiel die Stärkung des Wissens der Jugendliche über eigene Rechte und ihrer Fähigkeit diese adäquat einzufordern sowie die Steigerung der politischen Partizipation im Erwachsenenalter aufgrund des freiwilligen Engagements im Jugendalter. Wirkungen der ökonomischen Dimension betreffen insbesondere die Verminderung von Folgekosten für den Staat bzw. für die Gesellschaft durch den Einsatz von Präventivmaßnahmen, aber auch die Verbesserung der finanziellen Ausstattung in Organisationen bzw. in Gemeinden/ Kommunen, durch Vernetzung und Nutzung von interorganisationalen Synergien. Auf der ökologischen Dimension können Wirkungen identifiziert werden, wie beispielsweise ein verbessertes Umweltverhalten von Kindern und Jugendlichen sowie die Stärkung ihrer Bemühungen ihr Umfeld in Richtung Umweltschutz zu beeinflussen.

Exemplarisch wird in nachfolgender Abbildung 2-19 die Verteilung der Wirkungen zur institutionellen Zusammenarbeit nach inhaltlichen Dimensionen aufgezeigt:

Abbildung 2-19: Verteilung der Wirkungen zur institutionellen Zusammenarbeit nach inhaltlichen Dimensionen



Die identifizierten Detailwirkungen in der Hauptwirkungskategorie „Institutionelle Zusammenarbeit“ sind überwiegend in der sozialen Dimension anzusiedeln, während vereinzelte Wirkungen als ökonomisch, politisch und kulturell eingestuft werden können. Ein Beispiel für eine Wirkung zur institutionellen Zusammenarbeit, die auf der sozialen Dimension verortet ist, ist die interdisziplinäre Vernetzung und die Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen handelnden Institutionen. Diese gilt in weiterer Folge als Voraussetzung für den Zugang zu zusätzlichen Ressourcen durch Partnerschaften - eine ökonomische Wirkung. Aus politischer Sicht konnte bei manchen Organisationen ein Abdriften von ihrer ursprünglichen Mission beobachtet werden, weil sich diese Organisationen auf Kooperationen eingelassen haben. Darüber hinaus sind kulturell ausgeprägte Wirkungen der institutionellen Zusammenarbeit u.a. der erfolgreiche Einbezug lokaler und regionaler PartnerInnen in internationalen Projekten der Kinder- und Jugendarbeit. Dieses Beispiel soll veranschaulichen, dass nicht alle Detailwirkungen innerhalb einer Hauptwirkungskategorie immer derselben inhaltlichen Dimension zuzuordnen sind.

Wenig verwunderlich, lässt sich hinsichtlich der **strukturellen Ausrichtung** der Detailwirkungen eine eindeutige Mehrheit der Wirkungen auf der Mikroebene verorten, wie in Tabelle 2-3 ersichtlich ist:

Tabelle 2-3: Detailwirkungen, differenziert nach struktureller Ausrichtung

Strukturelle Dimension	Mikro	Makro	Meso
Einträge	1.138	130	112

Detailwirkungen auf der Mikroebene betreffen immer Veränderungen bei Individuen. Der Kompetenzerwerb, die Steigerung des Selbstvertrauens, die Reduktion von delinquentem Verhalten oder die Verbesserung der beruflichen Aussichten sind Beispiele hierfür. Bei Wirkungseffekten, die auf der Mesoebene zu verorten sind, handelt es sich um Wirkungen mit einer größeren Reichweite, die Organisationen oder Gruppen in ihrer Gesamtheit zugutekommen. Die Kooperation zwischen Einrichtungen, die Kinder- und Jugendarbeit betreiben oder die Förderung von Innovationen in den Organisationen durch trägerübergreifende Vernetzung, stellen derartige Wirkungen dar. Bei Wirkungen, die sich auf der Makroebene entfalten, liegt der Fokus auf der Betrachtung der Gesellschaft als Ganzes, wie zum Beispiel im Fall der Senkung von Jugendkriminalität,

der Gestaltung eines demokratischen Miteinanders in der Gesellschaft oder der Förderung der sozialen Infrastrukturentwicklung.

Betrachtet man die **abgesicherte zeitliche Dimension** der Detailwirkungen, so ist der Großteil der Wirkungen kurzfristig ausgerichtet. Tabelle 2-4 vermittelt eine Übersicht über die Verteilung der identifizierten Detailwirkungen nach abgesicherter zeitlicher Dimension:

Tabelle 2-4: Detailwirkungen, differenziert nach zeitlicher Ausrichtung (abgesichert)

Zeitliche Dimension (abgesichert)	Kurzfristig (< 1 Jahr)	Mittelfristig (1-5 Jahre)	Langfristig (> 5 Jahre)
Einträge	835	332	213

Hinsichtlich der Nachhaltigkeit der Wirkungen wird zwischen der abgesicherten und der vermuteten zeitlichen Dimension unterschieden: Die abgesicherte Dimension bezieht sich auf den Analysezeitraum, der in der jeweiligen Studie festgelegt wurde. Dies bedeutet beispielsweise, dass langfristige Wirkungen ausschließlich aus Längsschnittstudien eruiert wurden und somit tatsächlich empirisch nachgewiesen sind. Allerdings ist anzumerken, dass manche Wirkungen über den beobachteten Zeitraum hinausgehen und somit nur unvollständig in der zeitlich abgesicherten Dimension erfasst werden können. Dies ist insbesondere bei Evaluationen, die auf kurze Zeit angelegt sind, der Fall. Die Reichweite dieser Wirkungen wird dann auf der vermuteten zeitlichen Dimension bestmöglichst eingeschätzt. Beispielsweise konnte im Zuge einer Aktivität der Kinder- und Jugendarbeit eine erhöhte Sensibilisierung der TeilnehmerInnen für marginalisierte Gesellschaftsgruppen beobachtet werden. Da die Erhebungsphase nur über ein halbes Jahr lief, konnte diese Wirkung nur kurzfristig abgesichert werden, allerdings hat sie höchstwahrscheinlich den beobachteten Zeitraum überstiegen und trat demzufolge zumindest mittel-, eventuell sogar langfristig auf. Dies kann als nützliche Zusatzinformation dienen, dennoch wird, für eine möglichst akkurate Beschreibung der Detailwirkungen, in Folge ausschließlich auf die abgesicherte zeitliche Dimension Bezug genommen.

Ferner wurden die langfristig ausgerichteten Wirkungen nach geographischem Kontext unterschieden. Nachfolgende Abbildung 2-20 gibt Auskunft über die Regionen, in denen Längsschnittanalysen durchgeführt und veröffentlicht wurden, während Abbildung 2-21 auf den geographischen Raum von Aktivitäten, die langfristige Wirkungen ausgelöst haben, verweist. Daraus ist ersichtlich, dass knapp die Hälfte der inkludierten Längsschnittstudien in Deutschland durchgeführt wurden, dennoch untersuchten ein deutlich geringerer Anteil dieser Studien (21%) die langzeitige Wirksamkeit von Aktivitäten, die in Deutschland durchgeführt wurden. Die meisten abgesicherten langfristigen Wirkungen konnten im Rahmen von Aktivitäten der internationalen Kinder- und Jugendarbeit beobachtet und nachgewiesen werden.

Abbildung 2-20: Verteilung der langfristigen Wirkungen (abgesichert) nach geographischer Herkunft der Publikation

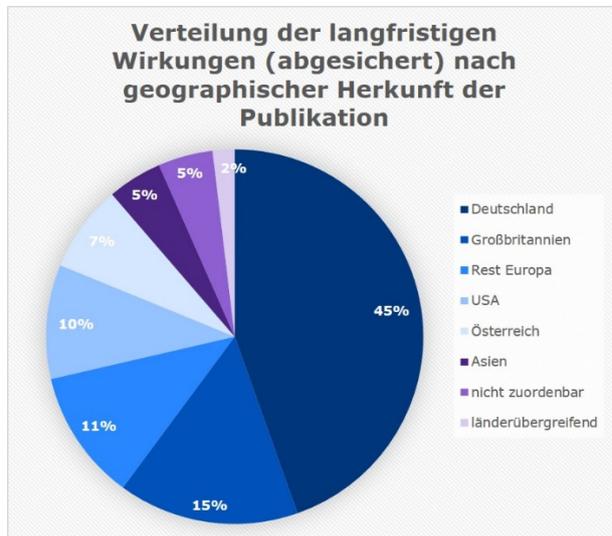
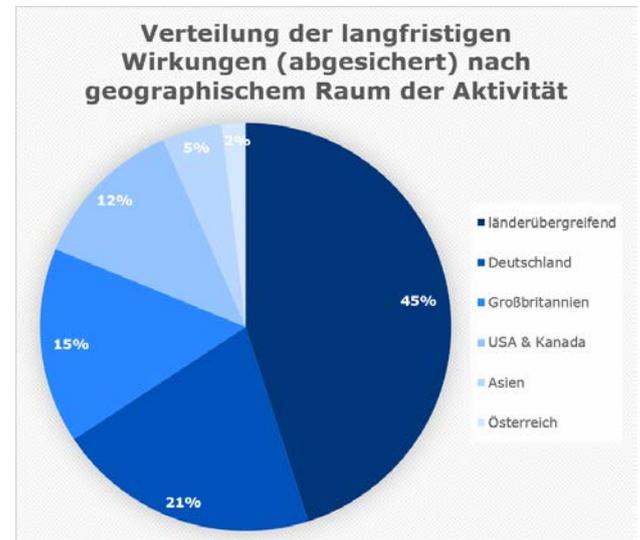


Abbildung 2-21: Verteilung der langfristigen Wirkungen (abgesichert) nach geographischem Raum der Aktivität



Exemplarisch wird nachfolgend eine **Evaluationsstudie über informelle Lernprozesse im Jugendalter im Setting des freiwilligen Engagements** vorgestellt (Düx/Sass 2009). Die identifizierten Wirkungen entfalten sich mittel- bis langfristig, da die Evaluation über den Zeitraum von 2003 bis 2007 läuft. Die Studie bedient sich einem mixed-methods Ansatz, im Rahmen dessen sowohl leitfadengestützte Einzelinterviews als auch eine standardisierte Telefonbefragung mit Kontrollgruppe durchgeführt wurden. Darüber hinaus wird auch der Ablauf der Erhebung klar und nachvollziehbar wiedergegeben. Zudem liegen Informationen zu den verwendeten Indikatoren, Items und Skalen vor. Somit wird die Qualität der verwendeten Methoden als sehr gut eingeschätzt.

Als zentrale Hauptwirkung lassen sich die persönliche Entwicklung bzw. der Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen identifizieren. Das freiwillige Engagement im Jugendalter wirkt sich zudem auf die spätere gesellschaftliche Partizipation sowie auf das diversitätsorientierte Lernen und auf die politischen Kompetenzen und Partizipation der beteiligten Jugendlichen positiv aus. Das freiwillige Engagement ermöglicht den Jugendlichen beispielsweise soziales sowie kulturelles Kapital zu sammeln. Diese beiden Detailwirkungen können in den inhaltlichen Dimensionen „sozial“ bzw. „kulturell“ verortet werden. Als Indikator für die Kapitalakkumulation wurde hierbei die Bedeutung des freiwilligen Engagements für die persönliche Entwicklung der Beteiligten verwendet. Die dazugehörige Fragebatterie lautet (Düx/Sass 2009: 204):

- War Ihr ehrenamtliches oder freiwilliges Engagement insgesamt für Sie persönlich ein wichtiger Teil Ihres Lebens oder spielte das in Ihrem Leben keine so wichtige Rolle? Wie haben die dort gemachten Erfahrungen Ihr Leben beeinflusst? Haben Sie diese [sehr stark/ stark/ weniger stark/ gar nicht] beeinflusst?
- In welchem Umfang haben Sie, insgesamt gesehen, durch Ihre Tätigkeit im freiwilligen Engagement Fähigkeiten erworben, die für Sie wichtig sind?

Für die Antwortkategorien wurde je eine vier-stufige Skala mit den Ausprägungen „sehr stark/ stark/ weniger stark/ gar nicht“ für das erste Item und den Ausprägungen „in sehr hohem Umfang/ in hohem Umfang/ in gewissem Umfang/ gar nicht“ für das zweite Item verwendet.

Was die Auswirkung des freiwilligen Engagements auf die gesellschaftliche Partizipation im späteren Lebensverlauf betrifft, lässt sich die Detailwirkung Steigerung der Partizipation bei Tätigkeiten, die auf die Öffentlichkeit gerichtet sind, ableiten. Diese Detailwirkung ist positiv zu bewerten, wird als soziale Wirkung eingestuft und ist, hinsichtlich ihrer Struktur, auf der Mikroebene verortet. Die Items im Fragebogen für die Erhebung dieser Wirkung lauten (Düx/Sass 2009: 205):

- Haben Sie schon häufig oder mehrfach...
 - Ein technisches Gerät oder ein Fahrzeug repariert?
 - Eine größere Aufgabe im Team bearbeitet?
 - Sich selbstständig in einer völlig fremden Umgebung, zum Beispiel im Ausland, zurechtgefunden?
 - Andere in Beziehungskonflikten beraten?
 - Größere Veranstaltungen, Projekte oder Aktionen außerhalb Ihres Privatbereichs organisiert?
 - Theater gespielt?
 - Ein längeres Gespräch in einer fremden Sprache geführt?
 - Eine Leitungsaufgabe übernommen?
 - Andere Personen ausgebildet, unterrichtet oder trainiert?
 - Einen Text geschrieben, der veröffentlicht wurde?
 - Eine Rede vor mehr als 30 Personen gehalten?
 - Erste Hilfe geleistet?
 - Eine Finanzabrechnung außerhalb des privaten Bereichs erstellt?
 - In Ausschüssen oder Gremien mitgearbeitet?
 - Musik gemacht?
 - Alte oder kranke Menschen betreut?
 - Nicht die eigenen Kinder länger als eine Stunde beaufsichtigt?

Des Weiteren wurden durch das freiwillige Engagement im Jugendalter zusätzliche Detailwirkungen ausgelöst, die sich ebenfalls auf der sozialen Ebene entfalten und die Stakeholdergruppe „Jugendliche“ betreffen, wie beispielsweise: die Steigerung der Fähigkeit auf andere Menschen zuzugehen, die Verbesserung der Konfliktfähigkeit und Kompromissbereitschaft, die Steigerung der Empathie, die Förderung der beruflichen Orientierung und der Berufseinstimmung, die Ermutigung zu höheren Bildungsabschlüssen sowie die Sensibilisierung für Berufe des Gesundheits-, Bildungs- und Sozialbereichs. Zudem ist die Förderung der Toleranz gegenüber Andersdenkenden eine weitere Detailwirkung, die der Kategorie „kulturell“ zugeordnet wird und ebenfalls den ehemals freiwillig engagierten Jugendlichen zugutekommt. Sie wird daher auf der Mikroebene verortet. Weitere politisch ausgerichtete Detailwirkungen, die unmittelbar mit dem freiwilligen Engagement im Jugendalter in Verbindung stehen, sind das erhöhte Interesse an gesellschaftspolitischen Themen sowie die Knüpfung von guten Kontakten zur Politik und die Bereitschaft für politische Beteiligung im Erwachsenenalter. Auch diese Wirkungen werden als positiv bewertet, sie treten langfristig auf und entfalten sich ebenfalls auf der Mikroebene.

Was die Gesamtheit der Studien betrifft ist bezüglich der verwendeten Messinstrumente festzuhalten, dass auch bei quantitativen Vorgehensweisen in vielen Fällen keine genauen Angaben zu den verwendeten Indikatoren, Items und Skalen gemacht wurden bzw. diese nur unvollständig genannt wurden. Was die Bewertungsverfahren und die verwendeten Bewertungseinheiten betrifft, so wurden zum einen nur wenige Wirkungen tatsächlich monetär bewertet und zum anderen die Berechnungswege und Ansätze zur Monetarisierung nur selten genau erläutert.

2.5. RESÜMEE

Das vorliegende Kapitel gibt einen Überblick über die **Ergebnisse der Recherche nach evidenzbasierten Wirkungen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit** in wissenschaftlicher sowie in grauer Literatur, die im Rahmen der im Jahr 2017 abgeschlossenen Studie (Rauscher et al. 2017) durchgeführt wurde. Als thematischer Schwerpunkt dieser Studie wurde die **offene und verbandliche Kinder- und Jugendarbeit hinsichtlich ihrer Wirksamkeit** auf Basis von empirischen Befunden aus der Literatur analysiert. Das Ziel der Recherche war, Wirkungen von Interventionen, Programmen, Aktivitäten und Maßnahmen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit zu identifizieren, zu verorten und nach bestimmten Kriterien zu analysieren. Auf Basis des theoretischen Konzepts der **Wirkungsbox** (Rauscher et al 2015: 48) wurde ein Excel-File erstellt, das ähnlich wie eine Datenbank verwendet werden kann. Diese Wirkungsbox enthält alle relevanten Informationen, die im Zuge der Literaturrecherche aus den einzelnen Studien generiert werden konnten. Filterfunktionen im Dokument lassen eine gezielte Suche entlang der Untersuchungskriterien zu. Von besonderem Interesse sind dabei einerseits die identifizierten Wirkungen und Detailwirkungen sowie deren inhaltliche, zeitliche und strukturelle Verortung. Andererseits wird ein Fokus auf die angewandten Methoden zur Identifizierung und Messung der Wirkung gelegt, daher u.a. welche Indikatoren, Items und Skalen verwendet wurden.

Die Literaturrecherche wurde breit angelegt und konnte umfassendes Datenmaterial zum untersuchten Thema generieren. Die Suche nach relevanten Literaturbeiträgen erfolgte hauptsächlich in wissenschaftlichen Datenbanken, in deutsch- und englischsprachigen Journalen sowie über Google Scholar und wurde durch ein aktives Nachfassen bei relevanten Forschungseinrichtungen und Organisationen noch ergänzt. Insgesamt wurden **201 relevante Literaturbeiträge identifiziert**, die in die Wirkungsbox aufgenommen wurden, während weitere 240 Beiträge gesichtet, aber aufgrund mangelnder Relevanz exkludiert wurden.

Das Hauptaugenmerk der Studie lag auf der Analyse der Wirksamkeit diverser Aktivitäten, die im Rahmen verschiedener **Kontexte bzw. Settings der Kinder- und Jugendarbeit** durchgeführt wurden. Diese wurden im Rahmen der Studie folgendermaßen kategorisiert:

- Partizipationsmaßnahmen
- Maßnahmen zu informellem Lernen
- Jugendsozialarbeit/ sozialpädagogische Programme
- Schulbezogene Jugendarbeit
- Gemeindebezogene/ kommunale Jugendarbeit
- Internationale Jugendinitiativen und Austauschprogramme
- Ausbildungsprogramme für JugendarbeiterInnen bzw. für Jugendliche und ihre Familien
- Jugendzentren/ Jugendclubs/ Jugendfreizeitstätten
- Präventionsprogramme und Trainings
- Mobile Jugendarbeit und Streetwork
- Jugendorganisationen/ Verbände
- Jugendkulturprojekte bzw. Jugendkulturarbeit
- Jugend- und Feriencamps
- Digitale Jugendarbeit
- Gendersensible Jugendarbeit (*ergänzt im Zuge der Überarbeitung*)
- Settingübergreifend

Die Mehrheit der durchgeführten Aktivitäten adressieren primär **die Zielgruppe der Kinder- und Jugendlichen**, während vereinzelt auch andere Stakeholder, wie beispielsweise die JugendarbeiterInnen, die Einrichtungen selbst, die Gemeinden bzw. Kommunen oder die Familienangehörigen der Kinder und Jugendlichen, in die Analyse inkludiert werden.

In den 201 inkludierten Literaturbeiträgen konnten **insgesamt 1.380 Wirkungen** identifiziert werden, die sich in **19 Hauptwirkungen** gliedern lassen. Bei den in der Literatur eruierten Wirkungen handelt es sich zu einem großen Teil um Wirkungen zur Förderung der persönlichen Entwicklung sowie des Erwerbs von sozialen und personalen Kompetenzen, aber auch um Know-How-Gewinn durch den Erwerb von (Fach-)Kompetenzen, durch informelle Lernprozesse sowie durch diversitätsorientiertes und intergenerationales Lernen. Neben Persönlichkeitsbildung und Lernen nehmen auch Wirkungen zur Förderung der Partizipation, sei es in

Form von gesellschaftlicher oder politischer Partizipation, sowie von verbesserter Mitsprache- und Mitgestaltung oder von sozialer Teilhabe und Inklusion einen besonderen Stellenwert ein. Es wurde folgendes Kategoriensystem, bestehend aus den zentralen **Hauptwirkungen**, erarbeitet:

- Persönliche Entwicklung/ Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen
- Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen
- Beziehungsaufbau und Interaktionsfähigkeiten
- Diversitätsorientiertes Lernen
- Intergenerationales Lernen
- Mitsprache und Mitgestaltung
- Veränderung der schulischen Leistungen und Perspektiven
- Berufliche Orientierung
- Organisationaler Aufstieg und Selbstverwirklichung
- Zusätzliche Geld- und Sachleistungen
- Gesellschaftliche Partizipation
- Politische Kompetenzen und Partizipation
- Soziale Inklusion
- Gesellschaftliche Stellung und Wahrnehmung
- Psychosoziales Befinden
- Gesundheit
- Prävention
- Entwicklungsprozesse in Organisationen der Jugendarbeit
- Institutionelle Zusammenarbeit

Hinsichtlich der weiteren **Klassifikation der identifizierten Wirkungen** ergab sich folgendes Bild: Es handelt sich in erheblichem Ausmaß um positive Wirkungen, die eher Einzelpersonen als Stakeholdergruppen ansprechen und sich demzufolge auf der Mikroebene verorten lassen. Die Wirkungen sind größtenteils kurz- bis mittelfristig ausgerichtet. Inhaltlich stehen die Themen Persönlichkeitsbildung, Lernen und Partizipation im Vordergrund. So ist eine Vielzahl der Detailwirkungen inhaltlich auch in den Dimensionen „sozial“ und „kulturell“ zu verorten. Ebenso konnten Detailwirkungen den Bereichen Gesundheit und psychosoziales Befinden bzw. der inhaltlichen Kategorie „psychisch/physiologisch“ zugeordnet werden. Die Wirkungen hierbei beziehen sich beispielsweise auf eine Steigerung des Wohlbefindens oder auf die Reduktion von Depressivität und Ängstlichkeit.

In Hinblick auf die in der recherchierten Literatur eingesetzten **Methoden** lässt sich festhalten, dass sowohl von quantitativen als auch von qualitativen Ansätzen in ähnlichem Ausmaß Gebrauch gemacht wird. Konkret wurden vor allem fragebogengestützte, schriftliche oder telefonische Erhebungen, Fokusgruppen, teilnehmende Beobachtungen, narrative und problemzentrierte Interviews sowie ExpertInneninterviews durchgeführt. Was die Messinstrumente betrifft, so zeigte sich, dass in den Studien vielfach keine genauen Angaben zu den verwendeten Indikatoren, Items oder Skalen gemacht wurden. Zudem werden nur wenige Wirkungen monetär, d.h. in Geldeinheiten, bewertet und auch hier werden die verwendeten Ansätze und Berechnungswege nur selten umfassend angeführt.

Insgesamt konnte durch die vorliegende systematische Literaturanalyse ein umfassender Überblick über die Wirksamkeit der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit in ihren unterschiedlichen Facetten gegeben werden. Die ausgedehnte Sammlung von empirisch belegten und fundierten Wirkungsnachweisen in Form der Wirkungsbox kann ähnlich wie eine Datenbank verwendet werden. Diese Anwendung kann sowohl in der Planung als auch Evaluation von Maßnahmen bzw. Aktivitäten bis hin zu Legitimations- und Strategieüberlegungen in der außerschulischen Jugendarbeit äußerst praxisrelevant und nützlich sein.

3. Folgestudie: Weiterentwicklung der Wirkungsbox Jugendarbeit

3.1. WEITERES VORGEHEN NACH ABSCHLUSS DER VORGÄNGERSTUDIE

Nach Abschluss der im Kapitel 2 vorgestellten Vorgängerstudie und Fertigstellung der Excel-Datenbank, wurde die Wirkungsbox Jugendarbeit in einer Pilotphase von PraktikerInnen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit ausführlich getestet. Im Anschluss wurde ihr Feedback eingeholt, das sich in folgenden Themenbereichen zusammenfassen lässt:

Positives Feedback

Die Wirkungsbox ist in der Testphase von den PraktikerInnen grundsätzlich sehr gut aufgenommen worden. Die involvierten ExpertInnen erkannten deutlich den Nutzen sowie das Potenzial der Wirkungsbox als Tool für die Praxis.

- Aus praktischer Sicht besteht der Nutzen der Wirkungsbox darin, dass diese zu Recherchezwecken relevanter Themen gut von den PraktikerInnen genutzt werden konnte.
- Aus wissenschaftlicher Sicht hat die Wirkungsbox den Vorteil, dass eine Sammlung und Aufbereitung von Daten und Kernergebnissen aus Studien zum Thema außerschulische Kinder- und Jugendarbeit eher selten und daher wertvoll ist.

Dennoch kam seitens der ExpertInnen der Wunsch, die Wirkungsbox weiter zu überarbeiten.

Verbesserungsvorschläge zur Gestaltung der Wirkungsbox

- Es sollte eine Anleitung zum Inhalt und zur Nutzung der Wirkungsbox für die praktische Arbeit konzipiert und erstellt werden, um die JugendarbeiterInnen auf einfache Weise mit den Nutzungsmöglichkeiten der Wirkungsbox vertraut zu machen.
- Die BenutzerInnenfreundlichkeit der Wirkungsbox im derzeitigen Excel-Format sollte aus Sicht der ExpertInnen weiter verbessert werden. Die Oberfläche müsste etwas ansprechender gestaltet werden, um auch für BenutzerInnen ohne Affinität zu Excel gut anwendbar zu sein. Vor diesem Hintergrund wurde die Umwandlung der Excel-Datenbank in einer webbasierten Datenbank mit einer höheren BenutzerInnenfreundlichkeit gewünscht.

Inhaltlicher Überarbeitungsbedarf

- Aufgrund der Komplexität und der Fülle der Wirkungsbox ist diese etwas überfordernd in der Anwendung.
- Eine Harmonisierung und Vereinheitlichung der Begriffe wäre sinnvoll, z.B. die Dauer der Maßnahme wird je nach Quelle sowohl in Wochen, als auch in Monaten oder in Jahren ausgedrückt. Dies sollte vereinheitlicht werden.

- Eine laufende Aktualisierung der Datenbank in Form einer jährlichen Ergänzung mit aktuellen Studien (durch das NPO & SE Kompetenzzentrum) wäre gewünscht.

Vorschläge zur Nutzung und Verbreitung der Wirkungsbox

- Die Frage der Verbreitung der Wirkungsbox sollte noch geklärt werden. Es wird geraten, die webbasierte Version der Wirkungsbox nicht als Open Access Portal zu gestalten, sondern einen eingeschränkten Zugang, beispielsweise über bestehende Internetportale der Jugendarbeit, zu gewähren.
- Es bedarf auch einer internen Klärung der Nutzungsbedingungen der Wirkungsbox. Konkret soll geklärt werden, wann die Wirkungsbox als offizielles Tool verwendet werden kann und wann darauf referiert werden darf.

Allgemeine Anmerkungen und Wünsche

- Im Sinne der Förderung der Wirkungsorientierung im Bereich der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit wurde der Wunsch geäußert, neue Wirkungsstudien für die Jugendarbeit in Auftrag zu geben.

Zum Abschluss der Testphase der „Wirkungsbox Jugendarbeit“ wurde ein Workshop mit den beteiligten ExpertInnen und PraktikerInnen organisiert. Dieser hatte zum Ziel, weiteres Feedback zur Wirkungsbox einzuholen sowie einen Raum für Austausch zwischen den teilnehmenden PraktikerInnen und ExpertInnen zu schaffen. Darüber hinaus wurde im Rahmen des Workshops versucht, die Bedürfnisse der JugendarbeiterInnen zu identifizieren und entsprechende Lösungen für die Erstellung des webbasierten Tools zu finden. Beim Workshop wurde ein Vorschlag für die Umsetzung der webbasierten Wirkungsbox präsentiert und mit den JugendarbeiterInnen vor Ort diskutiert. Die zusätzlich geäußerten bzw. erarbeiteten Vorschläge und Umsetzungswünsche wurden im Zuge des weiteren Überarbeitungsprozesses der Wirkungsbox ebenfalls berücksichtigt.

3.2. ÜBERARBEITUNG DER WIRKUNGSBOX JUGENDARBEIT

Die Anmerkungen der PraktikerInnen dienten als Basis für die weitere Überarbeitung der Wirkungsbox Jugendarbeit. In einem nächsten Schritt wurden ihre Adaptionsvorschläge und Änderungswünsche, soweit sinnvoll machbar, in die Wirkungsbox eingearbeitet. Konkret handelte es sich um folgende Überarbeitungen:

3.2.1. Inhaltliche Adaption der Wirkungsbox Jugendarbeit

Formulierungen und Begrifflichkeiten der Einträge der Wirkungsbox wurden vereinheitlicht sowie allfällige Tippfehler beseitigt. Darüber hinaus wurden unklare bzw. nicht eindeutige Kategorisierungen weiter spezifiziert und geschärft. Beispielsweise wurde die Kategorie „Größe der Gruppe“ in „Größe der Interventionsgruppe“ und „Größe der Untersuchungsgruppe“ aufgeteilt. Somit kann nach der Überarbeitung zwischen der Durchführung der Aktivität und deren Evaluierung differenziert werden.

3.2.2. Überführung der Wirkungsbox in eine Online-Datenbank und Implementierung auf Websites

Die überarbeiteten Inhalte der Wirkungsbox wurden in eine dafür erstellte Online-Datenbank (www.wirkungsbox.at) transferiert. Der Grund dafür war, die Wirkungsbox der Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

Hierfür ist eine möglichst einfache und praxistaugliche Anwendung notwendig. Darüber hinaus ermöglicht die webbasierte Version, die Such-, Filter- und Abfragemöglichkeiten sowie Ausgabefunktionalitäten der Datenbank je nach Präferenzen der NutzerInnen anzuwenden.

Im Anschluss wurde die Online-Datenbank in die Website „Jugendarbeit in Österreich“ (<https://www.jugendarbeitinoesterreich.at/wirkungsbox/>) eingebettet. Des Weiteren ist ein Zugriff über die Website des Kompetenzzentrums für Nonprofit Organisationen und Social Entrepreneurship der WU Wien (<https://www.wu.ac.at/npocompetence/wirkungsbox>) ebenfalls möglich.

Wie bereits erwähnt, wurde im Vorgängerprojekt, auf Basis des theoretischen Konzepts der Wirkungsbox, ein Excel-Template erstellt. Diese Vorlage wurde mit den Ergebnissen der Literaturrecherche befüllt. Somit enthält das Excel-Dokument 32 Kategorien und 1.380 Einträge. Dementsprechend handelt es sich um ein großes und komplexes Dokument, das sich für eine praktische Anwendung nicht gut genug eignet. Die Datenbank, als webbasiertes Tool, löst dieses Problem und stellt die Wirkungsbox als anwendungsfreundliches Instrument der Öffentlichkeit zu Verfügung.

Funktionalität der Datenbank

Die Such- und Filteroptionen sowie die Ausgabefunktionalitäten wurden in Zusammenarbeit mit ExpertInnen und PraktikerInnen ausgearbeitet. Es wurde entschieden, sowohl eine offene Volltextsuche als auch eine gezielte Filtersuche anhand vorgegebener Analysekriterien in die Wirkungsbox einzubauen. Die beiden Suchoptionen können sowohl separat als auch in Kombination miteinander verwendet werden.

Bei der Filtersuche wird konkret zwischen einer Basissuche und einer erweiterten Suche unterschieden. Die Basissuche enthält folgende vier grundlegende Filterkriterien in Frageform:

- **Welche Wirkungen der Jugendarbeit interessieren Sie?** (*Filter nach Hauptwirkung*)
- **Interessiert Sie, in welchem Kontext und / oder Setting die Aktivität der Jugendarbeit geleistet wurde?** (*Filter nach Kontext und / oder Setting der Aktivität*)
- **Interessiert Sie, an wen sich die Aktivität der Jugendarbeit richtet?** (*Filter nach Hauptzielgruppe*)
- **Interessiert Sie, welche Methoden zur Messung der Wirkungen der Jugendarbeit verwendet wurden?** (*Filter nach Erhebungsmethode*)

Bei der erweiterten Suche kann nach folgenden Analysekriterien gefiltert werden:

- **Alter der Zielgruppe**
- **Region der Aktivität**
- **Erhebungsjahr**
- **Inhaltliche Dimension der Detailwirkung**
- **Zeitliche Dimension der Detailwirkung**
- **Strukturelle Dimension der Detailwirkung**

Je nach gesetzten Filtern werden die ausgewählten Detailwirkungen in Listenform ausgegeben. Für jede Detailwirkung enthält die Datenbank auch eine Detailansicht mit zusätzlichen Informationen. Darüber hinaus bietet die Datenbank auch weitere Funktionalitäten wie beispielsweise das Hinzufügen von ausgewählten Wirkungen zu einer Merkliste oder das Exportieren der Suchergebnisse im PDF-Format.

In Sinne der BenutzerInnenfreundlichkeit des Tools wurde zudem ein Anleitungshandbuch zu Inhalt und Nutzung der Datenbank für die Praxis erstellt. Sowohl die Datenbank als auch die Anleitung dazu wurden

auf der Webseite www.wirkungsbox.at implementiert und mit der Website „Jugendarbeit in Österreich“ sowie der Website des NPO & SE Kompetenzzentrums der WU Wien verknüpft. Weiters wurde der Studienbericht über die Hauptergebnisse der Literaturanalyse ebenfalls auf die Website veröffentlicht.

3.3. POTENZIAL UND VERWENDUNGSMÖGLICHKEITEN DER WIRKUNGSBOX JUGENDARBEIT. FAZIT

Wie die **Vorgängerstudie** bereits zeigen konnte, hat die Wirkungsbox Jugendarbeit ein **großes Potential als Arbeitsinstrument sowohl für die Praxis als auch für die Forschung**. Die Datenbank wurde von den ExpertInnen und PraktikerInnen, die in den Entwicklungsprozess involviert waren, mit großem Interesse aufgenommen. Auch externe AkteurInnen aus dem Bereich Jugendarbeit, wie beispielsweise relevante Jugendarbeitsorganisationen aus dem deutschsprachigen Raum, bei denen im Rahmen der Phase des aktiven Nachfassens zusätzliche Informationen angefragt wurden, haben sich bereit erklärt, mit eigenen Daten zu der Weiterentwicklung der Datenbank beizutragen. Darüber hinaus haben diese auch nach Abschluss der Studie Interesse an den Ergebnissen geäußert.

Durch die **Optimierung und Weiterentwicklung der Wirkungsbox Jugendarbeit im Rahmen der aktuellen Studie wurde deren Bedienbarkeit und Benutzerfreundlichkeit deutlich verbessert**. Somit eignet sich diese nun vermehrt als **Arbeitsstool für die Praxis und Forschung**. Die Wirkungsbox bietet einen guten Überblick über die Wirksamkeit der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit in ihren unterschiedlichen Facetten. Sie kann als Arbeitsinstrument dienen und bei der Planung und Evaluation von Aktivitäten sowie bei Legitimations- und Strategieüberlegungen in der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit unterstützen. Darüber hinaus kann diese auch als Grundlage für weitere Forschungsarbeit von Nutzen sein.

Somit können PraktikerInnen beispielweise bei der Projektplanung, Ressourceneinwerbung und in der täglichen Arbeit profitieren. EntscheidungsträgerInnen können durch die Wirkungsbox Jugendarbeit in politischen Diskussionen auf gesicherte Erkenntnisse zurückgreifen. Forschenden bietet die Wirkungsbox Jugendarbeit eine einmalige Zusammenstellung von evidenzbasierten Wirkungen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit und regt zur weiteren Forschung in diesem Feld an.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Wirkungsbox Jugendarbeit vielfältige Einsatzmöglichkeiten als Recherche- und Arbeitsinstrument für Fachkräfte der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit, Forschung, Politik, Verwaltung und der interessierten Öffentlichkeit bietet.

3.4. AUSBLICK

Trotz der bereits vielfältigen Anwendungsmöglichkeiten der Wirkungsbox Jugendarbeit wird geraten, diese **kontinuierlich weiterzuentwickeln**. In dieser Hinsicht sind bereits konkrete Tätigkeiten angedacht, die im Rahmen der Folgestudie *„Aktualisierung und Fortführung der ‚Wirkungsbox Jugendarbeit‘“* bis Ende 2020 umgesetzt werden sollen. Das nachfolgende Kapitel 3.4.1 bietet einen Überblick über die bereits geplanten nächsten Schritte im weiteren Entwicklungsprozess der Wirkungsbox. Im Kapitel 3.4.2 werden zusätzliche Vorschläge unterbreitet, die zu einem späteren Zeitpunkt im Weiterentwicklungsprozess der Wirkungsbox ebenfalls berücksichtigt werden sollen, allerdings den Umfang der aktuellen Studie und der geplanten Folgestudie übersteigen.

3.4.1. Fortführung der Wirkungsbox Jugendarbeit: Konkret geplante nächste Schritte

Die Wirkungsbox Jugendarbeit soll im Rahmen eines Folgeauftrags des Bundeskanzleramtes bis Ende 2020 vom Kompetenzzentrum für Nonprofit Organisationen und Social Entrepreneurship aktualisiert und weiter ausgebaut werden. Konkret sind folgende Aktivitäten angedacht:

1. Erstens wird nach aktuellen (wissenschaftlichen) Literaturbeiträgen zur Wirksamkeit der Jugendarbeit recherchiert. Dafür wird das, bereits im Rahmen der Pilotstudie ausgearbeitete, Recherchekonzept, inklusive der Suchstrategie, angewendet (siehe Kapitel 2.3.1). Der Fokus der Recherche wird auf Quellen aus dem Zeitraum 2017 bis 2019 liegen. Es wird allerdings möglich sein, unter Zuhilfenahme der beteiligten ExpertInnen, vereinzelte ältere Literaturbeiträge zusätzlich aufzunehmen.
2. In einem zweiten Schritt werden die identifizierten Literaturbeiträge hinsichtlich ihrer Relevanz und Qualität geprüft. Jene Quellen, die den Test bestehen, werden in der Folge in die Datenbank aufgenommen. Die Kriterien für die Selektion der zu inkludierenden Quellen wurden ebenfalls im Rahmen des für die Pilotstudie konzipierten Auswahlverfahrens definiert (siehe Kapitel 2.3.2) und werden im Rahmen des Folgeauftrages nun erneut angewendet.
3. Auf Basis der ersten beiden Schritte wird ein Vorschlag für die Aktualisierung und den weiteren Ausbau der Wirkungsbox erarbeitet. Dieser Vorschlag wird im Rahmen eines Feedback-Workshops mit ExpertInnen aus dem Bereich der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit diskutiert. Der Austausch wird vor allem dazu dienen, gemeinsam mit ExpertInnen über die Inhalte der Wirkungsbox zu reflektieren und, falls notwendig, Adaptionen zu der Wirkungsbox vorzunehmen, beispielsweise indem die bestehenden Such- und Filterkriterien des Online-Tools mit zusätzlichen Kategorien ergänzt werden. Dies wird als Grundlage für die Überarbeitung der Wirkungsbox dienen.
4. Im Anschluss werden die neuen Literaturbeiträge, die im Zuge der zusätzlichen Literaturrecherche identifiziert und geprüft wurden, nach den in Kooperation mit den JugendarbeitsexpertInnen definierten Kriterien, in die Wirkungsbox eingepflegt. Darüber hinaus wird der Betrieb der Website www.wirkungsbox.at, auf welcher das Online-Tool gehostet wird, für die Laufzeit des Folgeauftrages ebenfalls sichergestellt.
5. Aufbauend auf den Endberichten der beiden Vorgängerstudien wird ein Kurzbericht erstellt, der einen Überblick über die zusätzlich generierten Rechercheergebnisse gibt. Zusätzlich wird ein Fact Sheet mit den wichtigsten Eckpunkten des Rechercheoutputs ausgearbeitet. Beide Dokumente werden ebenfalls auf die Website www.wirkungsbox.at veröffentlicht.

Somit liegt für das Folgejahr der Fokus auf die Aktualisierung der Online-Datenbank. Dies ermöglicht, dass auch neue Literaturbeiträge, die sich mit den aktuellsten und derzeit relevantesten Themen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit befassen, ebenfalls in die Datenbank aufgenommen werden. Vorschläge für die mögliche Weiterentwicklung der Wirkungsbox Jugendarbeit im Laufe der kommenden Jahre werden im nächsten Kapitel 3.4.2 vorgestellt.

3.4.2. Weiterentwicklungsmöglichkeiten der Wirkungsbox Jugendarbeit

Abgesehen vom unmittelbar geplanten, im Kapitel 3.4.1 abgebildeten Vorhaben zur Fortführung der Wirkungsbox Jugendarbeit, haben sich auch weitere Möglichkeiten zur zukünftigen Fortentwicklung des Tools herauskristallisiert. Diese Vorschläge wurden teilweise vom Studienteam in Kooperation mit der Steuerungsgruppe erarbeitet und teilweise von BenutzerInnen der Wirkungsbox sowie von weiteren ExpertInnen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit eingebracht.

Gestaltung der Wirkungsbox Jugendarbeit als mehrsprachiges Tool

In erster Linie wird empfohlen, die Wirkungsbox Jugendarbeit möglichst breit zugänglich zu machen. Eine Möglichkeit um das zu erreichen wäre beispielsweise die zweisprachige Gestaltung der Inhalte der Wirkungsbox. Derzeit sind die Literaturbeiträge in der jeweiligen Originalsprache – Deutsch oder Englisch – in die Wirkungsbox eingepflegt. Eine vollständige Übersetzung der Inhalte auf Englisch und Deutsch würde etwaige sprachliche Barrieren überwinden und diese auch für einsprachige BenutzerInnen verfügbar machen. Für die Umsetzung der Wirkungsbox als mehrsprachiges Tool sollte auch eine Übersetzung der gesamten Website www.wirkungsbox.at, inklusive Einleitungstext, Suchfunktionen, Hilfe-Seite, Kontakt-Seite, Merkliste etc., sowie des Anleitungshandbuchs und des Studienberichts in englischer Sprache erfolgen.

Verbreitung der Wirkungsbox Jugendarbeit auf europäischer Ebene

Darüber hinaus wird eine Erweiterung der Literatursammlung auf weitere Länder und Sprachen empfohlen. Aufgrund von sprachlichen Barrieren lag der Fokus bis jetzt sehr stark auf Literaturbeiträgen aus dem deutsch- und englischsprachigen Raum. Beispielsweise, durch das Einbinden von zusätzlichen KooperationspartnerInnen aus anderen Ländern könnte die Datenbank weiter ausgebaut werden. Folglich könnten die Inhalte der Wirkungsbox dadurch auch BenutzerInnen außerhalb des deutsch- und englischsprachigen Raums verfügbar gemacht werden. Dies könnte zum Beispiel im Rahmen eines europäischen Projektes erfolgen. Darüber hinaus würde eine länderübergreifende Kooperation im Rahmen eines europäischen Projektes auch die bessere Vernetzung von ForscherInnen, PraktikerInnen und sonstigen ExpertInnen auf europäischer Ebene ermöglichen. Zudem könnten Netzwerke aufgebaut werden, die auch außerhalb des Rahmens des vorgeschlagenen Projektes eine intensivere Zusammenarbeit zwischen den ProjektpartnerInnen fördern würden.

Gestaltung der Wirkungsbox Jugendarbeit als Gemeinschaftsprojekt

Ein anderer Vorschlag zum weiteren Ausbau der Online-Datenbank stellt sich die Wirkungsbox Jugendarbeit als kollaborative Arbeit einer Gemeinschaft bzw. eines Netzwerkes von ExpertInnen, PraktikerInnen sowie weiteren AkteurInnen aus dem Bereich der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit vor. Als Teil dieser gemeinschaftlichen Initiative könnte jeder Interessent einen Beitrag durch die Eingabe von neuen Wirkungen in die Datenbank leisten. Dies könnte beispielsweise über ein Eingabeformular auf die Website www.wirkungsbox.at erfolgen. Die vorgeschlagenen Einträge würden dann zum Studienteam am Kompetenzzentrum für Nonprofit Organisationen und Social Entrepreneurship zur Durchsicht und Freigabe gesendet werden. Dies würde zum einen eine durchgängige und unaufwendige Aktualisierung der Datenbank ermöglichen und zum anderen die Sichtbarkeit und Bekanntheit des Online-Tools innerhalb der Gemeinschaft der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit steigern.

Bewerbung der Wirkungsbox Jugendarbeit als Qualitätssiegel für wirkungsvolle Kinder- und Jugendarbeit

Ein indirekter Beitrag zur Weiterentwicklung der Wirkungsbox Jugendarbeit könnte erfolgen, indem Bewusstsein für den Mehrwert der Jugendarbeitswirkungsforschung innerhalb der Gemeinschaft der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit geschaffen wird. Somit soll vermehrt versucht werden, die Wirkungsforschung in der Kommunikation positiv zu framen und folglich diese nicht als Kontrollinstrument der Jugendarbeitsorganisationen, sondern eher als Lernmöglichkeit sowie als Möglichkeit zum besseren und tieferen Verständnis der eigenen Arbeit vorzustellen. Eine derartige Veränderung der Einstellung der AkteurInnen aus dem Bereich der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit könnte sie letztendlich dazu motivieren, sich vermehrt an Forschungsarbeiten zu beteiligen und dabei auch die Wirkungsorientierung zu berücksichtigen.

Darüber hinaus könnten sich die EntwicklerInnen der Wirkungsbox Jugendarbeit zum Ziel machen, proaktiv auf PraktikerInnen der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit zuzugehen und sie zu bestärken, die

Wirksamkeit ihrer Arbeit zu evaluieren und an dem weiteren Ausbau der Wirkungssammlung mitzuwirken, indem sie die Ergebnisse der Evaluationen in die Wirkungsbox einfließen lassen. Da die Evaluationen vor der Aufnahme in die Datenbank einem rigorosen Selektionsprozess inklusive Qualitätscheck (siehe 2.3.2) unterzogen würden, würde deren Inklusion in die Wirkungsbox für die beteiligten Jugendorganisationen auch den Nutzen bringen, die Effektivität und Sinnhaftigkeit ihrer Arbeit zu beleuchten, dies der Öffentlichkeit zu vermitteln und folglich zur Legitimierung ihrer Arbeit beizutragen. Somit könnte sich die Wirkungsbox Jugendarbeit zu einem Qualitätssiegel für wirkungsvolle außerschulische Kinder- und Jugendarbeit entwickeln.

4. Literaturverzeichnis

Arbeitsstelle Kulturelle Bildung in Schule und Jugendarbeit NRW (2010): *Werkbuch .02. Offene Jugendarbeit und Kulturelle Bildung. Impulse für Profilbildung, Partnerschaften und Projekte.* Remscheid

aufZAQ (2017): *Kompetenzrahmen für die Kinder- und Jugendarbeit.* Abrufbar unter: http://www.auf-zaq.at/wordpress/wp-content/uploads/2017/07/aufZAQ-kompetenzrahmen-fordownload-2017_07.pdf (letzter Zugriff: 3.11.2017).

BMFJ (2015): *Außerschulische Kinder- und Jugendarbeit in Österreich. Ein Überblick.* 2. Überarbeitete Auflage. Wien.

boJA (2016): *Ziele, Leistungen und Wirkungen der offenen Jugendarbeit in Österreich.* boJA – Bundesweites Netzwerk Offene Jugendarbeit. Wien. Abrufbar unter: http://www.boja.at/fileadmin/download/boJA/2_Wirkungskonzept.pdf (letzter Zugriff: 7.11.2017).

Bundesgesetz über die Grundsätze für Hilfen für Familien und Erziehungshilfen für Kinder und Jugendliche (Bundes-Kinder- und Jugendhilfegesetz 2013 – B-KJHG 2013), Österreich. Abrufbar unter: https://www.jusline.at/gesetz/b-kjhg_2013/gesamt. (letzter Zugriff: 3.11.2017).

Bundesgesetz vom 30. September 2011 über die Förderung der außerschulischen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen (Kinder- und Jugendförderungsgesetz, KJFG), Schweiz. Abrufbar unter: <https://www.ad-min.ch/opc/de/classified-compilation/20092618/index.html> (letzter Zugriff: 3.11.2017).

Chevron, Marie-France/ Köpl, Regina/ Payrhuber, Andrea/ Reinprecht, Christoph (2012): *Gütekriterien empirischer Forschung.* In: Grundlagen sozialwissenschaftlicher Methodologie: Empirische Forschung in den Sozialwissenschaften. Fakultät für Sozialwissenschaften, Universität Wien. Abrufbar unter: <http://www.univie.ac.at/sowi-online/esowi/cp/methodologiesowi/methodologiesowi-28.html>. (letzter Zugriff am: 19.10.2017).

Das Achte Buch Sozialgesetzbuch – Kinder und Jugendhilfe – in der Fassung der Bekanntmachung vom 11. September 2012 (BGBl. I S. 2022), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20. Juli 2017 (BGBl. I S. 2780) geändert worden ist, Deutschland. Abrufbar unter: https://www.gesetze-im-internet.de/sgb_8/BJNR111630990.html#BJNR111630990BJNG000205140 (letzter Zugriff: 3.11.2017).

Kehl, Konstantin/Then, Volker/Münscher, Robert (2012): *Social Return on Investment: Auf dem Weg zu einem integrativen Ansatz der Wirkungsforschung.* In: Anheier, Helmut K./Schröer, Andreas/Then, Volker (Hrsg.): Soziale Investitionen. Interdisziplinäre Perspektiven, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 313-331.

Kinder- und Jugendhilfegesetz vom 26. Juni 1990 (BGBl. I S. 1163), das zuletzt durch Artikel 3 Satz 2 des Gesetzes vom 15. Dezember 1995 (BGBl. I S. 1775) geändert worden ist. Abrufbar unter: <https://www.gesetze-im-internet.de/kjhg/BJNR011630990.html> (letzter Zugriff: 3.11.2017).

Landesjugendring (o.J.): *Jugendarbeit NRW.* Abrufbar unter: <http://ljr-nrw.de/jugendarbeit-nrw.html> (letzter Zugriff: 3.11.2017).

Rauschenbach, Thomas (2003): *Kinder- und Jugendarbeit – Wege in die Zukunft. Gesellschaftliche Entwicklungen und fachliche Herausforderungen.* Juventa Verlag. Weinheim und München.

Rauscher, Olivia/ Bogorin, Flavia-Elvira/ Schober, Christian (2017): *Identifikation und Analyse von evidenzbasierten Wirkungen der offenen und verbandlichen Jugendarbeit.* Studienbericht. NPO & SE Kompetenzzentrum WU Wien.

Rauscher, Olivia/ Mildenerger, Georg/ Krlev, Georgi (2015): *Wie werden Wirkungen identifiziert? Das Wirkungsmodell.* In: Schober, Christian/ Then, Volker (Hrsg.): *Praxishandbuch Social Return on Investment. Wirkungen sozialer Investitionen messen.* Schäffer Poeschel Verlag Stuttgart. S. 41-58.

Schober, Christian/ Rauscher Olivia (2017): *„Was ist Impact? Gesellschaftliche Wirkungen von (Non-profit) Organisationen. Von der Identifikation über die Bewertung und unterschiedlichen Analyseformen bis zur Steuerung.“*, Working Paper, NPO & SE Kompetenzzentrum WU Wien. Abrufbar unter: https://www.wu.ac.at/fileadmin/wu/d/cc/npocompetence/Abgeschlossene_Projekte/Working_Paper_Was_ist_Impact_Christian_Schober_Olivia_Rauscher_2017.pdf (letzter Zugriff: 10.11.2017).

Thole, Werner (2000): *Kinder- und Jugendarbeit. Eine Einführung. Grundlagentexte Sozialpädagogik / Sozialarbeit.* Juventa Verlag. Weinheim und München.

Umbach, Klaus (2016): *Jugendsozialarbeit.* Abrufbar unter: <http://www.sgbviii.de/files/SGB%20VIII/PDF/S109.pdf> (letzter Zugriff: 3.11.2017).

4.1. LITERATUREINTRÄGE AUS DER WIRKUNGSBOX JUGENDARBEIT

Abt, Heike/ de Ponte, Ulrike (2012): *"Ostern suchen sie einen Hasen." Interkulturelles Lernen durch grenzüberschreitende deutsch-tschechische Aktivitäten im Kindergarten.* IJAB - Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland e.V. (Hg.), Forum Jugendarbeit International 2011-2012, Bonn, S. 384-396.

Action on Addiction (2014): *SROI Analysis: A Social Return on Investment Analysis of the M-PACT (Moving Parents And Children Together) Programme.*

Ainsworth, David/ Hillier, Andy (2012): *How do you test your strength?* Third Sector. London, No. 725, S.8-10.

Aked, Jody/ Steuer, Nicola/ Lawlor, Ellis/ Spratt, Stephen (2009): *Backing the Future: why investing in children is good for us all.* New Economics Foundation. London.

Allas, Tera/ Monahan, Joshua (2014): *Evaluation of the impact of London Music Masters' Bridge Project on pupil's academic attainment.* Pro Bono Economics.

Bach, Diana (2012): *Evaluationsbericht EuroPeers-Jugendliche informieren über Europa.* Nutzen und Wirken eines Peer-to-Peer Projekts in der Informationsarbeit über Mobilitäts- und Beteiligungsmöglichkeiten in Europa. Jugend für Europa.

Bammer, Doris/ Fennes, Helmut/ Karsten, Andreas (2017): *Exploring Erasmus+: Youth in Action. Effects and outcomes of the ERASMUS+: Youth in Action Programme from the perspective of project participants and project leaders. Transnational Analysis 2015/16. Main Findings.* Youth in Action.

Bartsch, Samera/ Stroppel, Simone (2015a): *In letzter Sekunde? SToP - Soziale Taskforce für offensive Pädagogik. Ein Angebot für minderjährige MehrfachtäterInnen. Prävention auf dem Prüfstand. Evaluationsstudien zu Berliner Maßnahmen und Projekten gegen Jugendgewalt.* Berliner Forum Gewaltprävention. Nr. 57. S. 31-40.

Bartsch, Samera/ Stroppel, Simone (2015b): *Begleitung haftentlassener Intensiv- und Mehrfachtäter/innen. Das Projekt Quartal. Prävention auf dem Prüfstand. Evaluationsstudien zu Berliner Maßnahmen und Projekten gegen Jugendgewalt.* Berliner Forum Gewaltprävention. Nr. 57. S. 41-49.

Bautin, Wilfredo Angulo/ Mendell, Marguerite (2015): *Social Inclusion of Young People in the Labor Market. The Case of La TOHU in Montreal.*

Beran, Christina/ Piringner, Markus/ Roch, Ramona (2010): *Evaluierung von Aktivitäten zur Bewusstseinsbildung für Energiespar- und Umweltschutzmaßnahmen in der offenen Jugendarbeit.* Öko Büro - Koordinationsstelle österreichischer Umweltorganisationen.

Bischoff, Ursula/ Gehne, Carsten/ Greuel, Frank/ Johansson, Susanne/König, Frank/ Schilmbach, Tabea/ Zierold, Diana/ Zimmermann, Eva (2011): *Abschlussbericht der Programmevaluation der Bundesprogramme "VIELFALT TUT GUT. Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie" und "kompetent. Für Demokratie - Beratungsnetzwerke gegen Rechtsextremismus"* Berichtszeitraum 01.07.2007 bis 31.12.2010. Deutsches Jugendinstitut. München.

Blackburn, Foluke/ Murphy, Michael/ Long, Tony (2009): *The Pinnacle Project Final Report.* University of Salford. Manchester.

bOJA (2016): *(Offene) Jugendarbeit in Gemeinden.* Eine Umfrage von bOJA - Bundesnetzwerk Offene Jugendarbeit und dem Österreichischen Gemeindebund zum Jahr der Jugendarbeit 2016.

Brandenburg, Uwe/ Faragau, Bianca/ Hall, Anne-Mari/ Jantos, Milan/ Klicnikova Michaela/ Kunc, Michal/ Milatova, Pavla/ Pavlovaite, Inga/ Stiburek, Simon/ Ulcica, Irina/ Vltavska, Kristyna (2017): *Study on the Impact of Transnational Volunteering through the European Voluntary Service.* European Commission. Brussels.

Brinkman, Claire (2016): *Scoping a full economic impact analysis.* SHINE on Saturday. Pro Bono Economics.

Broadbent, Robyn S./ Papadopoulos, Theo (2010): *"We didn't even realize that kids like us could go on the radio" - an evaluation of a Victorian schools youth development programme;* Journal of Youth Studies, 13 (2), S. 235-254.

Brown Kirschman, Keri J./ Roberts, Michael C./ Shaldow, Joanna O./ Pelley, Terri J. (2010): *An Evaluation of Hope Following a Summer Camp for Inner-City Youth.* In: Child Youth Care Forum, 39 (6), S. 385-396.

Buchanan, Emily/ Worth, Jack/ Aston, Helen (2015a): *Tutor Trust Primary.* Evaluation report and Executive Summary. Education Endowment Foundation.

Buchanan, Emily/ Worth, Jack/ Aston, Helen (2015b): *Tutor Trust Secondary.* Evaluation report and Executive Summary. Education Endowment Foundation.

Bührmann, Thorsten/ Boehmer, Katharina (2013): *Kompetenzerwerb und Anerkennung von Kompetenzen in der internationalen Jugendsozialarbeit*. Empirische Studie der AWO im Kooperationsverbund Jugendsozialarbeit. AWO Institut für Bildung und Beruf vGmbH. Berlin.

Bundesministerium für Familie, Senioren und Jugend (2014): *Abschlussbericht des Bundesprogramms "Initiative Demokratie Stärken"*. Deutschland.

Camacho, Daisy E./ Fuligni, Andrew J. (2015): *Extracurricular Participation Among Adolescents from Immigrant Families*. *Journal of Youth and Adolescence*, No. 44, S. 1251-1262.

Chang, Celine/ Perl, Daniela/ Thomas, Arno (2007): *Internationale Workcamps und ihre Wirkungen auf die Teilnehmer*. In: IJAB – Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland e.V. (Hrsg.), Forum Jugendarbeit International, Bonn 2007, S. 45-63.

Chehata, Yasmine (2010): *Europa ermöglichen - "für mich, über mich und für das Leben gelernt"*. Bericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Europäischen Freiwilligendienst. In: Thimmel, Andreas / Chehata, Yasmine / Riß, Katrin (2011): *Interkulturelle Öffnung der Internationalen Jugendarbeit*. Gesamtbericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Modellprojekt JiVE „Jugendarbeit international - Vielfalt erleben“. S. 165-245.

Chehata, Yasmine / Riß, Katrin (2011): *Interkulturelle Öffnung der Internationalen Jugendarbeit*. Gesamtbericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Modellprojekt JiVE „Jugendarbeit international - Vielfalt erleben“. In: Thimmel, Andreas / Chehata, Yasmine / Riß, Katrin (2011): *Interkulturelle Öffnung der Internationalen Jugendarbeit*. Gesamtbericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Modellprojekt JiVE „Jugendarbeit international - Vielfalt erleben“ S. 23-59.

Chehata, Yasmine/ Riß, Katrin/ Thimmel, Andreas (2010): *Vielfalt on tour - Internationale Jugendbegegnungen in der Migrationsgesellschaft*. Bericht der wissenschaftlichen Begleitung des Modellprojekts "Interkulturell on Tour". In: Thimmel, Andreas / Chehata, Yasmine / Riß, Katrin (2011): *Interkulturelle Öffnung der Internationalen Jugendarbeit*. Gesamtbericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Modellprojekt JiVE „Jugendarbeit international - Vielfalt erleben“. S. 60-164.

Cheung, Chau-kiu/ Lee, Tak-yan/ Chan, Wing-tai/ Liu, Suk-ching, Leung, Kwan-kwok (2004): *Developing civic consciousness through social engagement among Hong Kong Youth*. *The Social Science Journal* No.41, S. 651-660.

Cloos, Peter/ Königeter, Stefan (2009): *"uns war ma langweilig, da ham wir das JUZ entdeckt" - Empirische Befunde zum Zugang von Jugendlichen und Jugendarbeit*. In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt*. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit. 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 81-94.

Coburn, Annette/ Gormally, Sinead (2014): *'They know what you are going through': a service response to young people who have experienced the impact of domestic abuse*, *Journal of Youth Studies*, 17(5), S. 642-663.

Corcoran, Su/ Wakia, Joanna (2013): *Evaluating outcomes: Retrak's use of the Child Status Index to measure wellbeing of street-connected children*. Retrak Inspiring Street Children.

Cordaid (2016): *Final Evaluation of "Reintegration of street children and community-based child protection in Snnpr, Ethiopia"*.

Costanzo, Lucia/ Curzolo, Ivan/ De Nicola, Assunta/ De Nigris, Marina/ Dragone, Michelangelo/ Elia, Cecilia/ Marcelloni, Andrea/ Rosica, Cecilia (2003): *Interim Evaluation of Third Country Cooperation of the Youth Programme 2000-2002. Final Report. Volume 1.* European Commission. Directorate General Education and Culture.

Davidson, Laura/ Evans, William P./ Sicafuse, Lorie (2011): *Competency in Establishing Positive Relationships with Program Youth: The Impact of Organization and Youth Worker Characteristics,* *Child & Youth Services, 32 (4), S. 336-354.*

Davies, Bernard/ Merton, Bryan (2009): *Squaring the Circle? The State of Youth Work in Some Children and Young People's Services.* *Youth & Policy, No. 103, S. 5-24.*

Davies, Mary (2016): *Evaluating the impact of St. Giles Trust's Choice Project in 2014.* *Pro Bono Economics.*

Deane, Kelsey L./ Harre, Niki/ Moore, Julie/ Courtney, Matthew G. R. (2016): *The Impact of the Project K Youth Development Program on Self-Efficacy: A Randomized Controlled Trial.* In: *Journal of Youth and Adolescence 46 (3), S. 516-537.*

Deinet, Ulrich (2009): *Qualität durch Dialog – Kommunale Qualitäts- und Wirksamkeitsdialoge in der Offenen Kinder- und Jugendarbeit am Beispiel Nordrhein-Westfalens.* In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 125-138.

Demack, Sean et al (2016): *ThinkForward. Evaluation report and executive summary.* Education Endowment Foundation.

Denault, Anne-Sophie/ Poulin, Francois (2009): *Intensity and Breadth of Participation in Organized Activities During the Adolescent Years: Multiple Associations with Youth Outcomes.* *Journal of Youth and Adolescence.* No. 38, S. 1199-1213.

Deuchar, Ross/ Ellis, Jennifer (2013): *"It's helped me with my anger and I'm realising where I go in life": the impact of a Scottish youth work / schools intervention on young people's responses to social strain and engagement with anti-social behaviour and gang culture,* *Research in Post-Compulsory Education, 18(1-2), S. 98-114.*

Deutsches Jugendinstitut Online (2008): *Fürs Leben lernen: Nachhaltige Kompetenzen durch informelle Bildung.*

Dolan, Pat/ Brady, Bernadine/ O'Regan, Connie/ Brumovska, Tereza/ Canacan, John/ Forkan, Cormac (2010): *Big Brothers Big Sisters (BBBS) of Ireland: Evaluation Study. Report 1: Randomised Control Trial and Implementation Report.* Child and Family Research Centre. National University of Ireland, Galway.

Dubiski, Judith/ Thimmel, Andreas/ Kirschbaum, Fabian/ Bonus, Stephanie (2014): *"young workers for europe" - Ergebnisse der quantitativen Evaluation.* Fachhochschule Köln, Forschungsschwerpunkt Nonformale Bildung.

Dunne, Allison/ Ulicna, Daniela/ Murphy, Ilona/ Golubeva, Maria (2014): *Working with young people: the value of youth work in the European Union.* European Commission.

Dutton, Susanne E. (2001): *Urban Youth Development–Broadway Style: Using Theatre and Group Work as Vehicles for Positive Youth Development,* *Social Work with Groups, 23(4), S. 39-58.*

- Düx, Wiebken/ Sass, Erich (2007):** *Kompetenzerwerb Jugendlicher durch ein freiwilliges Engagement.* In: Zeitschrift für internationale Bildungsforschung und Entwicklungspädagogik, 30 (4), S. 17-22.
- Düx, Wiebken/ Sass, Erich (2009):** *Lernen im freiwilligen Engagemenet - Ein Prozess der Kapitalakkumulation.* In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 199-211.
- ECOTEC Research and Consulting Limited (2001):** *Mid-Term Evaluation of the Euromed-Youth programme.* Brüssel.
- Einwanger, Jürgen/ Tollinger, Daniel/ Zentner, Manfred/ Pramsteller, Matthias (2007):** *Abschlussbericht "Transferanalyse in der Peereducation".* Österreichischer Alpenverein.
- Evans, William P./ Sicafuse, Lorie L/ Killian, Eric S./ Davidson, Laura A./ Loesch-Griffin, Deborah (2010):** *Youth Worker Professional Development Participation, Preferences, and Agency Support.* Child & Youth Services, 31 (1-2), S. 35-52.
- Fennes, Helmut/ Gadinger, Susanne/ Hagleitner, Wolfgang (2012):** *Research-based Analysis of Youth in Action. Results from the surveys with project participants and project leaders in November 2010 and May 2011. Transnational Analysis.* Youth in Action.
- Fennes, Helmut/ Gadinger, Susanne/ Hagleitner, Wolfgang: (2013):** *Youth in Action makes a difference!* Institute of Educational Science of the University of Innsbruck, Austria.
- Fennes, Helmut/ Gadinger, Susanne/ Hagleitner, Wolfgang/ Lunardon, Katharina (2013):** *Learning in Youth in Action. Results from the surveys with project participants and project leaders in May 2012. Interim Transnational analysis.* Youth in Action.
- Fischer, Sibylle/ Fröhlich-Gildhoff, Klaus/ Rauth, Katharina (2015):** *Resilienzförderung in der Bildungskette - Erfahrungen und Ergebnisse eines institutionsübergreifenden Projekts in einem Stadtteil mit besonderen Problemlagen.* Perspektiven empirischer Kinder und Jugendforschung. Ausgabe 1. Jahrgang 1(1).
- Fletcher Jones, Helen Mary (2014):** *'Counting young people is not youth work': the tensions between values, targets and positive activities in neighbourhood-based work,* Journal of Youth Studies, 17 (2), S. 220-235.
- Flint, John/ Batty, Elaine/ Parr, Sadie/ Platts Fowler, Deborah/ Nixon, Judi (2011):** *Evaluation of Intensive Intervention Projects.* Sheffield Hallam University. Department of Education.
- Frazier, Stacy L./Mehta, Tara G./Atkins, Marc S./Hur, Kwan/Rusch, Dana (2012):** *Not Just a Walk in the Park: Efficacy to Effectiveness for After School Programs in Communities of Concentrated Urban Poverty.* Adm Policy Ment Health. No. 40, S. 406-418.
- Gaheer, Saminder/ Paull, Gillian (2016):** *The Value for money of children's centre services.* Evaluation of children's centres in England (ECCE) Strand 5. Research Report. Department of Education.
- Gartner, Markus (2011):** *Kommunale Jugendpolitik in Österreich am Beispiel Jugendzentrum Hornstein.* Diplomarbeit. Politikwissenschaft. Universität Wien.

- Gelabert, Esther/ Neisse, Judith (2004):** *Mid-Term Evaluation. The Euro-Mediterranean Youth Programme 2001-2003. Final Report.* European Consulting Organisation. Roland & Sorensen Consulting.
- Geudens, Tony/ Hagleitner, Wolfgang/ Labadie, Francine/ Stevens, Frank (2014):** *International inclusion projects effectively generate more inclusiveness.* Youth in Action.
- Göksel, Asuman/ Senyuva, Özgehan (2014):** *Research Based Analysis of Youth in Action Programme RAY Network National Research. National Report Turkey.* Youth in Action.
- Gorard, Stephen/ Siddiqui, Nadia/ Huat See, Beng (2014):** *Future Foundations.* Evaluation Report and Executive Summary. Education Endowment Foundation.
- Gorard, Stephen et al (2016):** *Youth Social Action Trials: Youth United.* Evaluation report and executive summary. Education Endowment Foundation.
- Grasberger, Gerald (2006):** *Können Jugendliche Streetwork als Schnittstelle zwischen ihren Problemen und Hilfesystemen erkennen und nutzen? Eine Darstellung anhand der Anlaufstelle Schönaugasse in Graz.* Diplomarbeit. Institut für Erziehungswissenschaften. Karl-Franzens-Universität Graz.
- Graßmugg, Birgit (2014):** *Partizipation in der Offenen Jugendarbeit. Über Partizipation als theoretisches Konzept und ein Experiment im Praxisfeld.* Masterarbeit Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaftlichen Fakultät. Karl-Franzens-Universität Graz.
- Griffith, Aisha. N./ Larson, Reed W./ Johnson, Haley E. (2017):** *How Trust Grows: Teenagers' Accounts of Forming Trust in Youth Program Staff.* Qualitative Psychology.
- Grilz, Sabine (2010):** *Mobile Jugendarbeit im ländlichen Bereich am Beispiel des Projekts asphalt.* Masterarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft. Karl-Franzens-Universität Graz.
- Gschwandtner, Yvonne (2017):** *Die musikalische und soziale Entwicklung von Jugendlichen im Musikverein: eine qualitative Studie.* Masterarbeit. Instrumentalpädagogik Flöte. Anton Bruckner Privatuniversität Oberösterreich.
- Gspurnig, Waltraud/ Heimgartner, Arno (2016):** *Offene Jugendarbeit in Österreich.* Land Steiermark.
- Gutherson Research Ltd (2012):** *Changing lives. Improving outcomes. The impact of early intervention in North East Lincolnshire Children's Centres.*
- Haab Zehre, Katharina/ Frischknecht, Sanna (2013):** *Offene Kinder- und Jugendarbeit im Kanton Bern. Auswirkungen von Institutionalisierungsprozessen auf Angeboten und Arbeitsweisen.* In: Huber, Sven/ Rieker, Peter (Hrsg.): *Offene Kinder- und Jugendarbeit in der Schweiz. Theoretische Perspektiven - Jugendpolitische Herausforderungen - Empirische Befunde.* Beltz Juventa. 148-168.
- Haas, Benjamin (2012):** *"weltwärts" unter der Lupe: Evaluierungsstudie zeigt Lernprozesse auf - nicht nur für Freiwillige.* IJAB - Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland. Forum Jugendarbeit International 2011-2012, Bonn, S. 67-80.
- Hagleitner, Wolfgang/ Fennes, Helmut/ Gadinger, Susanne (2011):** *Was bewirkt Jugend in Aktion in Österreich? Ergebnisse der österreichischen Stichprobe der zweiten internationalen ProjektleiterInnen- und ProjektteilnehmerInnen-Befragungen im November 2010 und Mai 2011. Wissenschaftliche Begleitung: Synthesebericht 2011.* Jugend in Aktion.

Hart, Daniel / Youniss, James (2006): *The Virtue In Youth Civic Participation*. In: Diskurs Kindheits- und Jugendforschung, Heft 2, S. 229-243.

Hart, Peter (2016): *Young people negotiating and maintaining boundaries in youth work relationships: findings from an ethnographic study of youth clubs*. Journal of Youth Studies, 19 (7), S. 869-884.

Hausmann, Berit (2011): *Evaluation des Kölner Antigewaltprogramms für Mädchen (KAPM). Bericht im Rahmen des Projektmoduls „Das Logische Modell als Instrument der Evaluation in der Kinder- und Jugendkriminalitätsprävention“ der Arbeitsstelle Kinder- und Jugendkriminalitätsprävention*. Deutsches Jugendinstitut.

Hayes, Jenny/ Schnetter, Karoline (2016): *Die Anti-Gewalt-Kurse der Integrationshilfe Berlin. Ergebnisse der Evaluation*. Die Praxis der Prävention. Evaluationsstudien zu Berliner Maßnahmen und Projekten gegen Jugendgewalt - Zweite Folge. Berliner Forum Gewaltprävention. Nr. 61. S. 51-76.

Haywood, Sarah/ Griggs, Julia/ Lloyd, Cheryl / Morris, Stephen / Kiss, Zsolt / Hinz, Julia/ Bödeker, Malte/ Kolip, Petra (2011): *Evaluation der sozialraumorientierten Jugendarbeit zur verbesserten Integration von Kindern und Jugendlichen aus Aussiedler- und Zuwandererfamilien anhand des Stadtteiltreffs Lemgo-Biesterberg*. Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport des Landes Nordrhein-Westfalen.

Hughes, Jan N./ Cao, Qian/ Kwok, Oi-man (2016): *Indirect Effects of Extracurricular Participation on Academic Adjustment Via Perceived Friend's Prosocial Norms*. Journal Youth Adolescence. No. 45, S. 2260-2277.

Humphrey, Kirsty (2016): *Investigating the efficacy of a targeted youth intervention on negative problem orientation*. Journal of Public Mental Health, 15 (4), S. 209 – 215.

Husain, Fatima/ Jabin, Nico/ Haywood, Sarah / Kasim, Adetayo / Paylor, Jonathan (2016): *Parent Academy. Evaluation report and executive summary*. Education Endowment Foundation.

Huttman, Roos/ Nestler, Steffen/ Wagner, Jenny/ Egloff, Boris (2015): *Wherever I May Roam: Processes of Self-Esteem Development From Adolescence to Emerging Adulthood in the Context of International Student Exchange*. Journal of Personality and Social Psychology. 108 (5), S. 767-783.

Ilg, Wolfgang (2009): *Jugendreisen auswerten: Methodik und ausgewählte Ergebnisse der Evaluation von Gruppenfahrten*. In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit*. 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 261-277

Ilg, Wolfgang/ Diehl, Michael (2011): *Jugendgruppenfahrten im Spiegel mehrebenenanalytischer Untersuchungen*. Erfahrungen mit vernetzter Selbstevaluation in non-formalen Bildungssettings. Beitrag aus Zeitschrift für Evaluation, 10 (2), S. 225-248.

Ilg, Wolfgang/ Dubiski, Judith (2011): *Begegnung schafft Perspektiven. Empirische Einblicke in internationale Jugendbegegnungen*. Deutsch-Französisches Jugendwerk (DFJW) Berlin und Deutsch-Polnisches Jugendwerk (DPJW) Potsdam.

Indecon Internatinal Economic Consultants (2012): *Assessment of the Economic Value of Youth Work*. Dublin

Kapella, Olaf/ Krenn, Ben / Schelepa, Susanne / Sorger, Claudia /Wetzel, Petra / Willsberger, Barbara/ Lugstein, Teresa, Schoibl, Heinz (2006): *Endbericht zum Fünften Bericht zur Lande der Jugend in Österreich*. Gender Mainstreaming und geschlechtssensible Ansätze in der außerschulischen Jugendarbeit. L&R Sozialforschung.

Kawecka Nenga, Sandi (2012): *Not the community, but a community: transforming youth into citizens through volunteer work*; Journal of Youth Studies, 15 (8), S. 1063-1077.

Kirkman, Elspeth/ Sanders, Michael/ Emanuel, Natalia/ Larkin, Chris (o.J.): *Evaluating Youth Social Action. Does Participating in Social Action Boost the Skills Young People Need to Succeed in Adult Life?* The Behavioural Insights Team.

Klocke, Andreas (2012): *Soziale Benachteiligung im Jugendalter. Gesundheitliche Auswirkungen und Soziales Kapital als Ressource der Gesundheitsförderung*. In: Steirischer Dachverband der Offenen Jugendarbeit (2015): *Offene Jugendarbeit in der Steiermark. 30 Jahre Vernetzung und Fachdiskurs*. Graz. S. 175-181.

Klöver, Barbara/ Moser, Sonja/ Straus, Florian (2009): *Was bewirken (Jugend-)Freizeitstätten? – ein empirisches Praxisprojekt*. In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit*. 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 139-152

Kowalski, Christopher L./ Gassman, Julianne/ Konecny, Carly (2011): *Youth Worker Efficacy Levels in a Nonprofit Youth Development Setting*. Journal of Nonprofit Education and Leadership, 2 (1), S. 47-59.

Kraft, Dorit (2011): *Offene Kinder- und Jugendarbeit am Beispiel von Jugendzentren in Österreich*. Masterarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft. Karl-Franzens-Universität Graz.

Kreher, Thomas (2009): *Jugendverbände, Kompetenzentwicklung und biographische Nachhaltigkeit*. In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit*. 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 109-124.

Krenn, Benedikt (2012): *Qualität und Wirkungen in der Offenen Jugendarbeit*. Die Neuentwicklung wirkungsbasierter Qualitätsmerkmale im Verein Wiener Jugendzentren. Diplomarbeit/Masterarbeit. FH Campus Wien.

Kuhl, Regina (2015): *Wer bin ich und wo komme ich her? Wie ein Auslandsjahr während der Schulzeit die deutsche Identität der Teilnehmenden beeinflusst*. In: IJAB - Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland e.V. (Hg.), *Forum Jugendarbeit International 2013-2015*, Bonn 2015, S. 264-278.

Landesarbeitsgemeinschaft Mobile Jugendarbeit/Streetwork Baden-Württemberg (2011): *Was leistet Mobile Jugendarbeit? Ein Portrait Mobiler Jugendarbeit in Baden-Württemberg*. Ministerium für Arbeit und Sozialordnung, Familie, Frauen und Senioren Baden-Württemberg.

Lavie-Ajayi, Maya/ Krumer-Nevo, Michal (2013): *In a different mindset: critical youth work with marginalized youth*. Children and Youth Services Review, 35(2013), S. 1698-1704.

Lawlor, Eilís (2011): *Fifteen London: A Social Return on Investment (SROI) Analysis 2009/10*. Just Economics.

Lazovsky, Rivka (2007): *Educating Jewish and Arab children for tolerance and coexistence in a situation of ongoing conflict: an encounter program*. Cambridge Journal of Education, 37(3), S. 391-408.

Leissenberger, Franziska Ute (2013): *Partizipative Soziale Arbeit. Das Legislative Theaterprojekt "Stopp: Jetzt reden wir!"*. Masterarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft. Karl-Franzens-Universität Graz.

Lengauer, Birgit (2013): *Was leistet Streetwork? Fallbeschreibungen aus der Praxis am Beispiel von Graz, Islington (London) & Bradford.* Masterarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaften. Karl-Franzens-Universität Graz.

Liang, Belle/ Spencer, Renée/ Brogan, Deirdre/ Corral, Macarena (2008): *Mentoring relationships from early adolescence through emerging adulthood: A qualitative analysis.* Journal of Vocational Behaviour 72. S. 168-182.

Lindner, Werner (2009): „Ich lerne zu leben“ – Bildungswirkungen in der kulturellen Kinder- und Jugendarbeit. In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 167-180.

Litscher, Monika (2012): *Öffentliche Räume: vielfältig, begehrt, attraktiv. Einblick in die Ergebnisse der Untersuchung öffentlicher Stadträume.* In: Steirischer Dachverband der Offenen Jugendarbeit (2015): *Offene Jugendarbeit in der Steiermark. 30 Jahre Vernetzung und Fachdiskurs.* Graz. S. 105-112.

Long, Tony/ Murphy, Michael/ Fallon, Debbie/ Livesley, Joan/ Devitt, Patric/ McLoughlin, Moira/ Cavanagh, Allison (2012): *Four year longitudinal evaluation of the Action for Children UK Neglect Project.* Outcomes for the children, families, Action for Children and the UK. University of Salford Manchester.

Loynes, Christopher (2008): *The Stoneleigh Project: A Case Study of Outdoor Youth Work and its Impact on Personal and Social Transformation.* School of Sport, Leisure and Travel. Faculty of Enterprise and Innovation. Buckinghamshire New University. Brunel University.

Lux, Petra (2012): *Die Bedeutung der offenen Jugendarbeit auf dem Weg zum Erwachsenenwerden aus der Sicht der Jugendlichen und der ehemaligen BesucherInnen und Besucher.* Masterlehrgang Leadership und Soziales Management. ARGE Bildungsmanagement Wien.

MacLeod, Shona/ Sharp, Caroline/ Weaving, Harriet/ Smith, Robert/ Wheeler, Rebecca (2014): *Evaluation of the Start Programme: Case Study Report.* National Foundation for Educational Research. Berkshire.

Maisey, Ruth/ Speight, Svetlana/ Keogh, Peter/ Wollny, Ivonne (2012): *Radomised controlled trial of the "Teens and Toddlers" programme.* Department of Education.

Marzinzik, Kordula/ Fiedler, Angelika (2005): *MOVE – Motivierende Kurzintervention bei konsumierenden Jugendlichen. Evaluationsergebnisse des Fortbildungsmanuals sowie der ersten Implementierungsphase.* Forschung und Praxis der Gesundheitsförderung. Band 28. Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. Köln.

Maxwell, Bronwen/ Connolly, Paul/ Demack, Sean/ O'Hare, Liam/ Stevens, Anna/ Clague, Lucy (2014): *Summer Active Reading Programme. Evaluation Report and Executive Summary.* Education Endowment Foundation.

Mayrhofer, Hemma (2017): *Ergebnisse der standardisierten Befragung: breites Spektrum statistisch fundierter Wirkerkenntnisse.* In: Mayrhofer, Hemma (Hrsg.): *Wirkungsevaluation mobiler Jugendarbeit. Methodische Zugänge und empirische Ergebnisse.* Verlag Barbara Budrich. Opladen Berlin Toronto. S. 61-116.

Mayrhofer, Hemma/ Bengesser, Andreas (2016): *Mobile Jugendarbeit als komplexe Sicherheitsmaßnahme. Wirkungserkenntnisse aus dem KIRAS-Projekt JA_SICHER, SIAK-Journal.* Zeitschrift für Polizeiwissenschaft und polizeiliche Praxis (3), S. 39-52.

- McAdam, Dough/ Brandt, Cynthia (2009):** *Assessing the Effects of Voluntary Youth Service: The Case of Teach for America.* Social Forces 88(2), S. 945-970.
- McDermid, Samantha/ Soper, Jean/ Lushey, Clare/ Lawson, Doug/ Holmes, Lisa (2011):** *Evaluation of the Impact of Action for Children Short break Services on Outcomes for Children - Final Report.* Loughborough University. Centre for child and family research.
- McGabe, Kira O./ Modecki, Kathryn L./ Barber, Bonnie L. (2016):** *Participation in Organized Activities Protects Against Adolescents' Risky Substance Use, Even Beyond Development in Conscientiousness.* In: Journal of Youth and Adolescence, Journal of Youth and Adolescence, 45 (11), S. 2292-2306.
- McGrath, Brian (2012):** *An Exploratory Study of Youth Club Outcomes in Foróige Volunteer-led Youth Clubs.* Research Report. School of Political Science and Sociology, National University of Ireland, Galway.
- McNally, Sandra/ Ruiz-Valenzuela, Jenifer/ Rolfe, Heather (2016):** *ABRA: Online Reading Support. Evaluation report and executive summary.* Education Endowment Foundation.
- Medjedovic, Haris (2015):** *Erlebnispädagogik in der Kinder- und Jugendhilfe.* Masterarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft. Karl-Franzens-Universität Graz.
- Meissner, Shannon/ Kowalski, Christopher L./ Gassman, Julianne (2013):** *The Impact of the Type of Youth Development Organization on Youth Worker Efficacy Levels,* Journal of Nonprofit Education and Leadership, 3 (2), S. 97-109.
- Merton, Bryan/ Payne, Malcom/ Smith, D. (2004):** *An Evaluation of the Impact of Youth Work in England.* Research Report RR606. Department for education and skills.
- Miller, Johanne/ McAuliffe, Lisa/ Riaz, Nighet/ Deuchar, Ross (2015):** *Exploring youths' perceptions of the hidden practice of youth work in increasing social capital with young people considered NEET in Scotland.* Journal of Youth Studies, 18 (4), S.468-484.
- Misje, Turid (o.J.):** *Social Return on Investment (SROI) Analysis of Health Services delivered on the Streets of Moshi, Tanzania.* Mkombozi. Empower. Engage. Enable.
- Moodie, Marjory L./ Fisher, Jane (2009):** *Are youth mentoring programs good value-for-money? An evaluation of the Big Brothers Big Sisters Melbourne Program.* BMC Public Health. 9 (41).
- Morciano, Daniele/ Scardigno, Fausta/ Manuti, Amelia (2016):** *A theory-based evaluation to improve youth participation in progress: A case study of a youth policy in Italy.* In: Child & Youth Services 37 (4), S. 304-324.
- Nolas, Sevasti-Melissa (2013):** *Exploring young people's and youth workers' experiences of space for 'youth development': creating cultures of participation,* Journal of Youth Studies 17 (1). S. 26-41.
- Oberegger, Astrid (2010):** *Mögliche Schnittmengen der Offenen Kinder- und Jugendarbeit und der Jugendwohlfahrt aus der Sicht von ExpertInnen aus den Bezirken Graz-Stadt und Liezen.* Diplomarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft Arbeitsbereich Sozialpädagogik. Karl-Franzens-Universität Graz.
- O'Dwyer, Kieran (2017):** *Reducing Youth Crime in Ireland: An Evaluation of Le Chéile Mentoring.* La Chéile Monitoring & Youth Justice Support Services.
- Ofsted raising standards improving lives (2011):** *Choosing to volunteer: A small-scale survey to evaluate the experiences of young people involved in volunteering in a range of settings.* Manchester.

Otten, Hendrik/ Tham, Barbara/ Feldmann-Wojtachnia, Eva (2013): *Unter der Lupe. Bericht zur vierten Phase der wissenschaftlichen Begleitung von JUGEND IN AKTION in Deutschland.* IKAB. Jugend für Europa. Jugend in Aktion.

Packard, Thomas/ Delgado, Melanie/ Fellmeth, Robert/ McCreedy, Karen (2008): *A cost-benefit analysis of transitional services for emancipating foster youth.* Children and Youth Services Review, No.30, S. 1267-1278.

Parker, Andrew/ Pitchford, Andy/ Farooq, Samaya, Moreland, Benjamin (2014): *Youth Leadership Volunteering Placement (YLVP).* Research report. University of Gouchestershire. Active Communities Network.

Pedersen, Paula J./Woolum, Sandy/ Gagne, Blair/ Coleman, Matthew (2009): *Beyond the norm: Extraordinary relationships in youth mentoring.* Children and Youth Services Review, No. 31, S. 1307-1313.

Perez-Arce, Francisco/ Constant, Louay/ Loughran, David S./ Karoly, Lynn A. (2012): *A Cost-Benefit Analysis of the National Guard Youth ChalleNGe Program.* National Guard Youth Foundation. Technical Report.

Perl, Daniela/ Heese, Anna (2009): *Mehr als nur ein schöner Urlaub: Langzeitwirkungen von internationalen Jugendbegegnungen auf die Persönlichkeitsentwicklung der TeilnehmerInnen.* In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 67-80.

Peterson, Ilka (2003): *Das Freiwillige ökologische Jahr (FöJ) als Umweltbildungsansatz.* Diplomarbeit. Institut für Umweltkommunikation INFU. Universität Lüneburg.

Phaswana, Edith (2008): *Youth Participation: the influence of approaches and settings on youths' experiences in South Africa.* London South Bank University.

Pinnoch, Katherine/ Lloyd, Richard/ Craig, Philip (2011): *Evaluation of the Youth Secor Development Fund: early findings.* GHK.

Pluto, Liane/ Seckinger, Mike (2012): *Offene Jugendarbeit in Bayern. Teil 1: Ergebnisse einer bayernweiten Vollerhebung bei Einrichtungen der Offenen Jugendarbeit.* Deutsches Jugendinstitut.

Prein, Gerald/ Sass, Erich/ Züchner, Ivo (2009): *Lernen im freiwilligen Engagement und gesellschaftliche Partizipation. Ein empirischer Versuch zur Erklärung politischen Handelns.* Zeitschrift für Erziehungswissenschaften. Nr. 12, S. 529-547.

Pro Bono Economics (2011): *Making Services Better: costs and benefits of the Young Inspectors Programme. A report for National Children's Bureau by Europe Economics.*

Pro Bono Economics (2013): *A break-even analysis of the Chance UK mentoring programme.*

Quigley, Martin/ Martynowicz, Agnieszka/ Gardner, Caroline (2015): *Building Bridges: An Independent Evaluation of Le Chéile's Restorative Justice Project. Research Findings.* In: Irish Probation Journal. Volume 12: S. 241-257.

Raab, Michaela/ Stuppert, Wolfgang (2015): *HEROES - Gegen Unterdrückung im Namen der Ehre. Ein Peer-Ansatz mit Jugendlichen aus "Ehrenkulturen". Prävention auf dem Prüfstand. Evaluationsstudien zu Berliner Maßnahmen und Projekten gegen Jugendgewalt.* Berliner Forum Gewaltprävention. Nr. 57. S. 69-75.

- Rauscher, Olivia/ Sprajcer, Selma (2012):** *Das gute Holz. Mit sozialem Engagement gegen den Klimawandel.* NPO & SE Kompetenzzentrum. WU Wien.
- Rhodes, Jean/ Lowe, Sarah R./Litchfield, Leon/ Walsh-Samp, Kathy (2008):** *The role of gender in youth mentoring relationship formation and duration.* Journal of Vocational Behavior, No. 72, S.183-192.
- Richards-Schuster, Katie/ Aldana, Adriana (2013):** *Learning to Speak Out About Racism: Youths' Insights on Participation in an Intergroup Dialogues Program,* Social Work with Groups, 36 (4), S. 332-348.
- Rink, Barbara (2010):** *Internationale Begegnungen - ein interkulturelles Lernfeld für Kinder?* IJAB - Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland. Forum Jugendarbeit International. Bonn. S. 152-165.
- Robertson, Angela A./Grimes, Paul W./Rogers, Kevin E. (2001):** *A Short-Run Cost-Benefit Analysis of Community-Based Interventions for Juvenile Offenders.* Crime and Delinquency. Vol. 47 No. 2, SAGE Social Science Collection. S. 265-284.
- Roggenthin, Klaus/ Wicke, Hans-Georg (2004):** *Bericht und Empfehlungen der Bundesrepublik Deutschland an die EU-Kommission. Ergebnisse der Zwischenevaluierung des EU-Aktionprogramms JUGEND in Deutschland. Gestaltung eines europäischen Jugendprogramms nach 2006.* JUGEND für Europa – Deutsche Agentur für das EU-Aktionsprogramm JUGEND.
- Roholt, Ross VeLure/ Rana, Sheetal (2011):** *Improving Community-Based Youth Work: Evaluation of an Action Research Approach,* Child & Youth Services, 32(4), S. 317-335.
- Sanders, Jackie/ Munford, Robyn (2014):** *Youth-centred practice: Positive youth development pathways to better outcomes for vulnerable youth.* Children and Youth Services Review, No.46, S. 160-167.
- Sartori, Mona (2011):** *Kompetenzerwerb im Ehrenamt verbandlicher Jugendarbeit.* Diplomarbeit. Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaft. Karl-Franzens-Universität Graz.
- Schäfer, Erich/ Schack, Stephan (2009):** *Wirkungen des Projekts "Schule und Ausbildung für Toleranz und Demokratie".* In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 181-197.
- Schnetter, Karoline/ Hayes, Jenny (2015):** *Zum Training verdonnert? Die Anti-Gewalt-Trainings der Integrationshilfe Berlin (Projekt Brücke). Eine Maßnahme nach dem Jugendgerichtgesetz. Prävention auf dem Prüfstand. Evaluationsstudien zu Berliner Maßnahmen und Projekten gegen Jugendgewalt.* Berliner Forum Gewaltprävention, Nr. 57, S. 50-57.
- Schoibl, Heinz (2012a):** *Offene Jugendarbeit wirkt? Wirkungsanalyse von ausgewählten Eckpfeilern der niederschweligen Arbeit mit Jugendlichen und jungen Erwachsenen im offenen Handlungsfeld der OJA. Übergang Schule - Beruf. Teilbericht 1.* Helix - Forschung und Beratung, Salzburg.
- Schoibl, Heinz (2012b):** *Offene Jugendarbeit wirkt? Wirkungsanalyse von ausgewählten Eckpfeilern der niederschweligen Arbeit mit Jugendlichen und jungen Erwachsenen im offenen Handlungsfeld der OJA. Partizipation fördert Entwicklung. Teilbericht 2.* Helix - Forschung und Beratung, Salzburg.
- Schoibl, Heinz (2012c):** *Offene Jugendarbeit wirkt? Wirkungsanalyse von ausgewählten Eckpfeilern der niederschweligen Arbeit mit Jugendlichen und jungen Erwachsenen im offenen Handlungsfeld der OJA. Jugendkulturarbeit in Selbstorganisation wirkt!?! Teilbericht 3.* Helix - Forschung und Beratung, Salzburg.

Schoibl, Heinz (2012d): *Offene Jugendarbeit wirkt? Wirkungsanalyse von ausgewählten Eckpfeilern der niederschweligen Arbeit mit Jugendlichen und jungen Erwachsenen im offenen Handlungsfeld der OJA. Praxis der Anerkennung. Teilbericht 4.* Helix - Forschung und Beratung, Salzburg.

Schoibl, Heinz (2012e): *Offene Jugendarbeit wirkt? Wirkungsanalyse von ausgewählten Eckpfeilern der niederschweligen Arbeit mit Jugendlichen und jungen Erwachsenen im offenen Handlungsfeld der OJA. Hinreichende Jugendarbeit erreicht Jugendliche im öffentlichen Raum und fördert ihre soziale Teilhabe. Teilbericht 5.* Helix - Forschung und Beratung, Salzburg.

Schröder, Achim (2009): *Politische Bildung im Kinder- und Jugendplan des Bundes. Evaluation von Profil, Maßnahmen und Wirkungen.* In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 153-165.

Schroer-Hippel, Miriam (2016): *Das systemisch-lösungsorientierte Antigewalttraining TESYA. Evaluation eines genderreflektierten Angebots für Jugendliche. Die Praxis der Prävention. Evaluationsstudien zu Berliner Maßnahmen und Projekten gegen Jugendgewalt - Zweite Folge.* Berliner Forum Gewaltprävention. Nr. 61. S. 199-233.

Shek, Daniel T. L. (2012): *Qualitative Evaluation of the Projekt P.A.T.H.S.: An Integration of Findings Based on Program Implementers.* The Scientific World Journal.

Skipp, Amy (2015): *Creative Futures: Act, Sing, Play. Evaluation report and Executive summary.* Education Endowment Foundation.

Social Research Unit (2014): *An independent evaluation of Includem's IMPACT Project: II. Interim Report: November 2014.*

Sporer, Tabea/ Noack, Peter (2008): *Partizipation in organisierten Jugendgruppen, Religiosität und psychosoziale Anpassung.* In: *Diskurs Kindheits- und Jugendforschung*, 3 (4), S. 423-437.

Stetter, Oliver/ Schnick, Heike/ Coelen, Thomas (2010): *Abschlussbericht zur Evaluation der Offenen Kinder- und Jugendarbeit in den Hamburger Bezirken.* Kommunalpädagogisches Institut Hamburg.

Strauss, Kimberly/ Koh, Eun/ Coustaut, Carmen/ Ayers, Britini (2016): *Ourtown for teens: Long-term impact of a youth diversity program.* In: *Child & Youth Services*, 37 (1), S. 23-48.

Strobl, Veronika (2009): *Die Auswirkungen des Therapie- und Ferienaufenthaltes des österreichischen Jugendrotkreuzes auf die Lebensqualität und Persönlichkeit rheumakranker Kinder und Jugendlicher.* Diplomarbeit. Universität Wien.

Stuart, Karen/ Maynard, Lucy (2015): *Non-formal youth development and its impact on young people's lives: Case study – Brathay Trust, UK.* In: *Italian Journal of Sociology of Education*, 7(1), S. 231-262.

Stumpp, Gabriele/ Üstünsöz-Beurer, Dörthe/ Walter, Sibylle/ Beulich, Florian/ Bolay Eberhard (2009): *Wirkungseffekte Mobiler Jugendarbeit in Stuttgart (WIMO). Eine empirische Studie.* Institut für Erziehungswissenschaften. Universität Tübingen.

Styles, Ben/ Clarkson, Rebecca/ Fowler, Katherine (2014): *Chatterbooks. Evaluation Report and Executive Summary.* Education Endowment Foundation.

Taru, Marti (2010): *Youth Work in Tallinn: the Positive Impact on Young People.* *Studies of Transition States and Societies.* Vol/Issue 2, S. 82-97.

Taru, Marti/ Kloosterman, Paul (o.J.): *Youthpass Impact Study. Young people's personal development and employability and the recognition of youth work.* European Commission. DG Education and Culture.

Teffel, Michael (2012): *InterGenerations - Zwischen den Generationen.* In: IJAB - Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland e.V. (Hg.), Forum Jugendarbeit International 2011-2012, Bonn 2012, S. 176-192.

Thalhammer, Maria (2012): *»Du hast Dich aber verändert!«? Eine Längsschnittstudie zur Auswirkung internationaler Freiwilligendienste auf die Persönlichkeit.* In: IJAB - Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland e.V. (Hg.), Forum Jugendarbeit International 2011-2012, Bonn 2012, S. 449-455.

Thimmel, Andreas/ Reiß, Katrin (2010): *Binationaler Fachkräfteaustausch zum Thema Migration im deutsch-spanischen und deutsch-türkischen Fachkräfteprogramm. Bericht zum Teilprojekt JiVE - Jugendarbeit International.* In: Thimmel, Andreas / Chehata, Yasmine /Reiß, Katrin (2011): *Interkulturelle Öffnung der Internationalen Jugendarbeit. Gesamtbericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Modellprojekt JiVE „Jugendarbeit international - Vielfalt erleben“.* S. 23-59.

Thomas, Alexander (1999): *Welche langfristigen Wirkungen haben internationale Schüleraustauschprogramme?* In: Internationaler Jugendaustausch- und Besucherdienst der Bundesrepublik Deutschland (IJAB) e.V. (Hrsg.), Forum Jugendarbeit International, Münster 1999, S. 193-209.

Thomas, Paul (2006): *The impact of community cohesion on youth work: A case study from Oldham.* In: Youth and Policy (93), S. 41-60.

Torgerson, Carole/ Ainsworth, Hannah/ Buckley, Hannah/ Hampden-Thompson, Gillen/ Hewitt, Catherine/ Humphry, Deborah/ Jefferson, Laura/ Mitchell, Natasha/ Torgerson, David (2016): *Affordable Online Maths Tuition. Evaluation report and executive summary.* Education Endowment Foundation.

Torgerson, Carole/ Torgerson, David/ Jefferson, Laura/ Buckley, Hannah/ Ainsworth, Hannah/ Heaps, Clare/ Mitchell, Natasha (2014): *Discover Summer School. Evaluation Report and Executive Summary.* Education Endowment Foundation.

Tracey, Louise (2016): *SPOKES. Evaluation report and executive summary.* Education Endowment Foundation.

Tyler-Rubinstein, Ilana/ Vallance, Fiona/ Michelmores, Olivia/ Pye, Julia (2016): *Evaluation of the Uniformed Youth Social Action Fund 1. Final report.* Ipsos Social Research Institute.

UNESCO Child and Family Research Centre (2012): *The Foróigne Youth Citizenship Programme. Evaluation Report.* NUI Galway.

Valicek, Andreas (2008): *MJÖ - Muslimische Jugend Österreich: Identitätsbildung einer österreichischen Jugendorganisation.* Diplomarbeit. Universität Wien.

Walker, Janet/ Thompson, Christine/ Laing, Karen/ Raybould, Simon/ Coombes, Mike/ Procter, Stephen/ Wren, Colin (2007): *Youth Inclusion and Support Panels: Preventing Crime and Antisocial Behaviour?* University of Newcastle Upon Tyne. Newcastle Centre for Family Studies.

Ward, Fiona/ Thurston, Miranda/ Alford, Simon (2009): *RESPECT: A personal development programme for young people at risk of social exclusion - Final Report.* Chester: University of Chester.

Wendt, Peter-Ulrich (2009): *Übergang ins Gemeinwesen als Prozesswirkung selbstorganisationsfördernder Jugendarbeit.* In: Lindner, Werner (Hrsg.): *Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Aktuelle und ausgewählte Evaluationsergebnisse der Kinder- und Jugendarbeit.* 2. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S. 227-239.

Wieczorek, Christina/ Ganahl, Kristin (o.J.): *Improving organizational health literacy in Austrian extra-curricular youth work. Findings from the project evaluation.*

Willems, Helmut/ Weis, Daniel/ Meyers, Christiane (2013): *Lernprozesse und Lernerfahrungen in Jugendprojekten. Eine Studie zu Aspekten non-formaler Bildung in den Projekten von "Jugend in Aktion" in Luxemburg.* Inside Research Reports. Youth in Action.

Wittmann, Miriam/ Kampermann, Katrin (2008): *Mobile Jugendarbeit: Konzept und Verwirklichung. Eine Analyse am Beispiel der Mobilen Jugendarbeit Stuttgart, mit besonderem Blick auf die Sicht der Adressatinnen und Adressaten.* TOBIAS-lib, Universitätsbibliothek Tübingen. Institut für Kriminologie.

Zeldin, Shepherd/ Krauss, Steven Eric/ Kim, Taehan/ Collura, Jessica/ Abdullah, Haslinda (2016): *Pathways to Youth Empowerment and Community Connectedness: A Study of Youth-Adult Partnership in Malaysian After-School, Co-Curricular Programs.* In: *Journal of Youth and Adolescence*, 45 (8), S. 1638-1651.

5. Anhang

5.1. GLOSSAR

5.1.1. Kontext und/oder Setting der Jugendarbeit

Im nachfolgenden Teil werden die einzelnen Kontexte bzw. Settings beschrieben, welche in den identifizierten Studien Gegenstand der Wirkungsanalyse waren. Genauer handelt sich dabei um die konkreten Aktivitäten, Maßnahmen bzw. Programme, um Leistungsbereiche der Jugendarbeit sowie um Institutionen. Die Abgrenzung ist nicht immer leicht zu treffen, da die Settings oft ineinandergreifen und sich hinsichtlich der Zielsetzungen und der Zielgruppen überschneiden. Nachfolgende Definitionen sind daher nicht kategorisch und disjunkt zu verstehen, sondern versuchen, den Charakter sowie den Schwerpunkt des jeweiligen Kontexts bzw. Settings zu beschreiben. Darüber hinaus beziehen sich die Beschreibungen ausschließlich auf die identifizierte Literatur. Eine trennscharfe Abgrenzung ist weder sinnvoll noch möglich, vor allem in Hinblick auf die Tatsache, dass in der Wirkungsbox nach mehreren Kontexten bzw. Settings gleichzeitig gefiltert werden kann.

Partizipationsmaßnahmen

Unter Partizipationsmaßnahmen sind verschiedene Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit zu verstehen, deren Fokus auf der Förderung der Partizipation von Kindern und Jugendlichen in den Programmen selbst sowie in unterschiedlichen Kontexten in der Gesellschaft liegt. Im Rahmen dieser Aktivitäten wird den Kindern und Jugendlichen die Chance geboten, sich in den Programmen an diversen Tätigkeiten zu beteiligen, was oft dazu führt, dass neue Erfahrungen gemacht werden und zusätzliches Wissen angeeignet wird. Die Partizipation erfolgt auf freiwilliger Basis und kann sich sowohl im zivilgesellschaftlichen, als auch im politischen Kontext entfalten.

Maßnahmen zu informellem Lernen

Das non-formale bzw. informelle Lernen ist oft nicht die primäre Zielsetzung von Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit, sondern wird eher indirekt verfolgt. Es handelt sich um unterschiedliche Aktivitäten, die vielfältige Wirkungen entfalten, wobei das informelle Lernen auch „nur“ ein Nebeneffekt sein kann. Dennoch ist es wichtig, diese Aktivitäten als eigene Kategorie zu führen, da non-formales bzw. informelles Lernen häufig in den Studien gemessen bzw. analysiert wurde. Informelles Lernen kann beispielsweise bei freiwilligen Tätigkeiten sowie bei der Inanspruchnahme von Mentoring-Angeboten stattfinden.

Jugendsozialarbeit/ sozialpädagogische Programme

In der vorliegenden Studie wird die Jugendsozialarbeit als untergeordneter Leistungsbereich der Kinder- und Jugendarbeit verstanden und ist durch die verstärkte Auseinandersetzung mit sozialen Problemlagen gekennzeichnet. Die Aktivitäten der Jugendsozialarbeit haben meist die Zielsetzung, diesen Problemlagen entgegenzuwirken und dadurch sozial benachteiligte Kinder und Jugendliche nachhaltig zu stärken und zu befähigen. Neben sozial benachteiligten Kindern und Jugendlichen gehören auch Kinder und Jugendliche aus Familien mit multiplen Problemlagen sowie von sozialer Exklusion Bedrohte zur Zielgruppe solcher Maßnah-

men. Des Weiteren unterscheidet sich die Jugendsozialarbeit von der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit oft durch das eingesetzte Personal: im Fall der Jugendsozialarbeit werden die Leistungen hauptsächlich von diplomierten SozialarbeiterInnen oder PädagogInnen erbracht.

Schulbezogene Jugendarbeit

Fokus der vorliegenden Studie ist die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit in ihren beiden Ausprägungen: offen und verbandlich. Die schulbezogene Jugendarbeit ist ebenfalls eine Form der außerschulischen Jugendarbeit und wird von diversen privaten oder öffentlichen TrägerInnen der Jugendarbeit geleistet. Das Besondere an dieser Form der Jugendarbeit ist, dass sie in Kooperation mit Schulen organisiert wird. Dementsprechend gewähren die Schulen den Zugang zu den Kindern und Jugendlichen und können je nach Bedarf auch die Räumlichkeiten zur Verfügung stellen, die Aktivitäten finden allerdings ausschließlich außerhalb der regulären Schulzeiten statt (z.B. am Wochenende, in den Ferien).

Gemeindebezogene/ kommunale Jugendarbeit

Diese Form der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit beschäftigt sich mit der Aufwertung der öffentlichen Räume, zu dessen Zweck verschiedene Aktivitäten der gemeindebezogenen bzw. kommunalen Jugendarbeit durchgeführt werden. Hauptsächlich freiwillig engagierte Kinder und Jugendliche beteiligen sich an diesen Projekten und Programmen, mit der Absicht, etwas Gutes für ihre Gemeinschaft zu tun, sei es bedürftige Gesellschaftsgruppen zu unterstützen oder den Sozialraum wieder zu beleben.

Internationale Jugendinitiativen und Austauschprogramme

Unter dem Sammelbegriff „internationale Jugendinitiativen und Austauschprogramme“ sind all jene Formen von Jugendbegegnungen und Jugendtreffs zu verstehen, die länderübergreifend angelegt sind. Diese Freizeitprogramme fördern den Austausch zwischen Kindern und Jugendlichen mit unterschiedlichem kulturellem Hintergrund sowie die Sensibilisierung der TeilnehmerInnen in Bezug auf „Fremdes“ oder „Neues“.

Ausbildungsprogramme für JugendarbeiterInnen bzw. für Jugendliche und ihre Familien

Alle Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit, deren Fokus auf der Ermöglichung des Lernens bzw. der Qualifizierung für die TeilnehmerInnen liegt, werden in der Kategorie „Ausbildungsprogramme“ zusammengeführt. Solche Ausbildungsprogramme können sich an die Jugendlichen selbst, aber auch an deren Eltern bzw. Bezugspersonen oder an die JugendarbeiterInnen richten. Ungeachtet der Zielgruppe der Ausbildungsinitiativen, verfolgen die meisten das übergeordnete Ziel, die Kinder- und Jugendarbeit weiterzuentwickeln sowie die Entwicklung der beteiligten Kinder und Jugendlichen zu unterstützen. Wenn die Aktivitäten direkt für Kinder und Jugendliche oder ihre Familienangehörigen angedacht sind, handelt es sich meist um Familien mit multiplen Problemlagen oder um sozial benachteiligte bzw. von sozialer Exklusion bedrohte Kinder und Jugendliche.

Jugendzentren/ Jugendclubs/ Jugendfreizeitstätten

Diese Kategorie umfasst diverse Settings der offenen Kinder- und Jugendarbeit, im Rahmen derer Kinder und Jugendliche in ihrer Freizeit zusammenkommen und gemeinsam die Angebote der Einrichtungen der offenen Jugendarbeit in Anspruch nehmen. Die Zielgruppe dieser Aktivitäten ist breit gefächert. Durch diese Aktivitäten werden einerseits kurzfristige Wirkungen, wie eine sinnvolle Freizeitgestaltung angestrebt, sowie auch mittel- bis langfristige Wirkungen, wie ein verbessertes Sozialverhalten, das sich aus der Interaktion innerhalb der Peergroups ergibt.

Präventionsprogramme und Trainings

Diese Programme zielen dezidiert auf die Vorbeugung oder Bekämpfung von Problemlagen, wie beispielsweise Kriminalität im Jugendalter, Suchtgefährdung oder Neigung zu gewalttätigem Verhalten, ab. Die Zielgruppen sind entsprechend klar definiert und setzen sich aus Kindern und Jugendlichen zusammen, die bereits ein solch abweichendes Verhalten aufgezeigt haben bzw. jenen, die aufgrund unterschiedlicher sozioökonomischer Belastungsfaktoren eine erhöhte Wahrscheinlichkeit eines abweichenden Verhaltens aufweisen.

Mobile Jugendarbeit und Streetwork

Die Aktivitäten der mobilen Jugendarbeit und des Streetwork richten sich hauptsächlich an Kinder und Jugendliche, die viel Zeit in öffentlichen Räumen verbringen und folglich durch konventionelle Maßnahmen der Jugendarbeit kaum zu erreichen sind. Die aufsuchende bzw. mobile Kinder- und Jugendarbeit ist ein niederschwelliger Ansatz, der sich vorerst als Möglichkeit versteht, den ersten Kontakt zu den Kindern und Jugendlichen herzustellen. Problemlagen wie beispielsweise Delinquenz oder Sucht gehören oft zur Realität des Sozialraums, in dem sich die Kinder und Jugendlichen bewegen. Folglich besteht die Zielgruppe dieser Aktivitäten in den identifizierten Studien größtenteils aus sozial benachteiligten Kindern und Jugendlichen sowie aus Kindern und Jugendlichen mit gewalttätigem oder delinquentem Verhalten.

Jugendorganisationen/ Verbände

In diesem Kontext bzw. Setting werden diverse Aktivitäten und Leistungen angeboten, die im Rahmen der verbandlichen Jugendarbeit organisiert werden. Die Thematiken der Aktivitäten sind vielfältig und reichen von Musik bis hin zu Religion und Natur. Dementsprechend sind auch die Zielgruppen sehr breit und integrativ angelegt. Das Hauptmerkmal dieses Kontexts bzw. Settings ist das starke Zugehörigkeitsgefühl zum Verband bzw. zur Organisation sowie das Engagement der TeilnehmerInnen sowie ein gewisser Grad an Verbindlichkeit seitens der Mitglieder.

Jugendkulturprojekte bzw. Jugendkulturarbeit

In dieser Kategorie werden all jene Aktivitäten zusammengefasst, deren Fokus auf der Freizeitgestaltung und Entwicklung eines grundlegenden Verständnisses für Kultur bei den teilnehmenden Kindern und Jugendlichen liegt. Solche Programme sind grundsätzlich für alle Kinder und Jugendliche angedacht, die Interesse an kulturellen Themen haben und ihre kreativen Kompetenzen erweitern möchten.

Jugend- und Feriencamps

Jugend- bzw. Feriencamps sind meist auf eine begrenzte Zeit angelegt und bieten den TeilnehmerInnen ein breites Spektrum an Aktivitäten und Erfahrungen. Ein wesentliches Ziel dieses Kontextes bzw. Settings ist die Sozialisation der Kinder und Jugendlichen sowie der Erwerb diverser Kompetenzen.

Digitale Jugendarbeit

Das Setting der digitalen Jugendarbeit beinhaltet diverse Aktivitäten, wie z.B. Mentoring-Programme, Beratungen oder Vernetzung, die mittels digitaler Medien durchgeführt werden. Die einzelnen Aktivitäten könnten auch in anderen Kategorien verortet werden, werden jedoch aufgrund des Schwerpunkts auf digitale Medien, digitalen Trends und ähnlichem hier zusammengefasst.

Gendersensible Jugendarbeit

Der Kontext bzw. das Setting der gendersensiblen Jugendarbeit ist Bestandteil der offenen Kinder- und Jugendarbeit und hat zum Ziel, Mädchen verstärkt anzusprechen und ihre Teilhabe an den Angeboten der Jugendarbeit zu fördern. Gleichzeitig zielen diese Aktivitäten auf die Erweiterung der Interessen der Zielgruppe und dadurch auf den Abbau von geschlechtsspezifischen Stereotypen ab.

Settingübergreifend

Manchmal wird im Rahmen von Programmen und Projekten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit eine Kombination von Settings gewählt, um eine möglichst breite TeilnehmerInnengruppe adressieren und die gesetzten Ziele erreichen zu können. All jene Initiativen der Jugendarbeit, die in mehr als einem Kontext bzw. Setting umgesetzt werden, werden als Setting übergreifend definiert.

5.1.2. Identifizierte Hauptwirkungen

Ähnlich zur Beschreibung der Settings, werden nun die Hauptwirkungsdimensionen beschrieben, die aus den Studienergebnissen abgeleitet wurden. Dafür wurde eine deduktive Herangehensweise gewählt. Auch hier ist eine trennscharfe Beschreibung nicht möglich, da auch die Wirkungen häufig ineinander greifen und sich überschneiden. Die einzelnen Kategorien enthalten zum Teil eine Vielzahl an Detailwirkungen, die jeweils gemäß ihrem Schwerpunkt den jeweiligen Hauptwirkungen zugeordnet wurden. Dies war nicht immer einfach und darf nicht als endgültiges, sondern eher als prozesshaftes Ergebnis gesehen werden.

Persönliche Entwicklung/ Erwerb von sozialen und personalen Kompetenzen

Diese Hauptwirkung ist die größte Kategorie, was die Detailwirkungen aus der Literatur betrifft, weil die Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit häufig unmittelbare Persönlichkeitsbildungsprozesse bei den Beteiligten auslösen. Darüber hinaus bewirken diese Aktivitäten die Aneignung von diversen Kompetenzen auf persönlicher und sozialer Ebene. Damit werden Detailwirkungen wie beispielsweise ein erhöhtes Selbstvertrauen, eine verbesserte Fähigkeit der Krisenbewältigung, die Förderung der Selbstständigkeit sowie die Verbesserung der kritischen Reflexionsfähigkeit assoziiert.

Erwerb von fach- und bereichsspezifischen Kompetenzen

Diese Hauptwirkung umfasst alle sonstigen Detailwirkungen, die sich auf die Aneignung von Kompetenzen beziehen, aber eben nicht unmittelbar mit der Persönlichkeitsbildung der teilnehmenden Kinder und Jugendlichen in Verbindung stehen. Beispielhaft können die Entwicklung von organisatorischen, kreativen, handwerk-technischen und sprachlichen Kompetenzen sowie das Erlernen eines verbesserten Umgangs mit Medien oder der Erwerb von Zusatzqualifikationen und neuen Fachkenntnissen genannt werden.

Beziehungsaufbau und Interaktionsfähigkeiten

Detailwirkungen, die aus dem interpersonellen Austausch resultieren, werden unter der Kategorie „Beziehungsaufbau und Interaktion mit anderen“ zusammengeführt. In diesem Kontext können Wirkungen identifiziert werden, wie beispielsweise eine erhöhte Kontakt- und Umgangsfähigkeit, ein verbessertes Sozialverhalten, die Verbesserung der Kommunikation innerhalb von Peergroups, die Erweiterung des sozialen Netzes sowie die Entwicklung von vertrauensvollen Beziehungen zwischen den Kindern und Jugendlichen und den JugendarbeiterInnen.

Diversitätsorientiertes Lernen

Unter der Hauptwirkung „diversitätsorientiertes Lernen“ sind jene Lernprozesse zu verstehen, im Zuge derer die Toleranz der Kinder und Jugendlichen gegenüber „Fremdem“ und „Neuem“ gestärkt und ihre Bereitschaft gefördert wird, Vielfalt und Verschiedenheit in ihrem Umfeld zu akzeptieren. Diese Wirkungen werden meistens von interkulturellen Erfahrungen ausgelöst. Im Rahmen des diversitätsorientierten Lernens werden die Kinder und Jugendlichen zum Beispiel in ihren Fähigkeiten gestärkt, Menschenfeindlichkeit in Form von Xenophobie, Homophobie, geschlechterspezifische Diskriminierung oder Rassismus zu erkennen und dieser entgegenzutreten.

Intergenerationales Lernen

Eine weitere Möglichkeit, Lernprozesse zu initiieren, bietet die Interaktion sowie der Erfahrungs- und Wissensaustausch zwischen Alt und Jung. Detailwirkungen, die aus der Literatur eruiert werden konnten, sind unter anderem der Abbau von Vorurteilen der Zielgruppe gegenüber anderen Generationen sowie die erhöhte Bereitschaft der TeilnehmerInnen, Anleitungen von älteren Bezugspersonen zu akzeptieren.

Mitsprache und Mitgestaltung

Häufig handelt es sich bei den Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit um partizipative Prozesse, in die sich Kinder und Jugendliche aktiv einbringen können und dadurch die spezifischen Programme weiterentwickeln sowie ihr Umfeld mitgestalten können. Darüber hinaus lösen solche Aktivitäten meistens Entwicklungsprozesse bei den Jugendlichen aus, wie beispielsweise die Stärkung der Führungsfähigkeiten der Jugendlichen, die Ermutigung der Jugendlichen zu gesellschaftlicher Partizipation sowie der Know-How-Gewinn durch aktive Verantwortungsübernahme.

Veränderung der schulischen Leistungen und Perspektiven

Die Schule ist ein weiterer Lebensbereich der Kinder und Jugendlichen, auf den die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit wirkt. Neben kurzfristigen Wirkungen, wie beispielsweise die Verbesserung der Schulleistungen, der Lernkompetenz sowie der schulischen Lebensqualität der Betroffenen, konnten auch mittel- bis langfristige Wirkungen identifiziert werden, die auf den weiteren akademischen Werdegang der Kinder und Jugendlichen Einfluss nehmen. Die Ermutigung der Kinder und Jugendlichen, höhere Bildungsabschlüsse zu erreichen, die Konkretisierung der Studien- und Ausbildungswünsche sowie die Steigerung des Interesses der Jugendlichen an zusätzlichen Fortbildungen und Trainings, sind Beispiele hierfür. Es handelt sich um nachhaltige Auswirkungen der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit, welche die Entwicklung von Zukunftsperspektiven der beteiligten Kinder und Jugendlichen betreffen.

Berufliche Orientierung

Die Entwicklung von langfristigen Ausbildungsperspektiven ist eine Voraussetzung für eine erfolgreiche berufliche Orientierung der Kinder und Jugendlichen. Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit zielen auch auf die Befähigung der teilnehmenden Jugendlichen ab, bewusste Entscheidungen auf Basis von Informationen hinsichtlich ihrer beruflichen Karriere zu treffen. Folglich vermittelt die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit den TeilnehmerInnen unterschiedliche Kompetenzen, die sich im beruflichen Kontext als nützlich erweisen könnten, wie beispielweise selbstständiges Arbeiten oder Teamarbeit, Zuverlässigkeit, Pünktlichkeit, Lernbereitschaft und dergleichen mehr.

Zusätzliche Geld- und Sachleistungen

Diese Kategorie beinhaltet ökonomische Wirkungen, die sich direkt oder indirekt aus den Aktivitäten außerschulischen Kinder- und Jugendarbeitsprogramme ableiten lassen. Detailwirkungen wie ein zusätzlich verfügbares Einkommen für MitarbeiterInnen, Einsparungen seitens der öffentlichen Hand, die durch diverse Programmaktivitäten zustande kommen, sowie der Erhalt von diversen Sachleistungen im Rahmen der Programme, sind Beispiele für solche Wirkungen.

Organisationaler Aufstieg und Selbstverwirklichung

Die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit bietet in einigen Fällen den TeilnehmerInnen die Chance, sich innerhalb der Organisationen bzw. der Programme zu beweisen und zu verwirklichen. Solche Entwicklungen können den weiteren beruflichen Werdegang der TeilnehmerInnen beeinflussen, allerdings sind sie meistens auf deren Tätigkeiten im Rahmen der jeweiligen Jugendarbeitsorganisationen bzw. Programme begrenzt. Durch ihre Mitarbeit bekommen Kinder und Jugendliche z.B. die Möglichkeit, höhere Funktionen in den Organisationen zu übernehmen oder werden als Peer-MentorInnen eingesetzt.

Gesellschaftliche Partizipation

Eine weitere Auswirkung der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit kann darin bestehen, die TeilnehmerInnen dazu anzuregen, eine aktivere Rolle in der Gesellschaft einzunehmen. Die Jugendlichen werden gefördert, verschiedene Partizipationsformate zu nutzen und an gesellschaftlichen Gestaltungsprozessen mitzuwirken, sei es durch freiwilliges Engagement, durch eine verbesserte Vernetzung in der Gemeinschaft oder das Knüpfen von informellen Kontakten.

Politische Kompetenzen und Partizipation

Neben der allgemeineren gesellschaftlichen Partizipation, kann die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit auch zum Erwerb von politischen Kompetenzen und einer spezifischeren politischen Partizipation führen. Damit ist auf einer kurzfristigen Ebene etwa gemeint, dass sich die TeilnehmerInnen mit politischen Themen auseinandersetzen und fundierte Meinungen bilden können. Mittel- bis langfristig sollen die erworbenen politischen Kompetenzen zur Steigerung des Interesses der Kinder und Jugendlichen an politischen Themen sowie zur Förderung ihrer politischen Beteiligung beitragen. Formen des politischen Engagements sind zum Beispiel die Ausübung des Wahlrechts, die Teilnahme an zivilgesellschaftlichen Bewegungen sowie der Beitritt zu politischen Parteien oder Lobbying.

Soziale Inklusion

Eine zentrale Zielsetzung der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit ist, sozial benachteiligte Gesellschaftsgruppen zu inkludieren. Dies erfolgt beispielsweise durch Austausch- und Mentoringprogramme, Streetwork sowie durch freiwilliges Engagement in diversen Kontexten und Settings. Die gesellschaftliche Teilhabe kommt durch verschiedene Wege zum Ausdruck, sei es durch die Förderung von Offenheit und Vertrauen in der Gemeinschaft, durch die Entwicklung eines Zugehörigkeitsgefühls sowie durch die Förderung eines verständnis- und respektvollen Miteinanders.

Gesellschaftliche Stellung und Wahrnehmung

Eine weitere Auswirkung der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit, die sich auf gesellschaftlicher Ebene entfaltet, bezieht sich auf die Positionen, die diverse AkteurInnen in der Gesellschaft einnehmen. Im Zuge der Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit kann sich die gesellschaftliche Stellung und die Art und Weise wie die involvierten AkteurInnen im sozialen Kontext wahrgenommen werden, maßgeblich ändern.

Beispielsweise profitieren diverse KooperationspartnerInnen von einem Imagegewinn durch die Zusammenarbeit mit Einrichtungen der Kinder- und Jugendarbeit, während der Bereich der Kinder- und Jugendarbeit durch eine zunehmende Professionalisierung von einer generellen Aufwertung in der Gesellschaft profitiert. Darüber hinaus wird die Wahrnehmung der Kinder und Jugendlichen in der Gesellschaft, durch die Umsetzung bestimmter integrativer Maßnahmen, verbessert und die Akzeptanz für ihre Bedürfnisse gefördert.

Psychosoziales Befinden

Die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit kann bei den TeilnehmerInnen sowie bei den JugendarbeiterInnen Veränderungsprozesse auslösen, indem sie das psychologische Befinden und die Selbstwahrnehmung der Betroffenen im sozialen Kontext beeinflusst. Diese Wirkungen sind meistens positiver Natur und bestehen darin, dass eine emotionale Stabilisierung, die Steigerung des Wohlbefindens und des Sicherheitsgefühls sowie die Entlastung der Beteiligten, durch die erhaltene Unterstützung und Begleitung, ermöglicht werden. Allerdings kommen im Zuge einiger Aktivitäten auch negative Auswirkungen zum Tragen, wie beispielsweise ein ausgeprägtes Gefühl der Ängstlichkeit, Stress sowie eine verminderte Lebenszufriedenheit.

Gesundheit

Die physische sowie psychische Gesundheit ist ein weiterer Lebensbereich, auf welchen die außerschulischen Aktivitäten der Kinder- und Jugendarbeit Einfluss nimmt. Die Verbesserung des physischen Gesundheitszustands wird hauptsächlich durch die Reduktion von destruktivem Verhalten, wie beispielsweise regelmäßiger Alkohol- und Suchtmittelkonsum sowie schlechte Ernährungsgewohnheiten, realisiert. Die Kinder- und Jugendarbeit kann auch psychischen und psychiatrischen Erkrankungen entgegenwirken, wie beispielsweise Depression oder Angststörungen. Darüber hinaus haben sich einige Studien mit der Entfaltung dieser Effekte auf einer Makroebene auseinandergesetzt und haben demzufolge die Einsparungspotenziale für die öffentliche Hand, die sich aus der Vermeidung von Folgekosten für gesundheitliche Versorgung ergeben, berechnet.

Prävention

In den identifizierten Studien erzielen präventionsorientierte Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit Wirkungen wie die Reduktion von delinquentem und gewalttätigem Verhalten der ProgrammteilnehmerInnen oder die Schaffung eines Bewusstseins bei Kindern und Jugendlichen für die Schädlichkeit ihrer Straftaten auf persönlicher wie auf sozialer Ebene. Eine weitere Zielsetzung der präventiven Kinder- und Jugendsozialarbeit ist die Bekämpfung der Armutgefährdung für sozial benachteiligte Kinder und Jugendliche, indem Zukunftsperspektiven und neue berufliche Aussichten für diese Zielgruppe geschaffen werden.

Institutionelle Zusammenarbeit

Die Aktivitäten der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit lösen, wie in den Studien gezeigt, nicht nur auf der Individualebene, sondern auch auf der Organisationsebene Entwicklungsprozesse aus. Damit sind beispielsweise interne Weiterentwicklungen oder eine institutionelle Vernetzung zwischen den Organisationen der Kinder- und Jugendarbeit gemeint. Trägerübergreifende Programme und Projekte führen oft zu einer Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen den teilnehmenden Organisationen sowie zum Zusammenschluss dieser Organisationen in Netzwerken. Darüber hinaus entstehen Synergieeffekte durch die institutionelle Vernetzung, die sich oft in vielerlei Hinsicht als nützlich für die Organisationen erweisen.

Entwicklungsprozesse in Organisationen der Jugendarbeit

Die Entwicklungsprozesse, die in den Organisationen der offenen und verbandlichen Kinder- und Jugendarbeit beobachtet werden konnten, sind hauptsächlich auf der Mesoebene zu verorten. Durch eine Vielfalt an

organisationsspezifischen Aktivitäten sowie durch Vernetzung innerhalb des Bereichs der Kinder- und Jugendarbeit, werden interne Entwicklungsprozesse in den Organisationen selbst ausgelöst. Im Zuge ihrer Leistungen werden für die teilnehmenden Organisationen unter anderem Akquisemöglichkeiten für ehrenamtliche MitarbeiterInnen sowie Möglichkeiten des Einstiegs in die internationale Jugendarbeit geschaffen. Darüber hinaus werden Innovation und Qualitätsentwicklung in den Organisationen gefördert.

5.2. RECHERCHEKONZEPT

Tabelle 5-1: Quellen der Literaturrecherche

Datenbanken (17)	deutschsprachige Journale (16)	englischsprachige Journale (16)	Forschungseinrichtungen (46)	Mitgliedorganisationen der BJV (55)	Sonstigen Organisationen (17)	Aktives Nachfassen - Organisationen (38)
ABI/ INFORM Global (via ProQuest)	IJAB-Journal: Internationale Jugendarbeit, internationale Jugendpolitik, Jugendinformation	International Journal of Adolescence and Youth	Abteilung Forschung & Entwicklung (SOS-Kinderdorf)	Akademisches Forum für Außenpolitik (AFA)	RAY/ Youth in Action	Arbeitsgemeinschaft der JugendarbeiterInnen des Kantons Aargaus (AGJA)
ABI/ INFORM Trade & Industry (via Proquest)	Außerschulische Bildung	Child and Youth Care Forum	Abteilung für empirische Sozialforschung (Uni Linz)	Aktion kritischer Schüler_innen (AKS)	<i>Researchyouth.net</i>	Vernetzte offene Jugendarbeit Kanton Bern (VOJA)
ERIC: Education Resources Information Center (via ProQuest)	Jugendhilfe-aktuell: Fachzeitschrift des Landesjugendamtes Westfalen	Child and Youth Services	Abteilung für Sozial- und Integrationspädagogik (Uni Klagenfurt)	Alevitische Jugend Österreich (AJÖ)	<i>Jugend-in-aktion.de</i>	Trägerverein Offene Jugendarbeit Stadt Bern (TOJ)
IBSS: International Bibliography of the Social Sciences (via ProQuest)	Diskurs: Kindheits- und Jugendforschung	Children and Young People Now	Arbeitsbereich Sozialpädagogik (Uni Graz)	Austrian Players League – Verein zur Förderung von Jugendlichen im IT und EDV Bereich (APL)	<i>Jugendfuereuropa.de</i>	Jugendkonferenz der Region Thurg (JuKon)
Social Services Abstracts (via ProQuest)	AJS-Informationen: Analysen, Materialien, Arbeitshilfen zum Jugendschutz	IJCYS: International Journal of Child, Youth and Family Studies	Arbeitsschwerpunkt Werteforschung (Uni Wien)	Bnei Akiva	Deutsches Jugendinstitut (DJI)	Regionalnetz Biel
Sociological Abstracts (via ProQuest)	Perspektiven der empirischen Kinder- und Jugendforschung	Children and Youth Services Review	Fachbereich Erziehungswissenschaft (Uni Salzburg)	Bund Europäischer Jugend Österreich (JEF)	Institut für Soziale Arbeit (ISA)	Verein Offene Kinder- und Jugendarbeit Baselland & Region (OKJABL)
Abstracts in Social Gerontology (via EBSCOhost)	Deutsche Jugend	Journal of Youth and Adolescence	Fachbereich Kommunikationswissenschaft (Uni Salzburg)	Evangelische Jugend Österreich (EJO)	Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB)	IG Kind und Jugend Basel
EconLit (via EBSCOhost)	KomDat: Kommentierte Daten der Kinder- und Jugendhilfe	Journal of Youth Studies	Fakultät für Gesundheit und Soziales (FH OÖ)	Hashomer Hatzair Österreich	IJAB – Fachstelle für Internationale Jugendarbeit der Bundesrepublik Deutschland	Verein zur Kinder- und Jugendförderung Deutschfreiburg (VKJ)
Business Source Premier (via EBSCOhost)	Klinische Sozialarbeit – Zeitschrift für psychosoziale Praxis und Forschung	WYR: World Youth Report	Fakultätszentrum für Methoden der Sozialwissenschaften (Uni Wien)	Jugendpolitischer Think Tank PROGRESS AUSTRIA	MetaLib Datenbank	Association Fribourgeoise des animateurs Socioculturels (AFASC)
PSYINDEX: Literature and Audiovisual Media (via EBSCOhost)	Berliner Forum Gewaltprävention	Education and Treatment of Children	Fortbildung, Forschung und Entwicklung (MA 11)	Junge Grüne	Pro Bono Economics	Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der Jugendverbände (SAJV)
FIS: Fachinformationssystem Bildung		Journal of Children's Services		Junge ÖVP (JVP)	NEF – New Economics Foundation	
JSTOR		Vulnerable Children and Youth Studies		JUNOS – Junge liberale NEOS	Action for Children – Publikationen	
		Youth Studies Australia		Katholische Jugend Österreich (KJÖ)	Education Endowment Foundation	

Datenbanken (17)	deutschsprachige Journale (16)	englischsprachige Journale (16)	Forschungseinrichtungen (46)	Mitgliedorganisationen der BJV (55)	Sonstigen Organisationen (17)	Aktives Nachfassen - Organisationen (38)
PsycARTICLES PubMed SSRN: Social Science Research Network WISO Sozialwissenschaften WISO Wirtschaftswissenschaften	Dreizehn: Zeitschrift für Jugendsozialarbeit Jugendhilfe-Report Kinder- und Jugendarzt KJuG: Kinder- und Jugendschutz in Wissenschaft und Praxis Netz: Fachzeitschrift Pflegekinder und Kinderschutz Blickpunkt Jugendhilfe	YOUNG: Nordic Journal of Youth Research Youth and Society Youth and Policy	Helix - Forschung und Beratung Ilse Arlt Institut für Soziale Inklusionsforschung (FH St. Pölten) Institut für Berufs- und Erwachsenenbildungsforschung – IBE (Uni Linz) Institut für Bildungswissenschaft (Uni Wien) Institut für Erziehungswissenschaft (Uni Innsbruck) Institut für Berufs- und Erwachsenenbildungsforschung – IBE (Univ. Linz) Institut für Bildungswissenschaft (Univ. Wien) Institut für Erziehungswissenschaft (Univ. Innsbruck) Institut Forschung & Entwicklung (KPH Wien/Krems) Institut für Forschung und Entwicklung (Private Pädagogische Hochschule der Diözese Linz) Institut für Forschung, Evaluation und Internationalität (KPH Graz) Institut für Geographie (Uni Innsbruck)	Katholische Jungschar Österreichs (KJSÖ) Kolping Österreich Landjugend Österreich Mittelschüler-Kartell-Verband (MKV) Muslimische Jugend Österreich (MJÖ) Muslimische PfadfinderInnen Österreich Naturfreundejugend Österreich Österreichische Alpenvereinsjugend Österreichische Blasmusikjugend (ÖBJ) Österreichische Gewerkschaftsjugend (ÖGJ) Österreichisches Jugendrotkreuz (ÖJRK) Österreichische Jungarbeiterbewegung (ÖJAB) Österreichische Jungbauernschaft Österreichische Kinderfreunde / Rote Falken Österreichische Kinderwelt	Darlington Social Research Unit Finnish National Agency for Education Swedish Agency for Youth and Civil Society Foróigne Zeitschriftendatenbank OPCA (ZDB) Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) Fachbereich Sozial- und Kulturwissenschaften (Hochschule Düsseldorf)	Koordination Kinder- und Jugendförderung (Amt für Soziales, Kanton St. Gallen) Netzwerk Offene Kinder- und Jugendarbeit Thurgau (NOKJAT) Associazione Giovani-mazione Intercentre Verein der Jugendarbeitsstellen Oberwallis (JAST) OKAJ Zürich Kantonale Kinder und Jugendförderung Plateforme romande de l'animation socioculturelle Konferenz der Beauftragten für Jugendfragen der evangelisch-reformierten Kirchen (KOJU) Verein deutschschweizer JugendseelsorgerInnen (JUSESO) Verein Netzwerk der offenen Jugendarbeit Kanton Glarus (GLOJA) Dachverband offene Jugendarbeit Kanton Graubünden Jugendarbeit Region Luzern (JARL)

Datenbanken (17)	deutschsprachige Journale (16)	englischsprachige Journale (16)	Forschungs- einrichtungen (46)	Mitgliedorganisatio- nen der BJV (55)	Sonstigen Organisationen (17)	Aktives Nachfassen - Organisationen (38)
			<p>Institut für Konfliktforschung – IKF</p> <p>Institut für Männer- und Geschlechterforschung (Verein für Männer- und Geschlechterthemen)</p> <p>Institut für Medienwirtschaft (FH St. Pölten)</p> <p>Institut für Musiksoziologie (Universität für Musik und darstellende Kunst Wien)</p> <p>Institut für Rechts- und Kriminalsoziologie – IRKS</p> <p>Institut für Soziologie (Uni Wien)</p> <p>Institut für Verkehrsweisen (BOKU Wien)</p> <p>Institut Retzl GmbH</p> <p>Institut für Suchtprävention (pro mente OÖ)</p> <p>Internationales Forschungszentrum für soziale und ethische Fragen – ifz</p> <p>Kompetenzzentrum für Soziale Arbeit (FH Campus Wien)</p> <p>Koordinations- und Servicestelle für Forschung (Pädagogische Hochschule OÖ)</p> <p>Ludwig Boltzmann Institut für Menschenrechte</p>	<p>Österreichische Naturschutzjugend (ÖNJ)</p> <p>Österreichische Trachtenjugend</p> <p>Österreichischer Pennäler Ring (ÖPR)</p> <p>Österreichischer Pfadfinderbund</p> <p>Pfadfinder und Pfadfinderinnen Österreichs (PPÖ)</p> <p>Ring Freiheitlicher Jugend (RFJ)</p> <p>Schülerunion Österreich (SU)</p> <p>Sozialistische Jugend Österreich (SJÖ)</p> <p>Verein Jugend für eine geeinte Welt</p> <p>Studierenden- und SchülerInnenvertretungen:</p> <p>Österreichische HochschülerInnenschaft (ÖH)</p> <p>Bundeschülervertretung (BSV)</p> <p>bOJA – bundesweites Netzwerk offene Jugendarbeit</p> <p>Landesjugendbeiräte und Volksgruppenvertretungen:</p>		<p>Netzwerk der offenen Jugendarbeit im Kanton Schaffhausen</p> <p>Stiftung Offene Jugendarbeit Liechtenstein (OJA)</p> <p>Dachverband für Kinder- und Jugendarbeit Kanton Solothurn (DKJSO)</p> <p>Verband für offene Arbeit mit Kindern & Jugendlichen im Kanton Solothurn (VOKJ)</p> <p>Österreichische Alpenvereinsjugend</p> <p>Österreichische Kinderfreunde/ Rote Falken</p> <p>Katholische Jungschar Österreich</p> <p>Landjugend Österreich</p> <p>Pfadfinder und PfadfinderInnen Österreich</p> <p>Deutscher Bundesjugendring</p> <p>Jugendinfostellen Österreich</p> <p>Sozialforschung FH Burgenland</p> <p>Infoclick</p> <p>Pro Juventute Schweiz</p>

Datenbanken (17)	deutschsprachige Journale (16)	englischsprachige Journale (16)	Forschungs- einrichtungen (46)	Mitgliedorganisatio- nen der BJV (55)	Sonstigen Organisationen (17)	Aktives Nachfassen - Organisationen (38)
			Österreichisches Institut für Berufsbildungsforschung – OIBF	Arbeitsgemeinschaft Kärntner Jugendorganisationen		Arbeitsgemeinschaft so-lothurnischer Jugendverbände (ASJV)
			Österreichisches Institut für Familienforschung – ÖIF	Landesjugendbeirat Oberösterreich		Kind Jugend Familie (KJF)
			Österreichisches Institut für Kinderrechte und Elternbildung	Landesjugendbeirat Salzburg		
			Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung	Landesjugendbeirat Steiermark		
			Slowenisches Wissenschaftliches Institut – SWI	Landesjugendbeirat Vorarlberg		
			SOS-Kinderdorf Hermann-Gmeiner-Akademie	Landesjugendforum Burgenland		
			Studiengang „Soziale Arbeit“ (FH Salzburg)	Niederösterreichischer Jugendrat		
			Studiengang „Soziale Arbeit“ (MCI Innsbruck)	Tiroler Jugendbeirat		
			Worknet	Landesjugendbeirat Wien		
			Zentrum für Ethik und Armutsforschung (Uni Salzburg)	Kroatische Volksgruppe		
			Zentrum für Migration, Integration und Sicherheit (Uni Krems)	Slowakische Volksgruppe		
				Slowenische Volksgruppe		
				Tschechische Volksgruppe		
				Ungarische Volksgruppe		
				Volksgruppe der Roma		

Infos und Kontakt

Kompetenzzentrum für Nonprofit Organisationen und Social Entrepreneurship

WU

Wirtschaftsuniversität Wien

Vienna University of Economics and Business

Gebäude D2, Eingang E, 3. OG

Welthandelsplatz 1, 1020 Wien

Tel: + 43 1 313 36 / 5878

Fax: + 43 1 313 36 / 5824

npo_kompetenz@wu.ac.at

www.npo.or.at



WU (Wirtschaftsuniversität Wien)

Welthandelsplatz 1, 1020 Wien

wu.ac.at

Anreise

U Bahn: U2 Station Messe Prater oder Krieau

Bus: 82A Station Südportalstraße