Prävention bringt's.

Der gesellschaftliche und ökonomische Mehrwert von Projekten mit Präventivcharakter

WU

WIRTSCHAFTS
UNIVERSITÄT
WIEN VIENNA
UNIVERSITY OF
ECONOMICS
AND BUSINESS

Dr. Christian Schober

Leibnitz, 28. November 2017

Symposium „frühe Hilfen“

WU
VIENNA

KOMPETENZZENTRUM FÜR
NONPROFIT-ORGANISATIONEN
UND SOCIAL ENTREPRENEURSHIP

EFMD
EQUIS
ACCREDITED

III
AACSB
ACCREDITED

ASSOCIATION
AMBA
ACCREDITED

Wirkungen

WU
WIRTSCHAFTS
UNIVERSITÄT
WIEN VIENNA
UNIVERSITY OF
ECONOMICS
AND BUSINESS

Was steht dahinter? Die Wirkungskette

Quelle: Schober, C./Rauscher O. (2017): „Was ist Impact? Gesellschaftliche Wirkungen von (Nonprofit) Organisationen. Von der Identifikation über die Bewertung und unterschiedliche Analyseformen bis zur Steuerung.“, Working Paper, NPO&SE Kompetenzzentrum WU Wien. Download unter: <https://short.wu.ac.at/q27q> (English version coming soon)

Leistungen

- Seigerung der erbrachten Leistungsstunden
- Verkürzung der Wartezeit bis zur Leistungserstellung
- Schnellere Weitergabe von zentralen Informationen
- Steigerung der direkten Beratungszeit an den KundInnen
- Usw.

Wirkungen

- Bessere Teilhabe an der Gesellschaft
- Längere Lebenserwartung bei guter Gesundheit
- Höhe Akzeptanz von Werten
- Integration in den Arbeitsmarkt
- Usw.

Was gibt's für Wirkungen? Die Wirkungsbox

**IMPACT (NETTOWIRKUNG)=
OUTCOME (BRUTTOWIRKUNG) – DEADWEIGHT**

Wirkungsmodell

Wer?

- Stakeholder = **Anspruchsgruppen** (Personengruppen, die von den Tätigkeiten der Organisation/ des Projekts gegenwärtig oder in Zukunft direkt oder indirekt betroffen sind)
- **Für NPOs zentral** und rücken in vielen Kontexten zunehmend in den Mittelpunkt (z.B. Governance, Finanzierung, Wirkungsanalyse)

Immer wesentlich bei Wirkungsanalyse?

- Erfolg kann stakeholderbasiert betrachtet werden, muss es aber nicht.
=> Leistungen und Wirkungen aus organisationaler Erfolgssicht können stakeholderbasiert betrachtet werden, müssen es aber nicht
- Wirkungen aus einer umfassenderen Betrachtungsweise müssen stakeholderbasiert betrachtet werden sonst ist es eine verkürzte Betrachtungsweise => Wirkungsketten müssen pro Stakeholder-Gruppe erstellt werden!

Wirkungen im Gesamtzusammenhang

SROI – die Grundlegende Logik

$$SROI = \frac{\sum \text{monetarisierte Netto – Wirkungen}}{\sum \text{Investitionen}}$$

Auszug der SROI Analysen des NPO Kompetenzzentrums

Organisation / Projekt	SROI – Wert
Entwicklungsprojekt für Frauen in Äthiopien	26,6
Sozialintegrative Unternehmen	2,10
Verantwortung und Kompetenz für besondere Kinder und Jugendliche	10,67
Altenpflegeheime Niederösterreich/Steiermark	2,93/2,95
Nachbarinnen in Wien (Integration von Frauen mit Migrationshintergrund)	4,61
Goal on tour (Fußball zur Integration von obdachlosen Personen)	1,09
The Connection (Cafè zur Integration von Jugendlichen mit Migrationshintergrund)	3,28
Feuerwehren in Oberösterreich	10,20
Mobile Pflege- und Betreuungsdienste in Wien	3,70
Schuldnerberatungen in Österreich	5,30
Das Gute Holz Vorarlberg (Integration von Jugendlichen mit Migrationshintergrund)	0,98
Starthilfe Wohnen Vöcklabruck (Wohnen für sozial benachteiligte Menschen)	4,41
Casa Abraham (Berufsschule für ehem. Straßenkinder in Rumänien)	3,70
Footprint (Betroffene von Frauenhandel)	2,44

Fallbeispiel 1

SROI Analyse „Grow together“

Grow Together
für einen guten Start ins Leben

<http://www.growtogether.at/>

SROI Studie zu „Grow together“

- Nähere Informationen zur Studie, Download Studienbericht und vollständige Prezi Präsentation:
<https://www.wu.ac.at/npocompetence/research/abgeschloessforsch/sroi-analyse-des-projekts-grow-together/>
- Kurzpräsentation der Studie:
http://prezi.com/noczx5p-fstq/?utm_campaign=share&utm_medium=copy&rc=ex0share

Fallbeispiel 2

SROI Analyse „Mutter-Kind-Einrichtungen von Kolping“

KOLPING

SROI Studie zu „MUKIs von Kolping in Wien“

- Nähere Informationen zur Studie, Download Studienbericht und vollständige Prezi Präsentation: <https://www.wu.ac.at/npocompetence/research/abgeschlforforsch/der-gesellschaftliche-und-oekonomische-nutzen-der-kolping-mutter-kind-einrichtungen-eine-social-return-on-investment-sroi-analyse/>
- Kurzpräsentation der Studie: http://prezi.com/txptrzr0ta9j/?utm_campaign=share&utm_medium=copy&rc=ex0share

Noch ein paar Ergebnisse aus der ökonomischen Literatur

Ein paar Schlaglichter aus der Literatur

- In welche Familie jemand geboren wird, ist eine wesentliche Quelle der Ungleichheit. Für die USA konnte gezeigt werden, dass die Hälfte der Ungleichheit beim Lebenseinkommen in Faktoren liegt, die vor dem 18ten Lebensjahr ihren Ursprung haben (Cunha/Heckman 2007a)
- Das familiäre Umfeld junger Kinder hat einen wesentlichen Beitrag und zeigt uns deutlich wie die kognitiven, sozialen und emotionalen Fähigkeiten später im Leben ausgeprägt sind. Es gibt klare Zusammenhänge in Bezug auf Kriminalität, physische und psychische Gesundheitsprobleme, Selbstvertrauen und allgemeine Motivation.
- Frühzeitige Interventionen fördern Schulbesuch- und abschluss, Verringern die Kriminalitätsrate, Erhöhen die Arbeitsproduktivität und verhindern Teenager-Schwangerschaften

Wann zahlt es sich am meisten aus zu intervenieren?

- Interventionen bei benachteiligten Kindern/Familien in möglichst frühen Jahren haben einen wesentlich höheren ökonomischen Nutzen als spätere sozial-, bildungs- oder arbeitsmarktorientierte Interventionen, wie verbesserte Lehrer-Schüler-Verhältnisse, arbeitsmarktorientierte Trainings, Haftentlassenenprogramme, Alphabetisierungsprogramme für Erwachsene oder Investitionen in die Polizei.

Prävention bringt...

... ökonomisch ...

... gesamtgesellschaftlich sowieso...

... je früher desto besser.

Publikationen zum Thema

Publikationen zum Thema

- Cunha, F., J. J. Heckman, L. J. Lochner, and D. V. Masterov (2006). Interpreting the evidence on life cycle skill formation. In E. A. Hanushek and F. Welch (Eds.), Handbook of the Economics of Education, Chapter 12, pp. 697–812. Amsterdam: North-Holland.
- Heckman, J. J. and D. V. Masterov (2007). The productivity argument for investing in young children. Review of Agricultural Economics 29(3), 446–493.
- Heckman, James J. (2008) : The Case for Investing in Disadvantaged Young Children, CESifo DICE Report, ISSN 1613-6373, Vol. 06, Iss. 2, pp. 3-8
- Shonkoff, J.P; A.S. Garner, B. S. Siegel, M. I.Dobbins, M.F. Earls, A.S. Garner, L. McGuinn, J. Pascoe, D. L. Wood “The Lifelong Effects of Early Childhood Adversity and Toxic Stress” Pediatrics Jan 2012, 129 (1) e232-e246; DOI: 10.1542/peds.2011-2663
- Burger, V.; F.E. Bogorin; O. Rauscher, C. Schober (2017): Studie zum gesellschaftlichen und ökonomischen Mehrwert der Kolping Mutter-Kind-Einrichtungen mittels einer Social Return on Investment (SROI) – Analyse. https://www.wu.ac.at/fileadmin/wu/d/cc/npocompetence/Abgeschlossene_Projekte/SROI-Analyse_Kolping_Mutter-Kind-Einrichtungen.pdf
- Pervan-Al Soqauer, I; F.E., Bogorin; C. Schober; G. Vaceková, (2016): Studie zum gesellschaftlichen Mehrwert von Grow Together – Für einen guten Start ins Leben, mittels einer Social Return on Investment (SROI) – Analyse https://www.wu.ac.at/fileadmin/wu/d/cc/npocompetence/Abgeschlossene_Projekte/Grow_Together_Endbericht.pdf
- Schober, C./Rauscher O. (2014): „Was ist Impact? Gesellschaftliche Wirkungen von (Nonprofit) Organisationen. Von der Identifikation über die Bewertung bis zu unterschiedlichen Analyseformen.“, Working Paper, NPO&SE Kompetenzzentrum WU Wien. https://www.wu.ac.at/fileadmin/wu/d/cc/npocompetence/downloads/impact_gesellschaftliche_wirkungen_von_non_profit_organisationen.pdf

Bleiben wir in Kontakt

VIENNA UNIVERSITY OF
ECONOMICS AND BUSINESS

WU | KOMPETENZZENTRUM FÜR
NONPROFIT-ORGANISATIONEN
UND SOCIAL ENTREPRENEURSHIP
VIENNA

Kompetenzzentrum für Nonprofit Organisationen und Social Entrepreneurship

Welthandelsplatz 1/D2/3.Stock
1020 Vienna, Austria

Dr. Christian Schober

Wissenschaftlicher Leiter
Senior Researcher

T +43-1-313 36-5888
M +43-699-19250584
christian.schober@wu.ac.at
www.wu.ac.at

WU | KOMPETENZZENTRUM FÜR
NONPROFIT-ORGANISATIONEN
UND SOCIAL ENTREPRENEURSHIP
VIENNA