

EASY-ECO Budapest Conference "Evaluating Sustainability: The Stakeholders Perspective"
16-18 October 2009 Budapest

Multiplied the Knowledge-base: Stakeholder Integration at Different Stages of CSR-reports' Evaluation

Esther Hoffmann, Jana Gebauer

Institute for Ecological Economy Research (IÖW, Berlin)

- **Introduction**
 - Background
 - Ranking Method and Criteria
- **Stakeholder Integration in Ranking of Sustainability Reports**
 - Criteria Development
 - Assessment of Reports
- **Conclusions**
 - Benefits of Participation
 - Quality Requirements for Rankings

- ▶▶ **Background**
- ▶▶ **Ranking Method and Criteria**

The IÖW/future-Ranking of Sustainability Reports = the

- regular
- criteria-based
- transparent
- evaluation
- of content and communicative quality
- of sustainability and CR reports
- of Germany's 150 largest companies

NEW: SME reports

- support discourse on requirements for corporate sustainability
 - provide guidance
 - promote competition among reports
 - foster advancements in reporting
 - initiate learning processes
 - provide transparency concerning non-reporters
- >> assessment and evaluation tool
- >> reporting framework

- revision of criteria
- company surveys: practice and trends of reporting
- evaluation of reports and linked sources
- ranking list and public presentation
- dissemination of results (press/media, presentations, learning workshop)

A Material Requirements on Reporting

- A.1 Organizational Profile
- A.2 Vision, Strategy, and Management
- A.3 Programmes and Objectives
- A.4 Employees' Interests
- A.5 Environmental Aspects of Production
- A.6 Product Responsibility
- A.7 Supply Chain Responsibility
- A.8 Regional and Societal Responsibility

B General Report Quality

- B.1 Credibility
- B.2 Comparability
- B.3 Communicative Quality

11 main criteria

48 sub criteria

- ▶▶ **Criteria Development**
- ▶▶ **Assessment of Reports**

... based on a multi-stage process of research and dialogue

- first draft:
research-based first draft of fundamentally revised criteria
- online forum:
virtual multi-stakeholder discussion
- second draft:
revision of the first draft
- workshop:
multi-stakeholder discussion
- final draft:
finalization of the new set of criteria

KRITERIENSETS

- [Allgemeine Kriterien](#)
- [Branchenspezifische Kriterien](#)

AKTUELL

- [Informationsblatt zum Ranking 2009](#)
- [Pressemitteilung IÖW / future](#)
- [Endbericht Ranking 2007](#)

LOGIN

Mailadresse:

Passwort:

Passwort speichern:

[Passwort vergessen?](#)

WILLKOMMEN ZU DEN KRITERIEN-DIALOGEN IM RANKING 2009

Wir begrüßen Sie auf den Dialog-Seiten des IÖW/future-Rankings der Nachhaltigkeitsberichte.

Wir laden Sie herzlich ein, mit uns unsere Anforderungen an die Nachhaltigkeitsberichterstattung der großen deutschen Unternehmen zu diskutieren.

Auf diesen Seiten erfahren Sie Näheres zum Hintergrund des Rankings und des Dialogprozesses - und vor allem zu dem aktuellen Entwurf unseres Kriteriensets, das dem Ranking 2009 zugrunde liegen wird.

Herzlich, Ihr Ranking-Team



KRITERIENSETS

- Allgemeine Kriterien**
 - A.1 Unternehmensprofil
 - A.2 Vision, Strategie und Management
 - A.3 Ziele und Programm
 - A.4 Interessen der MitarbeiterInnen**
 - A.4.1 Entgeltpraxis**
 - A.4.2 Arbeitszeitregelungen
 - A.4.3 Aus- und Weiterbildung
 - A.4.4 Arbeitnehmerrechte und Beschäftigung
 - A.4.5 Vielfalt und Chancengleichheit
 - A.4.6 Gleichstellung von Frauen und Männern
 - A.4.7 Arbeitssicherheit und Gesundheitsschutz
 - A.4.8 Arbeitszufriedenheit und Unternehmensverbundenheit
 - A.5 Ökologische Aspekte der Produktion
 - A.6 Produktverantwortung
 - A.7 Verantwortung in der Lieferkette
 - A.8 Soziale Verantwortung im Umfeld
 - B.1 Glaubwürdigkeit
 - B.2 Vergleichbarkeit
 - B.3 Kommunikative Qualität
- Branchenspezifische Kriterien

AKTUELL

- [Informationsblatt zum Ranking 2009](#)
- [Pressemitteilung IÖW / future](#)
- [Endbericht Ranking 2007](#)

LOGIN

Angemeldet: jana.gebauer@ioew.de

A.4.1 ENTGELTPRAXIS

Der Bericht gibt einen umfassenden Überblick über die unternehmerische Entgeltpraxis und die diesbezügliche Ausgabenentwicklung in den letzten drei Jahren.

Er enthält Angaben zur Höhe und Angemessenheit der Löhne und Gehälter (z. B. Bezug auf Tariftreue, Mindestentgelt; ggf. unter Ausweis der sonstigen Entgeltbestandteile als Geld- oder Sachleistungen), zur Ausgestaltung und Anwendungspraxis entgeltbezogener Anreizsysteme sowie zu Form und Umfang der betrieblichen Altersvorsorge.





Sofern relevant, wird die Entgeltpraxis zudem für Arbeitsverhältnisse im Rahmen der Arbeitnehmerüberlassung (Leiharbeit, Zeitarbeit) dargestellt.

Für die internationalen Standorte werden die Lohn- und Gehaltsstruktur - bezogen auf den Anspruch eines angemessenen, auskömmlichen Arbeitsentgelts - dargestellt. Für die Standorte in Ländern ohne staatliche Alters- und Krankenversicherung werden Art und Umfang der sozialen Mindestsicherung abgebildet.

<< Kriterium [Übersicht](#) Kriterium >>

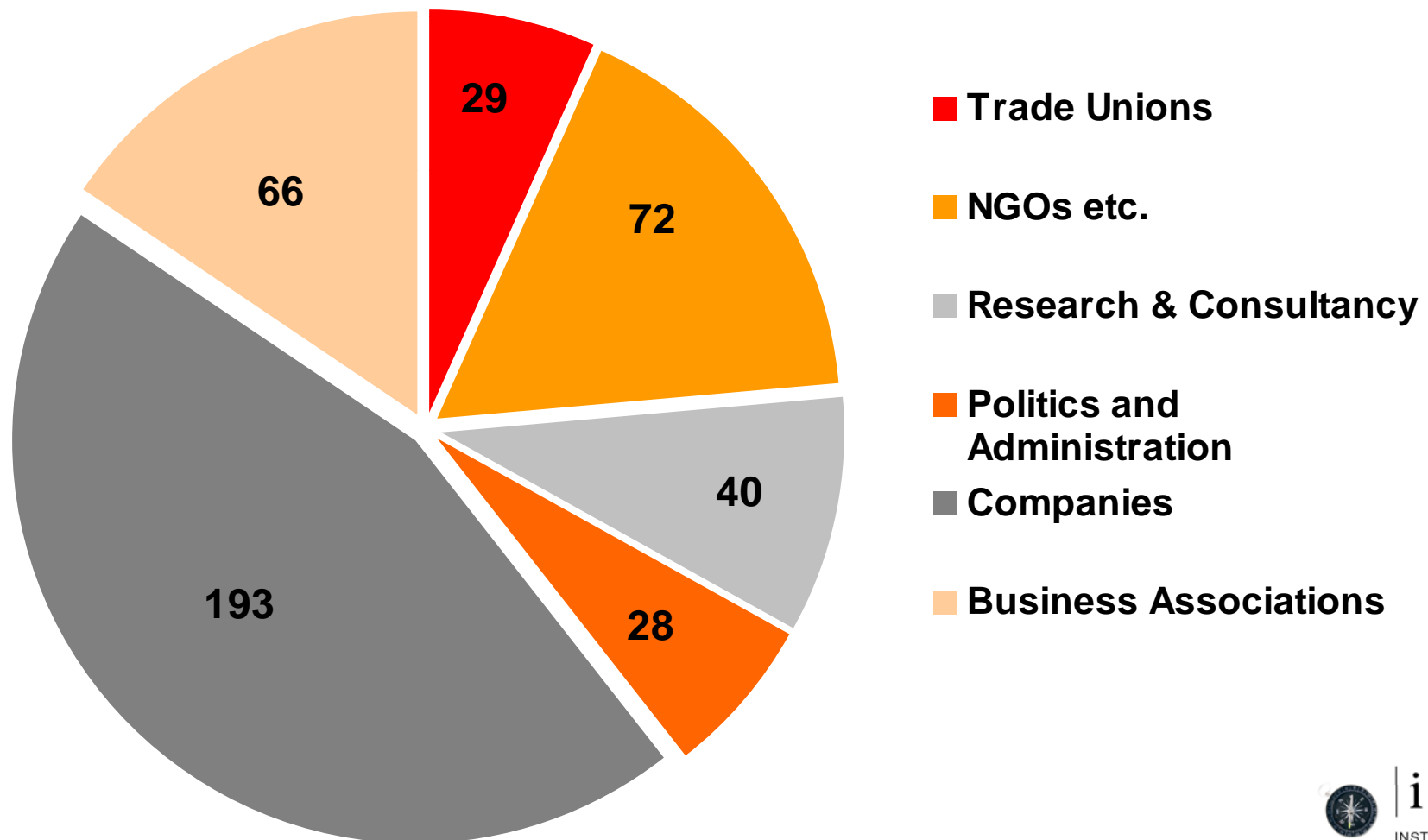
IHRE KOMMENTARE

[Kommentar schreiben](#)
Es wurden bisher **8** Kommentare abgegeben.

Antwort #8 09.03.2009 19:47	Re: Akteur Nr. 153 Unternehmen und Verbände Ines.Biedermann@henkel.com InesBiedermann Henkel Konzern	   
<p>Dieses Kriterium ruft für uns zurecht viel Diskussion hervor. Das Problem ist: das Kriterium ist sehr stark lokal geprägt. Dafür muss man gar nicht bis nach China gehen: selbst innerhalb von Deutschland müsste das Stadt-Land-Gefälle betrachtet werden (z.B. welches Gehalt ist für einen Friseur in München angemessen, welches in einer Kleinstadt in Mecklenburg-Vorpommern?). Um den von hier geforderten Detaillierungsgrad des Kriteriums zu erfüllen, wären also teilweise umfangreiche Studien erforderlich. Um angemessen bewerten zu können, ob die unteren Einkommensgruppen von dem Gehalt leben können, müssten eine erhebliche Anzahl von Faktoren auf jeweils lokaler Ebene in Betracht gezogen werden. Eine solche Erhebung würde den Rahmen eines stakeholderorientierten Nachhaltigkeitsbericht eindeutig sprengen, und ist zudem für ein Unternehmen mit Standorten in 57 Ländern nicht leistbar. Eine aggregierte Darstellung wiederum würde dem Kriterium jegliche Aussagekraft / Vergleichbarkeit nehmen. Sinnvoll wäre daher aus unserer Sicht daher transparenter die</p>		

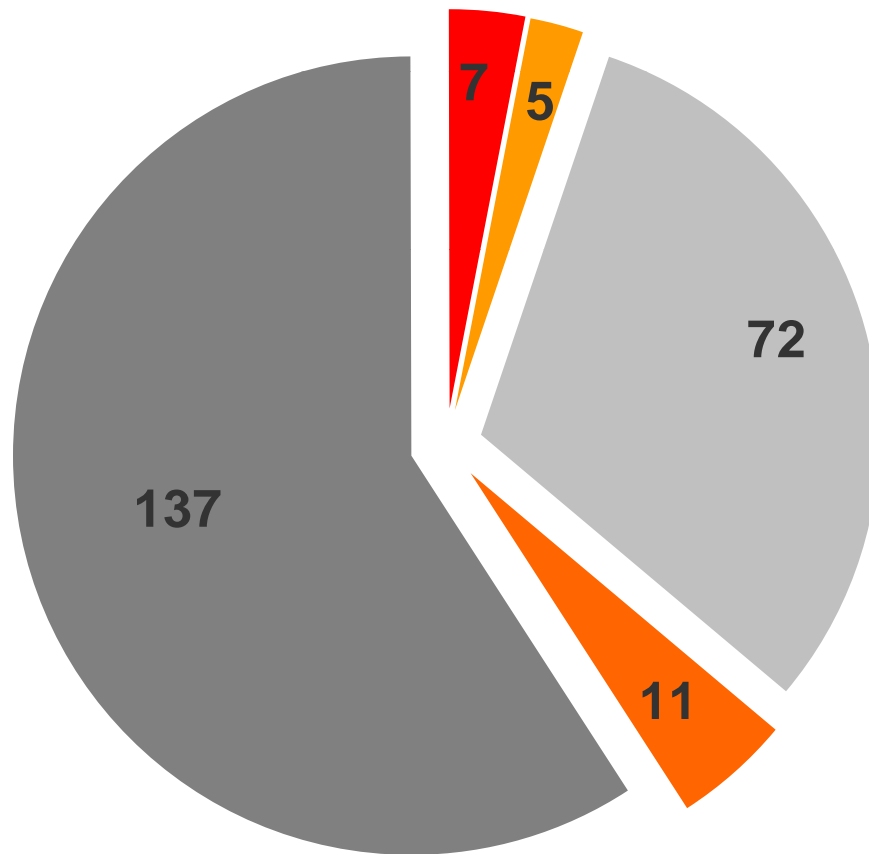
Invitations of Different Actor Groups

428 Invitations in total



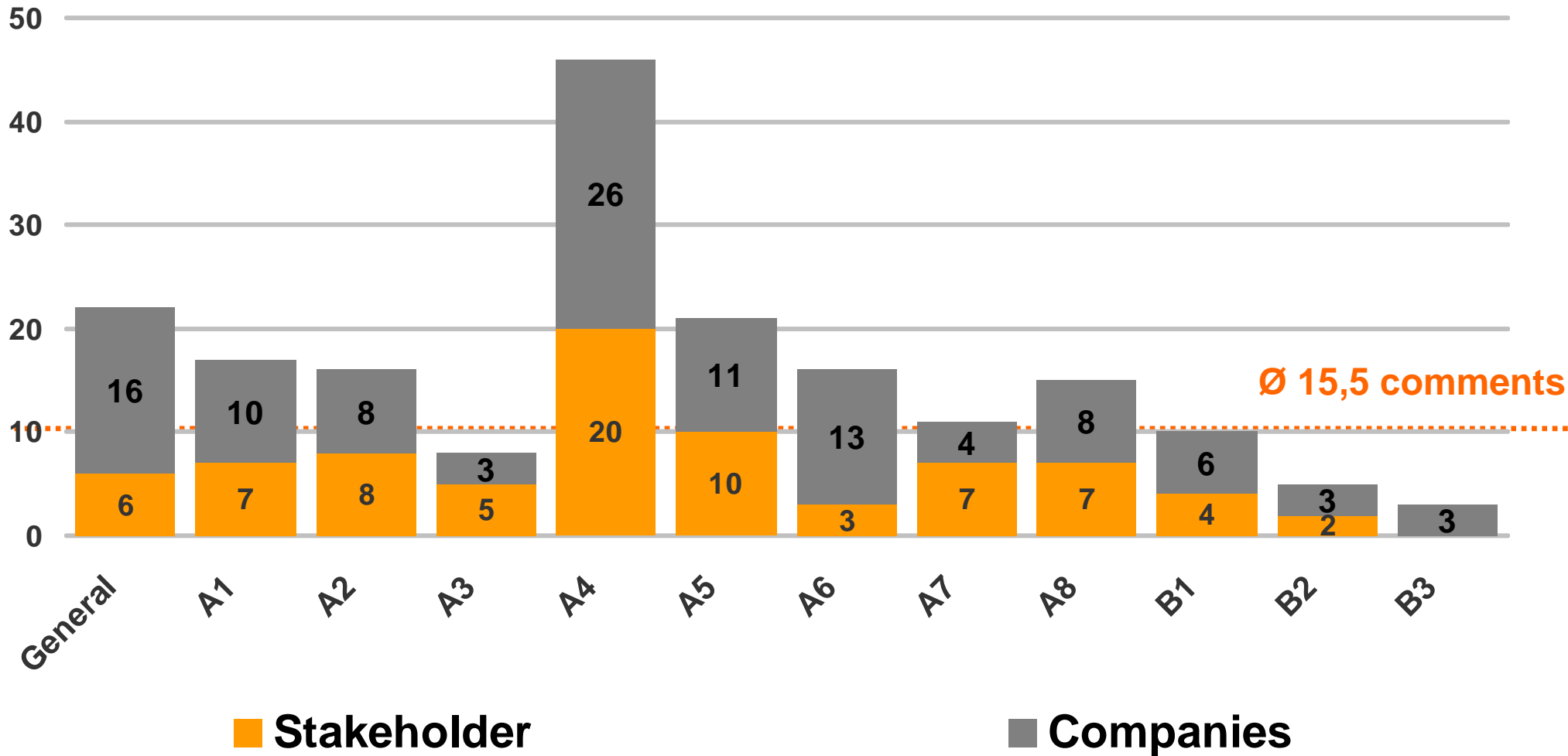
Comments from Different Actor Groups

237 comments in total



- Trade Unions
- NGOs etc.
- Research & Consultancy
- Politics & Administration
- Companies

Comments on Different Criteria



- Fast and efficient method to involve a broad range of stakeholders
- User-friendly and easy to use (both for evaluators and stakeholders)
- Forum participants were both CSR/reporting experts and newcomers
- Some actor groups scarcely participated
- Combination with workshop is recommendable

Integration in Assessment of Reports

- Companies receive a detailed assessment sheet
- Companies have the possibility to comment
 - Almost all companies make use of this feedback loop
- Feedback of companies is analyzed and the assessment revised if necessary
- Companies receive the final assessment sheet
- Results are presented in workshops
 - Publication: Tables with points per criteria and company, detailed analyzes
 - Companies and stakeholders get explanations and can comment on criteria, method, and results
 - Feedback will be considered in new ranking cycle

- » **Benefits of Stakeholder Integration**
- » **Quality Requirements for Rankings**

Benefits of Stakeholder Integration

- Fruitful input in criteria development
- Quality control of assessment process
- Increases legitimacy and acceptability of criteria and results
- Fosters learning (workshops etc.)
- Supports dialogue among companies and stakeholders

Quality Requirements for Rankings

- transparency and traceability of
 - criteria
 - methodology
 - (reproducible) results
- by means of
 - documentation
 - dialogue and feedback processes
 - publicity

Thank you for your attention.

www.ranking-nachhaltigkeitsberichte.de
www.kmu.ranking-nachhaltigkeitsberichte.de

supported by



**Bundesministerium
für Arbeit und Soziales**



**Rat für
NACHHALTIGE
Entwicklung**

Esther Hoffmann, Jana Gebauer
Institute for Ecological Economy Research (IÖW)
Potsdamer Str. 105
10 785 Berlin
Germany
www.ioew.de
Esther.hoffmann@ioew.de

